

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи



ПОПОВ Валерий Владимирович

**ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ МНОГОУРОВНЕВОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ**

Специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика)

Диссертация на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Научный консультант:
доктор экономических наук, профессор
Туякова Зауреш Серккалиевна

Оренбург – 2023

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Научная парадигма экономического анализа таможенных платежей ...	21
1.1 Эволюция подходов к содержанию понятия «таможенные платежи» в системе взаимодействия экономических субъектов	21
1.2 Таможенные платежи как объект и источник данных экономического анализа.....	38
1.3 Место и роль экономического анализа таможенных платежей в общей системе классификации экономического анализа	70
Глава 2 Концепция многоуровневого экономического анализа таможенных платежей	84
2.1 Формирование системы показателей, характеризующих таможенные платежи на различных этапах развития таможенных органов	84
2.2 Современное состояние учетно-информационной базы многоуровневого экономического анализа таможенных платежей	94
2.3 Концептуальные положения и целевая направленность многоуровневого экономического анализа таможенных платежей	111
Глава 3 Методология многоуровневого экономического анализа таможенных платежей	135
3.1 Методологические особенности учета деятельности хозяйствующих субъектов в рамках ВЭД.....	135
3.2 Оценка применимости существующего инструментария экономического анализа таможенных платежей	143
3.3 Формирование структуры методологии многоуровневого экономического анализа таможенных платежей	153
Глава 4 Методический инструментарий многоуровневого экономического анализа таможенных платежей	175
4.1 Методика экономического анализа таможенных платежей	

хозяйствующих субъектов на мезоуровне региона	175
4.2 Методические положения мониторинга результативности деятельности экономических субъектов (таможенных органов) на мезоуровне округов и регионов.....	191
4.3 Методические аспекты экономического анализа таможенных платежей на макроуровнях государства и межстранового взаимодействия	217
Глава 5 Реализация целевых установок при проведении многоуровневого экономического анализа таможенных платежей	233
5.1 Анализ обоснованности распределения сумм таможенных платежей между странами-участницами экономических союзов	233
5.2 Моделирование взаимосвязи таможенных платежей с формированием экономического потенциала страны.....	242
5.3 Мониторинг результативности деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей на основе рейтинговой оценки	254
5.4 Анализ влияния внешнеторговой деятельности предприятий на объемы таможенных платежей на уровне субъекта Российской Федерации.....	264
Заключение.....	288
Список литературы.....	293
Приложения.....	355

Введение

Актуальность темы исследования. Современная ситуация в мире характеризуется изменениями подходов к экономической интеграции и ее принципов, декларируемых на уровне различных государств и экономических союзов. Полномасштабный рост российской экономики в этих условиях становится возможным на основе активизации внешнеэкономической деятельности (далее - ВЭД) отечественных предприятий и стабильного пополнения федерального бюджета. Качественными и количественными характеристиками данных процессов являются таможенные платежи, которые демонстрируют результат взаимодействия российских предприятий и таможенных органов. Для успешного развития стратегии России и укрепления её экономического суверенитета необходима систематическая и детальная оценка взимания таможенных платежей, которая возможна только на основе использования объективных эмпирических данных, достоверной учетной информации и адекватного аналитического инструментария.

В связи с этим актуализируются проблемы развития методологии экономического анализа таможенных платежей, направленной на формирование комплексного информационного обеспечения решений, принимаемых на различных уровнях. Проведение данного вида экономического анализа на уровне действующих и создаваемых экономических союзов позволяет оперативно регулировать вопросы, связанные с распределением поступлений от ВЭД между странами-участницами союза и своевременно нивелировать риски снижения экономического потенциала этих государств.

Совместная деятельность субъектов предпринимательства и таможенной системы в сфере уплаты таможенных платежей определяет востребованность методического инструментария экономического анализа, разработку которого следует нацеливать на оценку эффективности противодействия недобросовестным участникам бизнес-сообщества сферы ВЭД со стороны самого

таможенного органа. Существующие методики не предусматривают адаптацию приемов и методов традиционного экономического анализа к требованиям комплексного аналитического обеспечения принимаемых решений по оптимизации структуры товаропотоков, формируемых участниками ВЭД, территориальному размещению и финансированию региональных таможен, более эффективному бюджетному планированию их деятельности и т.д. Данные направления входят в систему целей в области устойчивого развития ООН.

Вышеуказанные обстоятельства характеризуют таможенные платежи как объект отдельного вида экономического анализа и обуславливают необходимость разработки его методологии для достижения соответствующих целевых установок на четырех уровнях деятельности по взиманию таможенных платежей, характеризующих комплексный подход: международном, федеральном, межрегиональном и региональном.

В целях настоящего исследования эти уровни детализируются как межстрановой макроуровень, макроуровень государства, мезоуровень округов и регионов, мезоуровень региона, а в качестве инструмента требуется сформировать комплекс аналитических методик.

Степень разработанности проблемы. Совокупность проблем, связанных с формированием методологии многоуровневого экономического анализа таможенных платежей, является новой и недостаточно изученной. Исследования теоретико-методологических положений многоуровневого экономического анализа таможенных платежей и его целевых установок не получили распространения в современной науке и практике. Также недостаточно определены направления развития комплекса методов анализа и прогнозирования внешнеэкономической активности субъектов бизнеса с позиции обеспечения экономической безопасности стран-участниц различных союзов.

При разработке методологических положений нового вида экономического анализа был использован накопленный научный потенциал в данной области исследования и работы следующих российских ученых: Н.Э. Бабичевой, М.И. Баканова, С.В. Банка, В.И. Бариленко, С.Б. Барнгольц, С.А. Бороненковой,

С.М. Бычковой, Н.К. Васильевой, Л.Т. Гиляровской, Д.А. Ендовицкого, О.В. Ефимовой, Н.Н. Илышевой, Н.А. Казаковой, В.Г. Когденко, Н.А. Лытневой, Н.П. Любушина, М.В. Мельник, М.А. Осипова, Т.М. Рогуленко, Г.В. Савицкой, З.С. Туяковой, З.В. Удаловой, В.П. Фомина, А.Д. Шеремета, Т.Г. Шешуковой, Л.В. Юрьевой и др. Применение статистических методов при проведении макроэкономического анализа рассматривалось в научных трудах Т.Н. Агаповой, В.Н. Афанасьева, С.А. Айвазяна, Е.В. Базуевой, В.В. Глинского, Т.А. Дубровой, И.И. Елисеевой, Е.В. Заровой, А.М. Илышева, А.Ш. Камалетдинова, Г.Г. Канторовича, Ю.Н. Каткова, М.М. Коростелкина, Ю.П. Лукашина, В.С. Мхитаряна, Л.И. Ниворожкиной, В.П. Носко, В.С. Осипова, Б.Т. Рябушкина, А.Е. Суринова, М.Н. Толмачева, и ряда зарубежных авторов – Т.В. Андерсона, Р.Л. Андерсона, Т. А. Бэнкрофта, Д.А. Дикки, Э. Форстера, У.А. Фуллера, М.Г. Кендалла, Б. Рёнца, А. Стюарта и др. По отношению к внешнеэкономической деятельности данные вопросы рассматривались с позиции развития показателей внешней торговли страны в разрезе основных товарных групп, распределения экспорта и импорта страны, и являлись предметом исследований Л.В. Бесовой, И.В. Кудрявцевой, В.Л. Сельцовского и др. В то же время недостаточно внимания уделяется вопросам развития методологии экономического анализа таможенных платежей как результата взаимодействия таможенных органов и хозяйствующих субъектов в условиях изменения принципов международной интеграции и деглобализации.

Современное состояние внешнеторговых связей с участием хозяйствующих субъектов предполагает относительную унификацию таможенных тарифов множества государств, причем если экономика развитых стран нечувствительна к изменению объемов таможенных пошлин ввиду низкой их доли в структуре государственных бюджетов, то для России данное обстоятельство более существенно ввиду значительного их снижения по ряду товаров. Эта сфера исследовалась П.Н. Афониним, С.Л. Блау, Н.А. Бударинной, Ю.В. Малевич, В.Б. Мантусовым, В.М. Назаренко, К.С. Назаренко, Т.Н. Сауренко, О.Б. Сокольниковой, Е.Э. Толиковой и др.

Вопросы участия Российской Федерации в межрегиональном интеграционном взаимодействии освещались в работах Г.В. Башлакова, О.С. Башлаковой, В.А. Горячева, Ю.Е. Гупановой, С.А. Дроздовой, О.Б. Ивановой, К.Б. Костина, Д.Х. Кулёва, Э.А. Павельевой, С.В. Панковой, Т.Ю. Сидоровой, А.Е. Суглобова, С.А. Хапилина и др. Проведенные исследования свидетельствуют о том, что особую актуальность представляют проблемы информационно-аналитического обеспечения таможенно-тарифного регулирования в целях недопущения конфликта интересов стран-участниц экономических союзов, для решения которых необходима разработка комплекса методик многоуровневого экономического анализа и специализированных форм отчетности.

Вопросы оценки деятельности хозяйствующих субъектов в сфере мировых интеграционных группировок и их внешнеторгового взаимодействия, в том числе с учетом особенностей применения таможенных тарифов, исследованы такими зарубежными учеными, как: Ж.К. Бюро, Дж.М. Калбертсон, А. Дармуль, У. Декерс, А. Гоин, Э. Гайомар, А. Митчелл, Ш. Ле Муэль, Дж. Пауэлин, Е.У. Петерсманн, Р. Руджеро, Ш. Д. Шарма, У.К. Табб, С. Тоган, Т. Вун, Ж.К. Ван и др. Однако остается недостаточно проработанным блок вопросов, связанных с теоретико-аналитической оценкой таможенных платежей на межгосударственном уровне.

Развитие экономики России во многом зависит от стабильности её экономического потенциала, процесс формирования которого подробно рассматривался в работах Е.А. Балабановой, А.В. Дроновой, Ж.А. Ермаковой, Т.Г. Красновой, А.Р. Ханова, С.В. Яковлевой и др. Возникает необходимость разработки методического обеспечения экономико-аналитической оценки взаимосвязи экономического потенциала и таможенных платежей, особенности взимания которых раскрывались в работах И.Д. Ахмадуллиной, В.Д. Вагина, М.Л. Горбуновой, К.Х. Зоидова, В.Н. Ионичевой, Т.Г. Карпенко, Т.Е. Кулумбековой, Ж.С. Лемешевой, О.П. Матвеевой, С.В. Сенотрусовой, В.Г. Свинухова, А.В. Ткаченко, В.А. Цветкова, Е.Г. Чернышовой и др.

Недостаточность исследований в области взимания таможенных платежей как результата взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД связана с тем, что до настоящего времени не сформированы концептуальные положения соответствующего вида экономического анализа, обеспечивающие его полноту и комплексность, поэтому особую актуальность приобретает формирование методологических основ и совершенствование методического инструментария проведения многоуровневого экономического анализа таможенных платежей. Комплексный характер и сложность указанной проблемы, ее недостаточная разработанность, теоретическая и практическая значимость predeterminedелили выбор темы, цели, задач, структуры и основных направлений данного диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования заключается в развитии теории и разработке методологии многоуровневого экономического анализа таможенных платежей как отдельного научного направления в области экономического анализа для различных структурных уровней взаимодействия таможенных органов и предприятий во внешнеэкономической деятельности.

Предлагаемая методология базируется на разработанной концепции, структурированной информационной базе, предложенных целевых установках, предпосылках и принципах научного исследования, методическом аппарате, подходах к интерпретации и прогнозированию результатов.

Достижение поставленной цели диссертационного исследования обусловлено решением следующих задач:

- 1) развить теоретические положения экономического анализа и дополнить его классификацию новым видом – экономическим анализом таможенных платежей;
- 2) предложить концепцию многоуровневого экономического анализа таможенных платежей, позволяющую раскрыть его содержание;
- 3) обосновать структуру и содержание элементов методологии многоуровневого экономического анализа таможенных платежей;

4) сформировать и апробировать методику проведения экономического анализа таможенных платежей на межстрановом макроуровне для оценки обоснованности их распределения между странами-участницами экономических союзов;

5) разработать методику экономического анализа таможенных платежей на макроуровне государства, приемлемую для осуществления экономической оценки взаимосвязи уплаты хозяйствующими субъектами таможенных платежей с развитием экономического потенциала страны;

6) обосновать методические положения мониторинга результативности деятельности экономических субъектов (таможенных органов) на мезоуровне округов и регионов в целях проведения рейтинговой оценки результатов взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД;

7) разработать методику анализа влияния внешнеторговой деятельности хозяйствующих субъектов на объемы таможенных платежей на мезоуровне региона;

8) предложить информационно-методический комплекс для проведения многоуровневого экономического анализа таможенных платежей в виде сегментированных по аналитическим уровням форм отчетности на основе адекватных целевым установкам аналитических показателей.

Область исследования соответствует пунктам Паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика) ВАК Минобрнауки России: п. 11.3 «Особенности формирования бухгалтерской (финансовой, управленческой, налоговой) отчетности по отраслям, территориям и иным сегментам хозяйственной деятельности», п. 11.4 «Комплексный экономический и финансовый анализ хозяйственной деятельности. Оценка эффективности деятельности экономических субъектов», п. 11.5 «Мониторинг, анализ и оценка изменений бизнеса».

Объектом диссертационного исследования является деятельность экономических субъектов в части формирования таможенных платежей, их

уплаты и взимания. **Предметом исследования** выступают экономические отношения, связанные с комплексным информационно-аналитическим обеспечением управленческих решений, принимаемых на различных уровнях регулирования процесса взимания таможенных платежей.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования служат принципы и положения теорий научного познания, труды отечественных и зарубежных исследователей в области экономического анализа и деятельности экономических субъектов – государственных органов и предприятий-участников ВЭД, нормативно-правовая база функционирования профильных органов государственного управления, аналитические исследования научных организаций и т.д. Для достижения цели и решения поставленных задач применены современный научный инструментарий и соответствующие методы исследования: монографический, статистического наблюдения, группировки, сравнительного анализа, относительных величин, эконометрического моделирования, факторного анализа и т.д.

Информационную базу исследования составили статистические данные Евразийской экономической комиссии (далее – ЕЭК), Министерства финансов Российской Федерации, Федерального казначейства Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (далее – ФСГС), Центрального Банка Российской Федерации, Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, Федеральной таможенной службы Российской Федерации (далее – ФТС), в том числе отчетность Оренбургской и Самарской таможен в области таможенных платежей.

Обоснованность и достоверность полученных результатов исследования обеспечивается использованием вышеуказанной информации профильных министерств и ведомств, а также применением в ходе исследования пакетов прикладных программ MS Excel, Statistica 12, Eviews.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в развитии теории, создании методологии многоуровневого экономического анализа таможенных платежей и его методического инструментария на основе

системного, комплексного и комбинированного подходов к исследованию взаимодействия таможенных органов и предприятий-участников ВЭД.

Комплексность исследования выражена совокупностью всех уровней взимания таможенных платежей в Российской Федерации и экономических союзах. Системность исследования основывается на представлении таможенных платежей как результата экономического взаимодействия таможенных органов и предприятий-участников ВЭД. Комбинированный подход исследования проявляется в рассмотрении с различных классификационных точек зрения экономического анализа таможенных платежей, одновременно обладающего признаками нескольких его видов.

К числу положений, отражающих научную новизну исследования и выносимых на защиту, относятся следующие:

1. Сформулированы теоретические положения экономического анализа таможенных платежей, а именно:

– выделен новый признак классификации видов экономического анализа – по сегментам внешнего взаимодействия, позволяющий расширить объектную область экономического анализа новым её видом – таможенными платежами;

– доказаны роль и значение данного вида экономического анализа для повышения объективности оценки деятельности экономических субъектов в области уплаты и взимания таможенных платежей по территориальным сегментам и обоснованности принимаемых решений пользователями аналитической информации на различных уровнях управления хозяйственной деятельностью [11.4 *Комплексный экономический и финансовый анализ хозяйственной деятельности. Оценка эффективности деятельности экономических субъектов*].

2. Предложена концепция многоуровневого экономического анализа таможенных платежей, отличающаяся:

– объектом – хозяйственная деятельность предприятий-участников ВЭД во взаимодействии с таможенными органами;

– субъектами – таможенные органы и хозяйствующие субъекты;

- предметом – экономические отношения в области таможенных платежей;
- функциями, целью и задачами;
- многоуровневостью и целевой ориентацией для каждого из выделенных уровней;
- раскрытием двойственного характера таможенных платежей;
- разработкой соответствующего аналитического инструментария для применения в деятельности регуляторов и участников таможенного процесса.

Концепция предусматривает введение понятия многоуровневого экономического анализа таможенных платежей и раскрытие его содержания как совокупности действий, направленных на применение аналитического инструментария в отношении таможенных платежей, полученных в результате взаимодействия таможенных органов и иных экономических субъектов в структуре территориальных сегментов [*11.4 Комплексный экономический и финансовый анализ хозяйственной деятельности. Оценка эффективности деятельности экономических субъектов*].

3. Обоснована методология многоуровневого экономического анализа таможенных платежей, включающая комплекс элементов:

- предложенные целевые установки для каждого уровня, обусловившие создание методического инструментария экономического анализа – оценки обоснованности распределения ввозных таможенных пошлин хозяйствующих субъектов в странах-участницах экономических союзов, анализа взаимосвязи таможенных платежей с развитием экономического потенциала страны, рейтинговой оценки результативности деятельности по взиманию таможенных платежей, оценки влияния деятельности хозяйствующих субъектов-участников ВЭД на объемы таможенных платежей;
- выявленные предпосылки к проведению экономического анализа таможенных платежей, заключающиеся в отсутствии или недостаточности имеющегося аналитического инструментария для реализации его целевых установок;

– сформированная группировка принципов, присущих экономическому анализу таможенных платежей как отдельному виду экономического анализа, с уточнением частнонаучных принципов и формулировкой содержания специфических принципов взимания таможенных платежей.

Разработанная методология, в отличие от традиционных подходов к экономическому анализу, обеспечивает его проведение в отношении взаимодействия таможенных органов и хозяйствующих субъектов в рамках различных территориальных сегментов через исследование таможенных платежей на всех уровнях формирования их совокупности на основе систематизации информационных потоков для комплексной оценки эффективности деятельности экономических субъектов [*11.4 Комплексный экономический и финансовый анализ хозяйственной деятельности. Оценка эффективности деятельности экономических субъектов*].

4. Сформирован аналитический инструментарий поддержки принятия решений на уровне межгосударственных экономических союзов в области таможенных платежей посредством проведения экономического анализа, позволяющего определить базис для оценки распределения их объемов, отличающийся использованием показателей, характеризующих активность субъектов предпринимательства во внешнеэкономической сфере и экономического потенциала стран-участниц. В результате предложен агрегированный показатель обоснованности распределения ввозных таможенных пошлин стран-участниц экономических союзов, а также определены интервалы его допустимых значений [*11.4 Комплексный экономический и финансовый анализ хозяйственной деятельности. Оценка эффективности деятельности экономических субъектов*].

5. Разработана методика экономического анализа таможенных платежей на макроуровне государства, учитывающая предложенную двойственную трактовку таможенных платежей, с использованием обоснованных макроэкономических показателей, связанных с внешнеторговой деятельностью, что обусловило возможность проведения экономического анализа в данном территориальном

сегменте, а также формирование комплексного представления о взаимосвязи уплаты хозяйствующими субъектами таможенных платежей с развитием экономического потенциала страны [11.4 *Комплексный экономический и финансовый анализ хозяйственной деятельности. Оценка эффективности деятельности экономических субъектов*].

6. Обоснованы методические положения мониторинга результативности деятельности экономических субъектов (таможенных органов) на мезоуровне округов и регионов с использованием рейтинговой оценки результативности их взаимодействия с субъектами бизнеса во внешней торговле по взиманию таможенных платежей, оригинальность которых обеспечивается:

- оценкой предложенных показателей фискальной деятельности таможенных органов в территориальном сегменте субъектов РФ, полученных с использованием разработанных процедур корректировки показателей таможенных платежей на основе специализированных относительных величин;

- применением обоснованных значений весовых коэффициентов деятельности экономических субъектов (таможенных органов) по взиманию таможенных платежей с учетом непосредственного его участия в формировании расчетных показателей, характеризующих данную деятельность;

- разработанным интегральным показателем результативности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей.

Основным отличием методики является учет взыскания задолженностей с недобросовестных представителей субъектов бизнеса, позволяющий провести соответствующий мониторинг и дополнить информационную базу для принятия решений в отношении результатов деятельности таможенных органов [11.4 *Комплексный экономический и финансовый анализ хозяйственной деятельности. Оценка эффективности деятельности экономических субъектов; 11.5 Мониторинг, анализ и оценка изменений бизнеса*].

7. Разработана методика экономического анализа влияния деятельности хозяйствующих субъектов на объемы таможенных платежей на мезоуровне региона, принципиальным отличием которой является сформированный

методический подход к укрупнённой классификации таможенных платежей как объекта экономического анализа в виде основных и сопутствующих платежей, что позволило сформировать перечень и группировку блоков факторных показателей взимания таможенных платежей (по объемам перевозок различным видом транспорта в сфере ВЭД, стоимости товаров по видам таможенных процедур, количеству участников ВЭД, кадровой численности таможенного органа, объему таможенных деклараций и внешней торговли). Методика позволила выявить типы взаимосвязей, определяющие в динамике таможенные платежи и содержание отчетности по данному территориальному сегменту [11.4 *Комплексный экономический и финансовый анализ хозяйственной деятельности. Оценка эффективности деятельности экономических субъектов*].

8. Предложен информационно-методический комплекс для проведения многоуровневого экономического анализа и прогнозирования таможенных платежей в виде разработанных форм отчетности с апробированным набором рекомендуемых к практическому использованию показателей, способствующих методологическому развитию экономического анализа в соответствии с целевыми установками на каждом из предложенных уровней структурирования взимания таможенных платежей. Применение данного комплекса решит выявленную проблему нехватки данных о взаимодействии таможенных органов с участниками ВЭД, а также устранил обобщающую направленность и недифференцируемость применяемых показателей, что обусловит более оперативное и результативное принятие соответствующих решений руководящими органами в области таможенного дела на всех уровнях администрирования [11.3 *Особенности формирования бухгалтерской (финансовой, управленческой, налоговой) отчетности по отраслям, территориям и иным сегментам хозяйственной деятельности*].

Теоретическая значимость исследования заключается в приращении научных знаний в области экономического анализа: разработаны теоретические, методологические и методические основы проведения многоуровневого экономического анализа таможенных платежей, направленного на формирование

информационной поддержки принятия управленческих решений в области взаимодействия экономических субъектов – таможенных органов и предприятий сферы ВЭД. Представление таможенных платежей в качестве объекта многоуровневого экономического анализа позволило:

– развить новую систему взглядов на теорию экономического анализа, формирующую его более широкие возможности в решении проблем совершенствования информационной поддержки принятия управленческих решений на всех уровнях, что является важным при разработке мер, направленных на повышение эффективности экономического взаимодействия таможенных органов и предприятий-участников ВЭД в соответствующих территориальных сегментах;

– расширить познание сущности таможенных платежей как результата взаимодействия экономических субъектов, улучшить уровень методологического обеспечения проведения экономического анализа, что повысит достоверность управленческих решений в сфере стратегического, среднесрочного и текущего макроэкономического планирования в области формирования доходной части федерального бюджета с учетом особенностей международных отношений на уровне различных экономических союзов с участием России, в результате чего будут созданы предпосылки для улучшения финансового обеспечения деятельности государства и экономического положения в целом.

Практическая значимость исследования заключается в расширении информационно-аналитической базы для повышения эффективности принимаемых решений на ее основе:

– органами государственной власти субъектов Российской Федерации в области внешних связей – при разработке стратегий развития внешнеэкономической деятельности как страны в условиях активизации международного сотрудничества, так и отдельных хозяйствующих субъектов в сфере ВЭД;

– Федеральной таможенной службой – посредством использования таможенными органами различного уровня разработанных в диссертации

методических подходов и научно-практических рекомендаций проведения структурно-динамического анализа таможенных платежей, а также для оценки результативности функционирования таможенных органов по взиманию таможенных платежей;

– Федеральной службой государственной статистики – посредством применения методической основы, а также разработанных форм аналитической отчетности для проведения статистического учета и анализа внешнеэкономической деятельности России; оценки состояния и перспектив развития её экономического потенциала за счет внешнеторгового сектора, опосредованного системой таможенных платежей; проведения статистического учета и анализа влияния показателей внешнеторговой деятельности хозяйствующих субъектов-участников ВЭД на объемы таможенных платежей;

– хозяйствующими субъектами-участниками ВЭД и организациями околотаможенной инфраструктуры – при оказании экспертно-аналитических услуг по комплексному оцениванию деятельности предприятий сферы внешней торговли и таможенных услуг в отдельном субъекте Российской Федерации; при проведении аналитических расчетов в области внешней оценки эффективности деятельности таможенных органов при выполнении ими профильных функций. Применение полученных результатов возможно также в высших учебных заведениях при преподавании и подготовке учебно-методического обеспечения дисциплин аналитического профиля.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Оренбургской таможни в 2019 г., Управления внешнеэкономической деятельности министерства экономического развития, инвестиций, туризма и внешних связей Оренбургской области, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области, ООО «Астема Групп» – в 2021 г., научно-технического образовательно-консалтингового центра «Таможенное дело» СамГТУ в 2023 г., а также апробированы в ходе I Академического обмена молодых ученых стран-членов Евразийского

экономического союза на базе НИУ «Высшая школа экономики», г. Москва, 14 ноября 2018 – 16 декабря 2018 г.

Основные положения диссертационной работы докладывались автором на всероссийских научных конференциях (г. Орск – 2011 г., г. Оренбург – 2016, 2018, 2019 гг., г. Москва – 2016 г., Нижний Новгород – 2021 г.), международных научных и научно-практических конференциях (г. Оренбург – 2010, 2013, 2014, 2018, 2019 гг.; г. Москва – 2012, 2016, 2017, 2021, 2022, 2023 гг.; г. Санкт-Петербург – 2015, 2016 гг.; г. Самара – 2016 г.; г. Саратов – 2016 г.; г. Ростов-на-Дону – 2018 г., г. Нижний Новгород – 2020 г., Воронеж – 2021 г., Минск – 2022 г.).

Результаты диссертационного исследования применяются в учебном процессе при преподавании таких дисциплин, как: «Комплексный анализ хозяйственной деятельности», «Бухгалтерский учет в таможенных органах», «Бухгалтерская (финансовая) отчетность», «Бюджетный учет и отчетность», «Учет и анализ внешнеэкономической деятельности» в Оренбургском государственном университете. Отдельные положения и методические разработки диссертации были использованы при выполнении четырех грантов Российского гуманитарного научного фонда и Российского фонда фундаментальных исследований.

Публикации автора. Результаты проведенного исследования опубликованы в 39 научных работах общим объемом 45,73 п.л., из них 37,62 п.л. авторских, в том числе – две монографии, 25 работ в журналах перечня ВАК объемом 21,58 п.л., из них 18,57 п.л. авторских.

Структура и объем. Диссертационное исследование состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы и приложений, где приведены материалы, дополняющие и раскрывающие результаты исследований. Диссертационная работа изложена на 388 страницах машинописного текста, содержит 38 рисунков и 35 таблиц. Список литературы включает 492 наименования нормативных источников, работ отечественных и зарубежных авторов. Приложения представлены на 34 страницах.

Во **введении** раскрыта актуальность темы исследования, степень разработанности проблемы, поставлена цель и определены задачи исследования, представлена методология и методы исследования, сформулированы пункты научной новизны, раскрыты теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, а также апробация его результатов.

В **первой главе** «Научная парадигма экономического анализа таможенных платежей» приведена характеристика таможенных платежей как результата взаимодействия экономических субъектов, объекта и источника данных для экономического анализа, дополнена его классификация отсутствующим ранее экономическим анализом таможенных платежей и раскрывается его роль для принятия решений в профильной сфере.

Во **второй главе** «Концепция многоуровневого экономического анализа таможенных платежей» рассмотрена эволюция и современное состояние учетно-информационной базы многоуровневого экономического анализа таможенных платежей, предложено содержание и характеристика структурных элементов концепции, а также раскрываются целевые установки многоуровневого экономического анализа таможенных платежей.

В **третьей главе** «Методология многоуровневого экономического анализа таможенных платежей» охарактеризованы методологические особенности учета внешней торговли как сферы взимания таможенных платежей в условиях взаимодействия экономических субъектов, рассмотрен существующий инструментарий и предложены структура и содержание методологии многоуровневого экономического анализа таможенных платежей.

В **четвертой главе** «Методический инструментарий многоуровневого экономического анализа таможенных платежей» разработан инструментарий многоуровневого экономического анализа таможенных платежей, представленный соответствующими частными методиками и группами показателей.

В **пятой главе** «Реализация целевых установок при проведении многоуровневого экономического анализа таможенных платежей» на основе

апробации методического инструментария многоуровневого экономического анализа таможенных платежей для реализации сформулированных целевых установок разработаны формы аналитической отчетности по взиманию таможенных платежей.

Глава 1 Научная парадигма экономического анализа таможенных платежей

1.1 Эволюция подходов к содержанию понятия «таможенные платежи» в системе взаимодействия экономических субъектов

В данной главе диссертационного исследования будет предпринята попытка формирования общего представления об экономическом анализе таможенных платежей как составной части экономического анализа посредством представления таможенных платежей как результата взаимодействия экономических субъектов – таможенных органов и хозяйствующих субъектов (предприятий-участников ВЭД), объекта экономического анализа и его эмпирической базы, а также выделения позиции экономического анализа таможенных платежей в его общей видовой классификации.

Рассматривая таможенные платежи как возможный объект экономического анализа, следует отметить, что с этой точки зрения они довольно редко попадают в призму экономической научной мысли российских исследователей. Чаще всего в качестве объекта исследования выступают порядок уплаты таможенных платежей и его оптимизация, зачастую находящиеся в русле других научных направлений. Также проводятся характеристика и классификация таможенных платежей, особенностей их взимания в процессе таможенного декларирования и заявления таможенных процедур, оценка риска их неуплаты, анализ структуры и динамики таможенных платежей и взаимосвязь с «традиционными» сопутствующими показателями – объемами внешней торговли страны и региона. Данные направления особенно четко прослеживаются в работах С.В. Бегутовой (Федоровой) [149], Р.К. Аминовой [61], Е.В. Фединой, И.П. Килиной [367] и т.д.

Среди немногочисленных работ по проблематике непосредственно анализа таможенных платежей следует выделить цикл работ О.П. Матвеевой, направленных на рассмотрение различных вопросов, связанных с таможенными

платежами. В данных работах анализ направлен на раскрытие понятийного аппарата таможенных платежей, выявление тенденций их взимания на основе трендовых моделей, общую оценку администрирования таможенных платежей, алгоритма обоснования и их расчета в отношении различных товаров, оценку показателей выполнения плана по взиманию таможенных платежей и т.д. [261-265].

В работе О.П. Матвеевой в соавторстве с Е.Е. Ледовским [262] раскрываются методические подходы к анализу таможенных платежей; особенно следует выделить рассматриваемые авторами перспективные направления анализа таможенных платежей, сгруппированные по основным классификационным признакам (субъект анализа, функциональное отношение к объекту исследования и т.д.).

Принимая во внимание значимость работ вышеупомянутых исследователей по тематике анализа таможенных платежей, следует отметить ряд отличительных особенностей, раскрывающих в настоящем диссертационном исследовании сущность таможенных платежей, способствующих в дальнейшем формированию теоретических основ комплексной методологии соответствующего экономического анализа.

Следует заметить, что таможенные платежи как объект анализа имеют довольно сложную классификацию и отражены, подобно налоговым платежам, в нормативных документах (в частности, в таможенном кодексе ЕАЭС), хотя учеными предпринимались попытки иной трактовки данного термина и его классификации.

Трошкина Т.Н. разделяет понятия «таможенные платежи» и «платежи, предусмотренные таможенным законодательством». Помимо таможенных платежей, нормативными актами в области таможенного дела предусматриваются обязательные платежи в виде штрафных санкций и других взысканий, поступлений от продажи конфискованных товаров, взысканные суммы стоимости товаров, предоставленных в качестве обеспечения платежей, суммы начисленных

в пользу государственных органов доходов за отсроченные платежи или предоставление рассрочки [365].

В результате проведенного обзора следует согласиться с принципом классификации таможенных платежей, предложенным Т.Н. Трошкиной, и в части укрупненной группировки понимать таможенные платежи как предусмотренные таможенным законодательством таможенные и дополнительных платежи, которые могут взиматься таможенными органами в целях способствования внешнеторговому товарообороту. Можно в целях удобства использования предложить следующую формулировку: «Таможенные платежи – это показатель состояния и развития системы внешнеэкономических связей в виде совокупности сборов, налогов и неналоговых платежей, которыми облагается весь легальный внешнеторговый оборот товаров при их перемещении через таможенную границу, и являющиеся результатом взаимодействия таможенных органов и хозяйствующих субъектов». Хотя следует допустить оговорку, что сами дополнительные таможенные платежи в их стоимостном объеме составляют несущественную величину по отношению к основным 5 видам таможенных платежей, чтобы приниматься к учету, однако могут в перспективе рассматриваться в качестве фактора, имеющего значение и способного оказать влияние на более крупные макроэкономические показатели, что отражено в более ранней авторской работе [102].

Развитие системы таможенных платежей опосредовано участием Российской Федерации в интеграционных объединениях, что отражается на формировании различных сторон механизма таможенно-тарифного регулирования, в частности, установления и согласования ставок таможенных пошлин и т.д. Действующая в настоящее время система таможенных платежей, уплачиваемых хозяйствующими субъектами-участниками ВЭД и физическими лицами, установленная статьей 46 Таможенного кодекса ЕАЭС, выглядит следующим образом:

- 1) ввозная таможенная пошлина;
- 2) вывозная таможенная пошлина;

3) налог на добавленную стоимость, взимаемый при ввозе товаров на таможенную территорию Союза;

4) акцизы (акцизный налог или акцизный сбор), взимаемые при ввозе товаров на таможенную территорию Союза;

5) таможенные сборы [2].

Вышеуказанное законодательство закрепляет полный список таможенных платежей, однако часть 2 статьи 46 также говорит и о возможности взимания других видов таможенных платежей в различных сферах, связанных с перемещением товаров через таможенную границу (например, в рамках неторгового оборота), не выделяемых в отдельные классификационные группировки, что может быть не совсем корректным, учитывая совершенно другую направленность и условия их взимания.

Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [12] этот вопрос не проясняет, говоря только о возможности взимания других видов таможенных платежей в принципе, в том числе таких форм, как авансовые платежи, пени, проценты за отсрочку и т.д. Упомянутый закон сохраняет существующую классификацию сборов за совершение таможенных операций, хранение и таможенное сопровождение; полная их система не приводится в комплексной трактовке. Данный вопрос, на наш взгляд, может создавать собой проблему понимания собственно таможенных платежей как результата взаимодействия хозяйствующих субъектов и таможенных органов как одного из видов экономической деятельности, что говорит о целесообразности дополнительной проработки для достижения цели диссертационного исследования.

В современных литературных и научных источниках нет четкого толкования понятия экономической деятельности таможенных органов. В большинстве своем экономическую деятельность в научной литературе связывают с функционированием хозяйствующих субъектов, деятельность которых направлена на образование добавочной стоимости (производством

работ/услуг) и получаемой с этого прибыли, в том числе в виде проводимой деятельности финансово-кредитных организаций, о чем говорится в ряде научных работ [150, 260 и др.].

Одним из направлений экономической деятельности является реализация предприятиями товаров за пределами территории РФ; участие таможенных органов в данном процессе также является неотъемлемой его частью [84, 192]. Из вышеуказанных положений можно заключить, что таможенные органы хотя не являются напрямую участниками экономической деятельности в коммерческом плане, администрирование ими данного процесса является безусловным вкладом во внешнеэкономическую деятельность субъектов предпринимательства.

Что касается официальных источников, то следует выделить Общероссийский классификатор видов экономической деятельности [447] и раскрыть сущность экономической деятельности таможенных органов в контексте взимания таможенных платежей; выделяется два укрупненных источника – хозяйствующие субъекты – участники ВЭД, перемещающие в рамках коммерческих внешнеторговых операций результаты своей деятельности, и физические лица, ведущие свою деятельность в контексте неторгового оборота, осуществляя перемещение товаров для личного пользования через таможенную границу.

Относительно осуществляемой профильной деятельности хозяйствующими субъектами в области внешней торговли реализацию фискальной функции таможенных органов по взиманию таможенных платежей представляется возможным классифицировать следующим образом:

- государственный контроль (надзор) за соблюдением требований технических регламентов (код ОКВЭД 71.12.64) – выбор данного кода обусловлен тем, что таможня в процессе осуществления контрольных мероприятий проводит проверочные действия по оценке соответствия импортируемых товаров техническим регламентам ЕАЭС;

- деятельность органов государственного управления и местного самоуправления по вопросам общего характера (84.11), куда входят подпункты,

связанные с управлением и надзором за деятельностью в сфере налогообложения: управление налогообложением; взимание собственно таможенных платежей и оценка связанной деятельности хозяйствующих субъектов на предмет нарушения таможенного законодательства; управление таможенной деятельностью; пополнение за счёт таможенных платежей федерального бюджета и управление государственными и муниципальными фондами и государственным и муниципальным долгом.

В области экономического контроля в отношении процесса перемещения через таможенную границу товаров, относящихся к категории «личное пользование», указанную деятельность таможенного органа следует классифицировать как:

– деятельность операторов по приему платежей физических лиц (код ОКВЭД 66.19.61) – обусловлено тем, что таможенные органы принимают от физических лиц оплату таможенных пошлин по единым ставкам, установленным действующими нормативными актами;

– деятельность платежных субагентов по приему платежей физических лиц (66.19.62) – таможенные органы после взимания перечисляют таможенные платежи по соответствующему коду бюджетной классификации от физических лиц на выделенный счет Федерального казначейства.

В результате можно сделать вывод о возможности классифицирования исполнения таможенным органом функций в части взимания таможенных платежей как вида экономической деятельности, сущность которой заключается в направленной на защиту экономического суверенитета страны деятельности таможенных органов, обеспечивающей полноту и бесперебойность поступления таможенных платежей от физических и юридических лиц, формирующей в конечном итоге федеральный бюджет и обеспечивающей экономическую безопасность страны. Общие положения данной позиции отражены, в частности, в авторской статье [320] и в соавторстве [293].

Учитывая данные обстоятельства, в целях обеспечения возможности проведения дальнейшей аналитической работы следует осветить

общетеоретические основы функционирования института таможенных платежей как совместной деятельности хозяйствующих субъектов-участников ВЭД и таможенных органов, общие вопросы взаимодействия которых находились в призме российской научной мысли [452-455, 461-465, 470, 471, 477, 479, 486, 487 и др.].

Таможенные платежи, взимаемые при осуществлении внешнеэкономической деятельности, являются формой отношений предприятий-участников ВЭД и государства, поскольку опосредуют собой (являются обязательным и незаменимым атрибутом) процесс перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу, и ввиду своей значимости могут представлять элемент определенной категориальной величины в области экономики. К пониманию термина «экономическая категория» существует сравнительно большое число подходов, которые, однако, обусловлены схожими принципами.

Так, ряд экономических интернет-словарей и изданий [399, 400, 403 и др.] трактуют «экономическую категорию» как характеристику различных общественных взаимоотношений, определяющих специфику разнообразных происходящих явлений. Хронологически основной упор в трактовке осуществлялся на существующей специфике отношений в области производства товаров [83], однако современные экономические условия, характеризующиеся возрастанием интеграционного межстранового взаимодействия, а также мобилизацией общественных отношений в целом, дают возможность к более широкому пониманию этого термина. В частности, Луняков О.В. [249] для осуществления раскрытия содержания трактовки «экономическая категория» использует профессиональную терминологию в финансовой сфере (такие понятия, как «финансовая устойчивость», «финансовая стабильность» и др.), где основной акцент приходится на функционирование финансовых организаций различного толка в условиях противодействия шоковым явлениям дифференцированной природы (политические, внешнеэкономические, интеграционные и т.д.).

Также заслуживает внимания и интеграционный аспект. В частности, А.В. Толстогузов [364] утверждает, что с учетом постоянных изменений в сфере мировых экономических отношений возникают предпосылки для переосмысления существующих сегодня основных (базовых) экономических категорий, таких, как «пространство», совершаемые «транзакции», «информационная» составляющая общественных отношений и т.д. С учетом того, что таможенные платежи, как вынесено в заглавии данного пункта диссертационного исследования, являются одной из важных сторон осуществляемой внешнеэкономической деятельности, опосредуя взаимоувязку, в частности, с категориями пространства, времени и информационной составляющей, это обуславливает возможность понимания таможенных платежей в качестве структурного элемента экономической категории.

Таможенные платежи выполняют ряд важных функций, таких, как протекционистская и фискальная. Они обеспечивают соответственно защиту товаропроизводителей различных стран, являющихся резидентами того или иного экономического союза, а также формирование финансовых ресурсов в структуре государственного бюджета. Все это позволяет говорить об их крайней важности для национальной экономики. Данное обстоятельство является приоритетным при отнесении к экономической категории какого-либо явления и в ряде научных работ. Например, С.О. Володина [161] отмечает на примере инвестиций, что они выполняют ряд важных для национальной экономики функций и являются условием экономического роста страны; в результате чего данное обстоятельство дает возможность отнесения их к «экономической категории». В целом схожей научной позиции придерживается и А.В. Сачков [340], трактуя экономические категории в качестве понятий, с помощью которых представляется возможным отразить свойства и характеристики различных экономических процессов, так как данным термином допускается охарактеризовать исключительно фундаментальные процессы. Принимая во внимание тот факт, что в исследовании А.В. Сачкова объектом является состояние продовольственной безопасности, следует допустить в этом случае понимание таможенных платежей как элемента

аналогичной категории, поскольку обеспечение продовольствием, равно как и наполнение бюджета государства, оказывают примерно схожее влияние на всестороннее экономическое развитие страны и обеспечение её экономической безопасности, что также было предметом авторских научных исследований [99, 313], в том числе с соавторами [86, 296, 299]. В свою очередь, само по себе экономическое развитие страны и его производные могут быть объектом экономического анализа, что трактуется в работе Л.Н. Щербаковой [392]. На начальных этапах становления оно подразумевало исключительно расширение производства (что говорится в некоторых исторических научных трудах), в современных условиях этот процесс ассоциируется с активным включением вышерассмотренных элементов в систему.

Таким образом, можно заключить, что в настоящее время понимание в научном сообществе термина «экономическая категория» сводится в основном к традиционным сферам экономической деятельности; следует отметить, что таможенные платежи являют собой сущность внешнеэкономической деятельности как процесса и стороны деятельности таможенных органов, а также крайне важны для национальной экономики в интеграционном плане и с учетом её финансового укрепления. Данные положения позволяют рассматривать таможенные платежи как составной элемент экономической категории. В подходе А.В. Толстогузова было отмечено, что одной из важнейших экономических категорий является информация. Для более углубленного понимания развития таможенных платежей следует уделить внимание их формированию в качестве объекта учетной деятельности таможенных органов, основанной на достаточной информационной базе, что может быть осуществлено посредством реализации следующих направлений:

– рассмотрение и анализ исторической эволюции развития деятельности в области подготовки отчетных документов по вопросам таможенных платежей в России как объекта специализированной учетной деятельности;

– оценка профильных публикаций в данной области как результата вышеупомянутой деятельности таможенных органов, что отражено в совместной работе в соавторстве [293].

В результате следует сделать вывод, что таможенные платежи играют важную роль в формировании доходной части федерального бюджета, отнесение которого к экономическим категориям упоминается в работах В.Д. Руднева с коллегами (например, [483]). Кроме того, один из наиболее ярких представителей отечественной политической экономии Л.И. Абалкин полагал [449], что аналитическая деятельность в отношении экономической теории (политэкономии) должна развиваться во многих направлениях, одним из которых является глобализация экономики как объективный процесс. В процессе формирования раздела в Большой советской энциклопедии исследователем проведена трактовка термина «экономическая категория», под которой было предложено понимать «...теоретическое (абстрактное) выражение реально существующих производственных отношений» [491]. Внутри данной системы экономических категорий на первом месте выделяются общие, присущие всем способам производства, категории. Поскольку среди способов производства справедливо можно выделить экспортно-импортные операции, за счет которых формируются блага для личного потребления населением, а сами производственные отношения также могут тяготеть к хозяйственной сфере деятельности, то таможенные платежи в условиях взаимодействия таможенных органов и хозяйствующих субъектов в сфере ВЭД определенно могут выступать в качестве результата экономической деятельности и элемента экономической категории сферы финансов и государственного бюджета.

В данном контексте администрирование вопросов взимания таможенных платежей, находящихся в призме отечественной научной мысли, не подразумевает выделение отличительных особенностей, основываясь на структуре таможенных органов РФ (три уровня внутри страны и один уровень – международный). С учетом того, что предприятия-участники ВЭД имеют противоположные интересы в области таможенных платежей (стремятся

сократить их уплачиваемую сумму и, следовательно, свои издержки; а таможенные органы в условиях взаимодействия с предприятиями – обеспечить рост), это актуализирует в нашем случае расширение рассмотренных в вышеуказанных работах классических двух уровней деятельности таможенных органов страны с учетом международных особенностей до более детализированной классификации, учитывающей особенности администрирования таможенных платежей:

- 1) уровень таможни субъекта Российской Федерации;
- 2) уровень Регионального таможенного управления;
- 3) уровень Федеральной таможенной службы;
- 4) уровень Евразийской экономической комиссии.

Уровень предприятия в данном исследовании не рассматривается ввиду ограничения объекта исследования системой, обеспечивающей уплату таможенных платежей и поступление их в доход государства, что подразумевает на начальном этапе взаимодействие таможенных органов и предприятий-плательщиков, которое не может происходить в рамках внутрихозяйственной деятельности субъектов бизнеса.

Соответственно, в нашем случае уровень государства обуславливает агрегирование показателей на территории страны и который должен быть представлен отдельно Федеральной таможенной службой; кроме того, учет предлагаемого межгосударственного уровня также является отличительной особенностью взимания таможенных платежей с 2010 года – интересы стран-участниц ЕАЭС не стоит игнорировать в отношении вопроса распределения сумм таможенных платежей.

Следует пояснить, что разделение по уровням именно с позиции учета размещения и структуры таможенных органов является очень важным аспектом в условиях формирования качественной эмпирической базы для экономического анализа (в том числе и деятельности хозяйствующих субъектов), поскольку задачи и направления деятельности в данном случае различаются: предприятия-участники ВЭД могут дать заведомо ложную информацию об объемах

уплаченных ими таможенных платежей (например, ввиду возможного совершения противоправных действий при занижении таможенной стоимости), что абсолютно исключается при использовании информации таможенных органов (в нашем случае, мезоуровень округов и регионов должен быть представлен Региональным таможенным управлением на основе экономического анализа борьбы с недобросовестными участниками ВЭД).

В пользу предыдущего суждения следует учитывать и взаимосвязку уровней, что обусловлено следующим обстоятельством. Если за базу брать показатели, формируемые различными организациями (государственными и частными), то есть риск недостоверности и нестыковки информации, который зачастую проявляется в отношении участников ВЭД, не стремящихся показывать истинные значения в части внешнеторгового оборота и уплаты таможенных платежей, сократив тем самым свои издержки, что лишний раз подтверждает необходимость использовать только данные таможенного органа для объективной экономической оценки деятельности хозяйствующих субъектов – участников ВЭД. Это обуславливает необходимость формирования информационно-методического комплекса в виде отчетности и показателей, используемых для проведения экономического анализа и прогнозирования таможенных платежей в зависимости от уровня их структурирования.

В отношении производства товаров участником ВЭД и учета в нем таможенных платежей следует заметить, что при импортной или экспортной составляющей существуют противоположные механизмы в части налоговой нагрузки на участника ВЭД. Так, на уровне производства экспортных товаров уплаты таможенных платежей не может быть, поскольку данная величина проявляется после цикла производства, при реализации товаров и только во внешнем секторе, в чем и заключается налоговая нагрузка в части взимания таможенных платежей.

В отношении импорта величина таможенных платежей включается в цену импортируемых товаров и издержки покупателя (если таковые оговорены заранее контрагентами по правилам поставки Инкотермс и далеко не всегда относятся на

российского импортера), и, соответственно, лишь в отдельных случаях может считаться налоговой нагрузкой. Говоря о возможной корректировке налогового законодательства в данной области, следует более полагаться на данные таможенных органов, нежели на участников ВЭД, по вышеизложенным причинам.

В результате уровень региональной таможни в нашем случае выходит за рамки хозяйствующих субъектов и формализуется её результатами деятельности, поскольку она аккумулирует финансовые потоки предприятий-участников ВЭД на территории субъекта РФ, и её отчетность не подвергается сомнению в плане полноты отражения данных по взиманию таможенных платежей и проведению на этой основе последующего экономического анализа, результаты которого будут являться базой для принятия стратегических управленческих решений на уровне страны и региона.

В этой связи, развитие информационной базы как главной отличительной черты экономической категории в отношении таможенных платежей обеспечивается за счет осуществления учетной функции, где в качестве практического инструмента выступает специализированная учетная деятельность таможенных органов, направленная в конечном итоге на публикацию соответствующих данных в виде профильных изданий и сборников. Как отмечается в более ранних авторских научных работах [90, 98, 101, 304-306, 309, 314], в том числе и отдельных положений в соавторстве [294, 105], в отношении процесса взимания таможенных платежей данный вид деятельности профильных подразделений таможенных органов опосредует специальная таможенная статистика, на всем протяжении исторического развития которой формирование показателей, составляющих эмпирическую базу исследования, происходило весьма неоднозначно. Для более полного понимания всех особенностей развития системы сбора данных по взиманию таможенных платежей представляется возможным проведение ретроспективного обзора становления и развития видов отчетности, формируемых таможенными органами в области уплаты хозяйствующими субъектами таможенных платежей, отдельные вопросы

применения которых находились в плоскости внимания российских и зарубежных ученых [126, 136, 156, 160, 258, 259, 339, 343, 388, 406-409, и др.].

Необходимо заметить, что осуществление полномочий таможенными органами в области проведения специальной учетной деятельности (в частности, ведения учёта взимания таможенных платежей), состоит в основном в подготовке первичных форм отчетной документации. Исторически одним из главных ее направлений являлась организация как таможенного контроля и уплаты таможенных платежей и сборов с объемов внешней торговли, так и ведение учета перемещаемых товаров и взимания таможенных платежей. Все возможные предпосылки к осуществлению экономического анализа должны основываться на сформированной должным образом эмпирической базе исследования, что может быть достигнуто за счет качественного проведения первичного этапа исследования – учетной деятельности посредством обработки первичной документации.

Таможенные органы, как и любое другое государственное учреждение в Российской Федерации, являются подконтрольным субъектом, стоящим на защите экономического суверенитета страны. В процессе рассмотрения данной деятельности на территории Российской Федерации в части взимания таможенных платежей часто не принимаются во внимание результаты анализа ситуации в остальных государствах-участниках ЕАЭС. Это объясняется тем, что указанная информация носит закрытый характер, и возможные особенности реализации функций в данной сфере деятельности таможенных учреждений этих государств могут иметь несопоставимые качественные и количественные характеристики.

Функционирование таможенных органов в настоящее время имеет достаточно много вариаций и, соответственно, можно выделить различные применяемые показатели их деятельности, куда следует включить объемы декларирования, количество внешнеторговых операций, нарушений таможенных правил, объем взимания с хозяйствующих субъектов таможенных платежей и т.д. Данный список периодически претерпевает изменения и дополнения [41 и др.].

Сегодня в деятельности таможенных органов применяются специализированные формы отчетности, характеризующие особенности деятельности различных структурных подразделений таможенных органов страны. В итоге общую логическую последовательность проведения диссертационного исследования можно изложить в виде схемы, отраженной на рисунке 1.1.

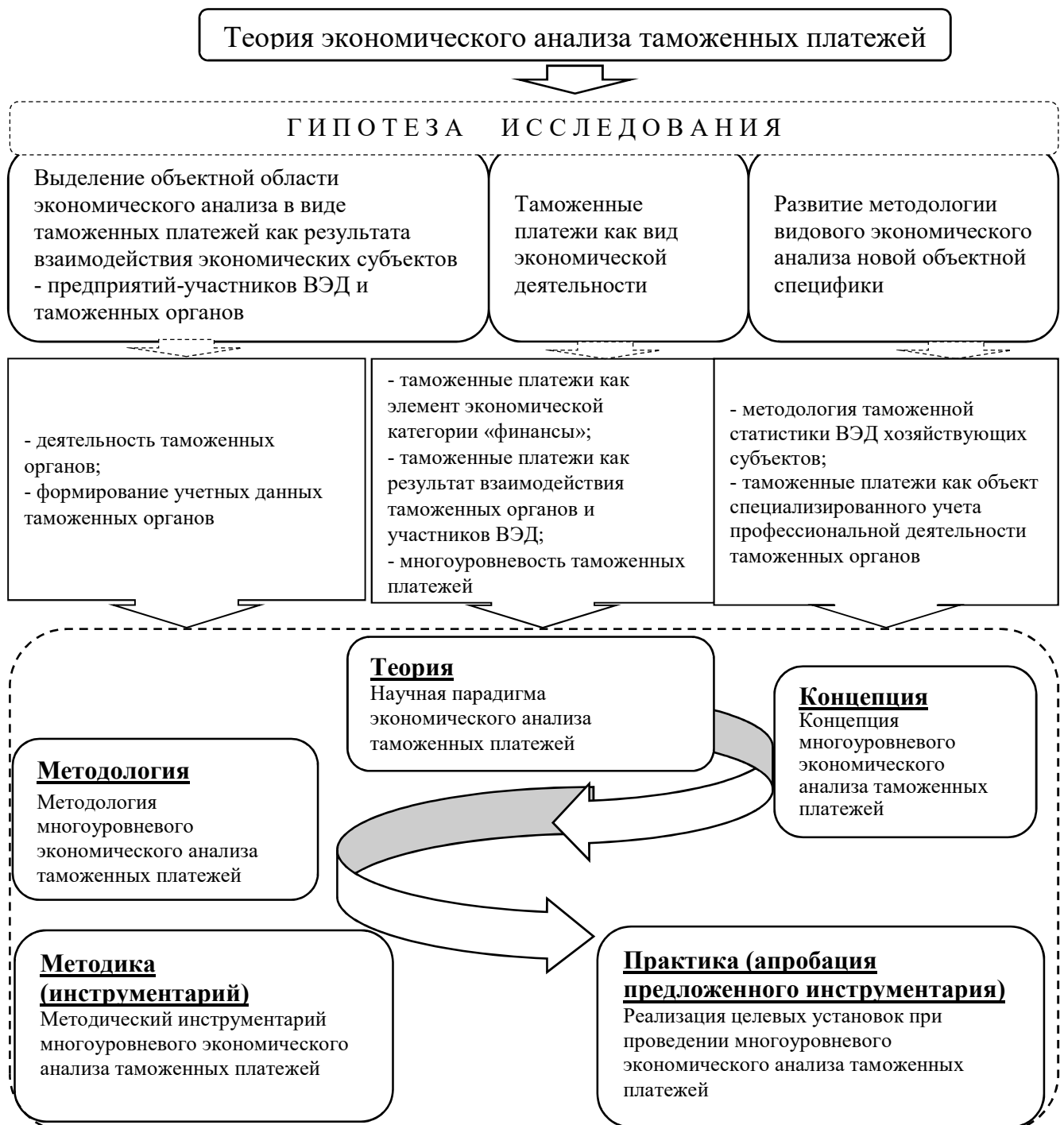


Рисунок 1.1 – Логическая схема диссертационного исследования

Озвученные выше авторские позиции в отношении содержания понятия «таможенные платежи» на всех уровнях взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД влекут за собой необходимость формирования как общей методологии, так и составляющих ее основных элементов, в том числе частных методик экономического анализа, результаты реализации которых станут возможны при наличии информационно-методического комплекса в виде отчетности и показателей, используемых для проведения экономического анализа и прогнозирования таможенных платежей в зависимости от уровня их структурирования.

Однако, на наш взгляд, природа таможенных платежей имеет гораздо большее значение, и является не только источником пополнения федерального бюджета и инструментом таможенно-тарифной политики страны, но также характеризует состояние и развитие экономического потенциала, качество работы таможенных органов по направлениям взыскания таможенных платежей, затрагивает вопросы перераспределения финансовых потоков между странами-участницами экономических союзов, что в конечном итоге характеризует деятельность хозяйствующих субъектов, занятых в сфере внешнеторговых отношений. Данные положения обуславливают необходимость разработки методологии экономического анализа таможенных платежей, принимая во внимание их сущность как результата администрирования таможенными органами процесса их взимания, а также объекта экономического анализа.

Взаимоотношения таможенных органов и представителей бизнеса в сфере внешнеэкономической деятельности можно трактовать как взаимодействие экономических субъектов в области таможенных платежей. Согласно статьи 2 ФЗ «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ [448], выделяются следующие виды экономических субъектов – коммерческие и некоммерческие организации, государственные органы, органы местного самоуправления и др.

Поскольку хозяйствующие субъекты-участники ВЭД осуществляют ее на коммерческой основе, это позволяет их отнести к категории «коммерческие организации», а таможенные органы являются органами государственного

управления. Данное положение позволяет отнести участников взаимоотношений в области таможенных платежей к экономическим субъектам и далее в ходе диссертационного исследования применять данную позицию.

Таким образом, по результатам данной части исследования можно заключить следующее:

1) таможенные платежи можно считать специфическим объектом экономического анализа, что обусловлено их природой, ограниченностью информационного обеспечения и пониманием их как результата деятельности таможенных органов, выступающих в качестве экономических субъектов;

2) таможенные платежи являются результатом взаимодействия таможенных органов и бизнеса (участников ВЭД) на всех уровнях структурирования таможенной системы с учетом наднационального регулирования;

3) с учетом раскрытия содержания процесса и стороны деятельности таможенных органов, а также важности для национальной экономики в интеграционном плане и её финансового укрепления, таможенные платежи следует отнести к одной из сторон экономической деятельности, принимая во внимание также ряд нормативных источников.

В итоге полученная оценка взаимодействия таможенных органов и хозяйствующих субъектов позволит обеспечить понимание содержания таможенных платежей, с одной стороны, как результата администрирования таможенными органами соответствующего источника пополнения государственного бюджета, и с другой – взаимодействие таможенных органов и предприятий-участников ВЭД, что обуславливает необходимость формирования инструментария соответствующего экономического анализа. Это актуально и с позиции того, что складывающаяся структура взаимоотношений страны на международном уровне, в том числе на фоне участия в интеграционных объединениях, может накладывать отпечаток и на формирование таможенно-тарифной политики страны, поэтому имеющиеся особенности глобализации также следует принимать во внимание при проведении экономического анализа таможенных платежей.

1.2 Таможенные платежи как объект и источник данных экономического анализа

В эпоху развития внешнеторговых отношений важным аспектом являются вопросы оптимизации своего собственного торгового потенциала, выражающегося, главным образом, в экспорте высокотехнологичной продукции. Однако складывающиеся особенности ВЭД в данном контексте часто не несут положительного эффекта для нашей страны. С учетом ретроспективы сложившейся ситуации следует констатировать, что Россия на данный момент является одним из главных экспортеров сырьевых товаров на фоне несущественной степени локализации продукции с высокой степенью обработки, что является объектом исследования сравнительно большого числа научных работ [189, 276, 338, 302, 329, 350, 336 и др.]. Стоит отметить неоднозначность оценки подобной ситуации. Разумеется, преобладание в целом сырьевой направленности российской экономики в длительном развитии является негативной характеристикой в отношении развития экспорта товаров с высокой степенью обработки, но с другой стороны – стабильные объемы таможенных платежей от экспорта нефти могут создать финансовый «запас» для долгосрочного развития собственного производства. В данном случае подразумеваются денежные средства, поступающие в бюджет страны в виде налоговых и неналоговых платежей от деятельности хозяйствующих субъектов в сфере ВЭД. С точки зрения экономической безопасности страны указанные ресурсы не совсем целесообразно использовать в виде инвестиций с допуском зарубежных участников, подразумевая высокотехнологичное производство и развитие собственных конкурентных преимуществ. Следует согласиться с позицией А.Г. Зельднера с коллегами [207], что результаты диверсификации экспорта в контексте импортозамещения возможно получить, лишь имея в своем экспортном «арсенале» «пул» сравнительно необходимых всем и конкурентоспособных

товаров на мировом рынке, что в конечном итоге повлечет рост собираемости таможенных платежей.

Однако при этом существуют весьма спорные моменты. В условиях межстрановой интеграции и членства России в различных международных торговых организациях (например, во Всемирной торговой организации) размеры таможенного тарифа и косвенных налогов на импорт по некоторым позициям следует внедрять по согласованию с вышеуказанными международными организациями.

Ввиду этого обстоятельства наблюдается противоречие – государство обязуется применять те ставки таможенного тарифа, которые будут обеспечивать доходную часть федерального бюджета и защиту внутреннего рынка, но осуществлять это следует с учетом мнений ряда зарубежных государств, с которыми у нас в настоящее время существуют тесные связи по различным вопросам международной торговли, с подчеркиванием национальных интересов. Как уже было отмечено, таможенные платежи могут являться одним из основных индикаторов состояния и развития внешнеторговых связей государства, особенно на пути его трансформирования из экспортера сырья в центр высокотехнологического производства, для чего нужны финансовые средства, получаемые в виде взимаемых таможенных платежей.

Российская Федерация, ввиду своего историко-географического положения, находится в центральной части Евразии, что, в свою очередь, объясняет количество и динамику ее связей с рядом сопредельных государств. Главным способом выстраивания взаимоотношений стран на международном уровне становится их объединение в различные интеграционные группировки (например, союзы, объединения и т.п.). Ретроспектива указанных форм межстранового сотрудничества государств в теории предполагает сравнительно большое их количество, функционирование которого являлось предметом исследований в работах различных ученых [125, 153, 208, 238, 245, 257, 277, 285, 287, 346, 354, 359, 360, 375, 411 и др.].

Участие России в интеграционных формах международного взаимодействия неоднократно становилось предметом научной дискуссии ученых, придерживающихся различных позиций по вопросам участия России в ВТО с учетом её одновременного участия в Евразийском экономическом союзе. Э.А. Павельева и Т. Ю. Сидорова убеждены, что увеличение степени взаимоотношений двух интеграционных группировок – Таможенного союза и Европейского союза – даст возможность для поступательного и плодотворного развития экономик государств ЕАЭС [291].

Анализ некоторых аспектов совместного функционирования ЕАЭС и ВТО и участия России в данном процессе является относительно перспективным направлением в работах отечественных ученых-экономистов. В.А. Горячев детально провел анализ порядка использования особых пошлин в странах-участницах Европейского союза и ЕАЭС [175]; С.А. Дроздова в своей работе исследовала исторические стороны и особенности процесса возникновения ЕАЭС с участием нашей страны [190]; Г.В. Башлаков и О.С. Башлакова развивают научное направление, связанное с анализом проблемных точек и разработкой перспективных направлений планомерного и качественного развития ЕАЭС [148].

Не остались без должного внимания и технические стороны применения таможенных ограничений в рамках взаимодействия ВТО и союзного объединения. Так, Д.Х. Кулёв проводит авторский анализ в области вопросов, связанных с практическим применением норм технического регулирования внешней торговли в странах ЕАЭС и ВТО [240].

Немаловажным аспектом трудов отечественных ученых стали вопросы функционирования хозяйствующих субъектов в условиях международной экономической глобализации и роста инвестиционной привлекательности экономических субъектов. Например, Н.П. Любушин с коллегами детализировано рассматривает основные и перспективные пути повышения конкурентоспособности субъектов РФ на среднесрочную перспективу [256]. Д.А. Ендовицким и Л.Т. Гиляровой сформированы модели проведения

планирования объемов долгосрочных инвестиций хозяйствующих субъектов [168].

Схожие тематики попадали в призму научной работы и у зарубежных исследователей. Оценке возможных последствий в отношении развивающихся стран ввиду их членства в ВТО посвящены научные работы Shalendra D. Sharma [437]; оценка процесса трансформации ГАТТ в ВТО проводится в трудах Petersmann E.U. [435]; перспективные направления развития ВТО являлись объектом исследования в работе Ruggiero R. [436]. Деятельность таможенных форм интеграции в мировом сообществе исследовалась в трудах ряда зарубежных исследователей, в том числе Darmoul A. [412], Togan S. [442] и др.

Оценка деятельности ВТО, развития ее нормативной базы, факторный анализ влияния ее функционирования в отношении состояния экономики развитых и развивающихся государств осуществлялись в рамках научной работы таких зарубежных ученых, как Pauwelyn J. [434], Tabb W.K. [441], Culbertson J.M. [410], Deckers W. [414], Wang Zh.K. [445].

В научном труде «Implications of the World Trade Organization in combating non-communicable diseases» австралийские исследователи A. Mitchell, T. Voon анализируют деятельность ВТО и динамику функционирования медицинских учреждений на предмет схожих тенденций [431]; Herve Guyomard, Jean-Christophe Bureau, Alexandre Gohin и Chantal Le Mouël осуществляют анализ взаимосвязи агропромышленной политики США и функционирования ВТО по схожим вопросам [420]. Особенности налогообложения ВЭД с методической точки зрения и роли ставок вывозных таможенных пошлин в процессе функционирования таможенных союзов немалое внимание уделяют экономисты-исследователи из США; в частности, в работе T. N. Srinivasan осуществлен анализ порядка установления экспортных ставок таможенных пошлин в таможенных союзах [440].

Однако вопросы взимания и установления таможенных платежей в процессе деятельности международных организаций остаются недостаточно исследуемыми, что, учитывая их фискальный и ограничительный характер,

позволило бы комплексно оценить перспективы функционирования данных организаций с участием Российской Федерации.

На сегодняшний день основной международной организацией, представляющей экономические интересы стран-участниц, является Всемирная торговая организация, созданная 1 января 1995 года, однако весь процесс ее организации продолжался сравнительно долго. ВТО претерпела несколько преобразований в процессе своего развития, так как первоначальной структурой было Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ), начавшее свое действие в 1947 году. Впоследствии роль ВТО распространилась за рамки простого соглашения, в результате регламентируя подавляющую часть различных сторон осуществления коммерческих сделок на международном уровне, при этом не имея четко выраженного юридического статуса.

Нельзя сделать вывод о качественном изменении функционирования ВТО по сравнению с ГАТТ; главной особенностью ВТО является разработка норм международного законодательства (соглашений), определяющих права и обязанности при ведении ее участниками, перечень которых насчитывает свыше 160 государств. В ее структуре среди стран-участниц существует дифференциация по уровню национальных экономик (в том числе развитые, развивающиеся и др.). Для перечня развивающихся стран существует льготный режим в области таможенно-тарифной защиты экономической безопасности данных стран, который может быть подвержен негативному влиянию в процессе осуществления внешнеэкономической деятельности с развитыми государствами на равных и взаимовыгодных условиях в области таможенно-тарифного и нетарифного регулирования внешнеэкономической деятельности.

Заметим, что после распада СССР ряд государств – бывших его участников, помимо организации СНГ, начали проявлять заинтересованность в дальнейшей международной интеграции в виде членства в ВТО как одной из глобальных экономических группировок в мире. За последующие 15 лет действия по вхождению бывших стран-участниц СССР в состав ВТО производились наиболее активно. Первым из них вступил в ВТО Кыргызстан (20 декабря 1998 года),

последним по состоянию на сегодняшний день является Казахстан (30 ноября 2015 года).

Российская Федерация полноправно стала участником данной интеграционной группировки с 22 августа 2012 года, хотя этот процесс с организационной точки зрения продолжался длительное время, практически 18 лет (1993-2011 годы). Отдельные аспекты процесса вхождения России в ВТО находились в призме научных исследований ряда ученых [46, 165, 177, 181, 213, 270, 352 и др.]. В течение данного периода времени было организовано значительное количество мероприятий, целью которых являлась оптимизация порядка вступления государств в состав ВТО и по итогам которых рабочая группа по вопросам вступления России подготовила аналитический доклад, затрагивающий основные пункты процесса обсуждения деталей и полученные в ходе него результаты (№WT/ACC/ RUS/70 WT/MIN(11)/2 от 17 ноября 2011 года) [467].

В выработанном по итогу обсуждений документе членами рабочей группы дается характеристика практически всех сторон деятельности Российской Федерации, в том числе следующие структурные элементы:

- состояние экономики, проведение экономической политики государства и его внешней торговли;
- состояние правовых основ проведения в стране торговой политики;
- государственная политика в области торговли товарами;
- уровень различных инструментов защиты прав в области интеллектуальной собственности;
- уровень развития в области торговли услугами;
- транспарентность;
- применение норм соглашений о свободной торговле и соответствии условиям членства в таможенных союзах.

Очевидно, что в процессе проведения действий по согласованию нюансов участники рабочей группы периодически пытались применить наиболее выгодные в отношении своих государств условия участия России в ВТО;

официальные представители нашего государства, напротив, предпринимали попытки отстоять различные условия согласно нормам российского законодательства.

Можно привести пример, что в отношении первого раздела вопросы у представителей рабочей группы ставились в отношении действовавших и планировавшихся валютных ограничений, а также особенностей их регулирования. Например, интерес у представителей экспертного сообщества ВТО вызвали введенные в то время ограничения в области наличия зарубежной валюты, в частности, её покупка и хранение налоговыми резидентами страны. В процессе проведения переговоров было вполне очевидно, что со стороны ВТО очень важно интегрировать в полной мере для внутренних денежно-кредитных операций свободно-конвертируемую валюту, что в итоге привело бы к ослаблению и последующему устранению в стране собственной валюты.

Если рассматривать таможенно-тарифную политику, то у членов экспертной группы в отношении нашей страны возникли вопросы в части дифференциации ставок, к примеру, в аспекте взимания вывозной таможенной пошлины на нефтепродукты, добываемые по принципу резидентства в Российской Федерации.

Позиция экспертов состояла в том, что таким образом могли существовать предпосылки для ущемления прав различных государств ВТО в части дифференциации доступа к российской нефти, обусловленного наличием разных ставок в отношении нее и торговых ограничений. У некоторых западных стран присутствует интерес в снижении размеров ставок экспортных пошлин на сырьевые товары, поскольку данное обстоятельство будет способствовать беспрепятственному и менее накладному вывозу российских товаров (под видом развития свободной торговли) в страны ВТО.

Сравнительно часто предоставление каких-либо преференций или льгот влечет за собой автоматическое наложение взаимных условий и требований, направленных на снижение и ослабление потенциальных ресурсов объекта. Следует предположить, что в аналогичном порядке проводилась политика

принятия различных стран в члены ВТО. В обмен на возможные и далеко не всегда оправданные преференции на внешнем рынке в отношении государства применялись меры, направленные на ослабление протекционистских инструментов посредством сокращения ставок таможенных пошлин, предваряющие впоследствии интервенцию иностранных государств в лице хозяйствующих субъектов-нерезидентов на внутренний рынок.

Практическое использование данных условий оправдывалось только в том случае, когда отечественные товаропроизводители и их продукция являлись бы конкурентоспособны на мировом рынке как в части качества производимых и экспортируемых товаров, так и в отношении их себестоимости. В этом случае положительный эффект от участия России в сфере ВЭД проявился бы более качественно, поскольку это неизбежно может отразиться на расширении спектра потенциальных рынков сбыта, а в условиях наличия здоровой конкуренции – и на объеме производства товаров. Однако, учитывая особенности развивающейся экономики, вышеуказанные действия могли бы сказаться на ней в целом отрицательно.

Одним из вероятных направлений для развития может являться политика импортозамещения иностранных товаров, основанная на том тезисе, что чем быстрее страна сократит до минимума импорт массовой зарубежной продукции в пользу потребления схожих по характеристикам отечественных товаров, тем лучше в отношении роста всего производственного потенциала страны в целом, что особенно актуально с 2014 года, когда началось действие различных санкционных ограничений со стороны отдельных государств-участников ВТО.

С учетом этого, дать точный ответ по поводу положительного эффекта для развития российской экономики от участия в ВТО весьма затруднительно. Этому может поспособствовать проведение экономического анализа основного, на наш взгляд, критерия качества и эффективности развития экономики России, особенно в период нестабильности – объемов инвестиций в основной капитал российских хозяйствующих субъектов. Применение данной величины обусловлено следующими обстоятельствами.

Во-первых, необходимым условием вступления России в ВТО являлось, как было указано ранее, сокращение ставок таможенных пошлин для организации благоприятных условий ведения бизнеса для иностранных предприятий-участников ВЭД.

Во-вторых, принимая во внимание данное обстоятельство, отечественные хозяйствующие субъекты (в целях обеспечения возможности оставаться на рынке, учитывая современные реалии российского бизнеса) вынуждены оптимизировать собственное производство посредством использования новых технологий и др. Эти мероприятия требуют существенных финансовых расходов для проведения перевооружения, которые допускается понимать в качестве инвестиций в основной капитал.

В-третьих, этот показатель может характеризовать наличие у государства экономических контрагентов, сотрудничество с которыми предполагается в средне- и долгосрочной перспективе. Если у потенциальных инвесторов есть уверенность в гарантии возврата с существенной прибылью вложенных инвестиций, то это может служить в качестве залога усиления экономического положения и самостоятельности страны на национальном и межгосударственном уровнях. Потенциальные зарубежные инвесторы будут настроены на вложение финансов в экономику страны только в том случае, если будут обладать полной уверенностью в получении прибыли и сохранности данных вложений.

По имеющейся информации Института комплексных стратегических исследований [472] и Евразийской экономической комиссии [468], за период исследования сложилась следующая динамика объемов инвестиций в основной капитал, отраженная на рисунке 1.2 и характеризующаяся явно выраженным ростом.

Если не принимать во внимание резкое снижение показателя, вызванное мировым экономическим кризисом 2008 года, то рост приобретает еще более выраженное развитие. Однако, стоит обратить внимание на особенности складывающейся динамики в условиях членства России в ВТО, которое, судя по полученным данным, стало оказывать отложенное негативное влияние, и тенденция роста стала уменьшаться.

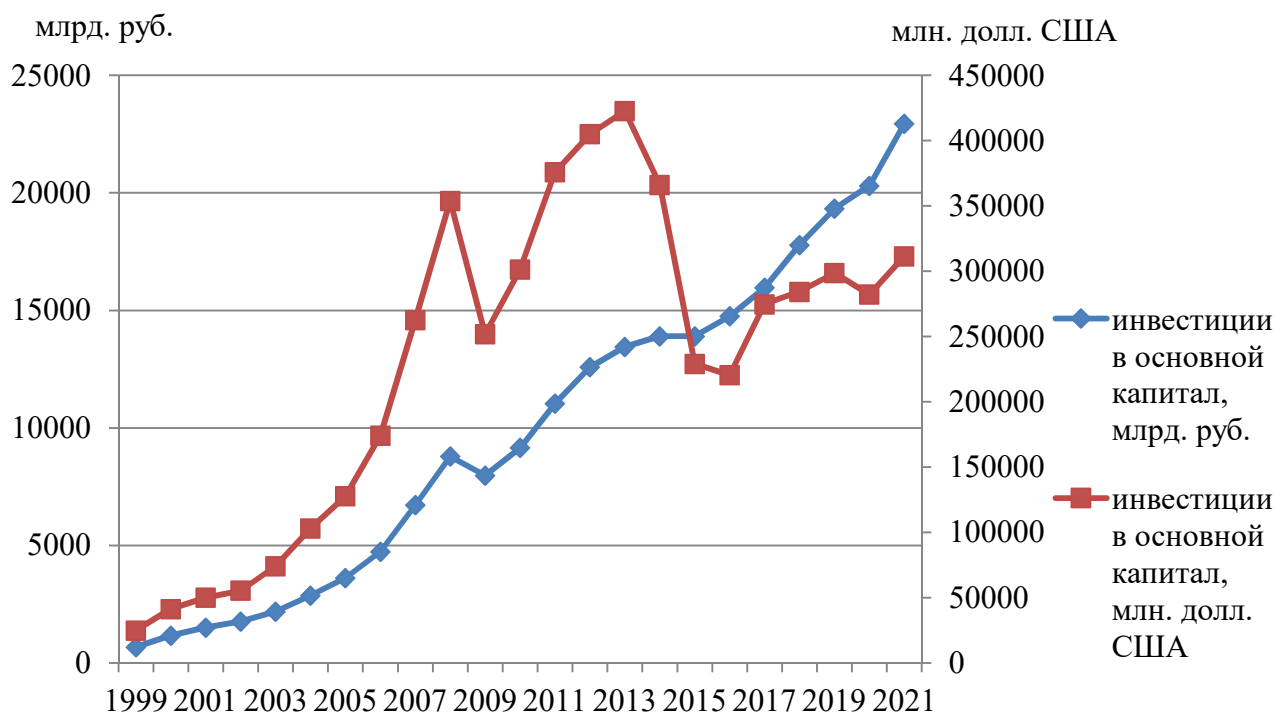


Рисунок 1.2 – Динамика инвестиций в основной капитал в Российской Федерации за 1999-2021 годы

Выявленное обстоятельство можно обусловить тем, что российские хозяйствующие субъекты начинают отказываться от политики перевооружения основных фондов и расширения мощностей в пользу развития своих внешнеэкономических связей. Все это можно объяснить тем, что намного проще в финансовом и организационном планах проводить посреднические операции, нежели осуществлять производственную деятельность, особенно если ресурсы и мощности российского товаропроизводителя не оптимальны, а качество товара не находится на приемлемом уровне. Вследствие этого может возникнуть реальная угроза ухудшения экономической безопасности в условиях проведения как санкционной политики в отношении нашей страны, так и ответных контрсанкционных мер Российской Федерации в виде импортозамещения иностранных товаров отечественными, так как российские хозяйствующие субъекты не заинтересованы, судя по представленному графику, проводить активные мероприятия по привлечению инвестиций и расширению собственного производства.

Одной из основных проблемных точек взаимной интеграции следует выделить вопрос согласования таможенно-тарифной политики с существующими ограничениями ВТО. Обзор условий членства России в ВТО показал, что для нашей страны ввели переходный период для постепенного сокращения величины ставок к общему среди государств-членов уровню, так как данный процесс подразумевал постепенное прохождение до минимально возможного уровня, согласно действовавшим нормативам ВТО. Для уровня отдельных групп товаров, в том числе составляющих основу российского внешнеторгового оборота, сокращение величины ставок таможенных пошлин предусматривалось от момента присоединения России к ВТО.

Как показало время, на фоне снижения ставок таможенных пошлин аналогичного уменьшения объемов экспортно-импортных операций и сумм таможенных платежей не произошло, что может говорить как о позитивных перспективах увеличения объемов внешней торговли, так и о сохраняющейся угрозе в отношении развития собственного производства.

В области развития взаимоотношений России в рамках взаимной торговли с партнерами по ЕАЭС по сравнению с участием в ВТО Российская Федерация, начиная с попыток создания ранних форм таможенного союза в 90-х годах, являлась одним из драйверов появления ЕАЭС, прошедшего несколько этапов своего становления и развития. Первые формы международных связей в виде таможенного союза зародились на постсоветском пространстве через три года после распада СССР. Отправной точкой можно считать подписание странами СНГ Соглашения от 20.01.1995 «О Таможенном союзе» [485], официально оформившего стремление Казахстана, России и Беларуси к организации новой формы международного сотрудничества, в том числе и в целях общей защиты государственных внешнеэкономических и международных политических интересов. Организация таможенного союза предполагала достижение нескольких ориентиров, главным из которых можно выделить «...намерение продолжить реализацию Договора о создании Экономического союза от 24 сентября 1993 года». Заметим, что эту установку обозначили гораздо раньше, хотя

в таможенное русло она включилась только в рассматриваемом Соглашении «О Таможенном союзе».

В полноценном отношении организованный таможенный союз не представлял собой конкретную организационно-правовую форму, так как фактически функционировал в виде набора международных нормативно-правовых актов в области таможенного дела, внешнеторговых связей и международных отношений в целом, после чего подвергся преобразованию в Евразийское экономическое сообщество. Если оценивать особенности использования таможенно-тарифных льгот и преференций в отношении стран-участниц, то самой действенной из них явилось 100%-е снижение таможенных пошлин при перемещении товаров как между государствами таможенного союза 1995 года, так и при импорте из других стран СНГ; обязательным условием для пользования преференциями было наличие у хозяйствующего субъекта при декларировании товаров сертификатов об их происхождении по форме СТ-1, которые оформлялись торгово-промышленной палатой. Более рациональные инструменты и действия по снижению таможенно-тарифных и нетарифных ограничений не вводились; кроме того, осуществление полноценного таможенного контроля было сохранено на внутренних межгосударственных границах таможенного союза до 2010 года, ознаменовавшего новый этап его реорганизации. Механизм применения таможенных платежей внутри таможенного союза остался в той или иной степени по-прежнему сохранен.

Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС) подразумевало более организованную форму экономической интеграции на постсоветском пространстве, что было обусловлено функционированием конкретных институтов, нацеленных на разработку и воплощение общей внешнеэкономической политики государств в его структуре, а также для решения различных спорных вопросов. По окончании шести лет после создания ЕврАзЭС сформировалась концепция, принятие которой обусловило новый этап трансформации международного сотрудничества на постсоветском пространстве в виде создания Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана; отправной

точкой можно считать подписание перечисленными странами 06 октября 2007 г. в г. Душанбе Договора «О создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза» [466].

Данным нормативным актом устанавливались основные директивы организации новой формы «союзного государства», которые ранее не учитывались в процессе действия предыдущих форм международного сотрудничества на постсоветском пространстве. На наш взгляд, основной целевой направленностью таможенного союза следует считать позицию, отраженную в преамбуле к Договору – «...обеспечение свободного перемещения товаров во взаимной торговле и благоприятных условий торговли таможенного союза с третьими странами, а также развития экономической интеграции» [466].

Кроме того, из новелл Договора можно отметить введение в обиход профессиональной терминологии; особенно выделяется «таможенная территория Таможенного союза». Это являлось принципиальным новшеством, обусловившим отсутствие многих ограничений на перемещение товаров внутри Таможенного союза. Ранее как в используемых нормативных актах так и на практике отсутствовал термин «единая таможенная территория», потому что страны-участницы в то время обладали суверенной таможенной территорией, практически совпадавшей по очертаниям с государственной границей.

Согласно новому установленному порядку, у стран-участниц ЕАЭС отсутствует таможенная территория на законодательном уровне, что обусловило вынесение всех контрольных процедур в рамках таможенных формальностей на «внешний контур», что свидетельствовало о введении комплекса общих таможенных правил для стран-участниц, закрепленных в таможенном кодексе и ряде других нормативных актов. В результате внутри территории ЕАЭС на данном этапе развития отсутствуют какие-либо ограничения, а также введено понятие «взаимная торговля» (для замены ВЭД между странами-участницами), что вполне укладывалось в рамки формирования Единого экономического пространства (ЕЭП). Эта форма экономической интеграции функционирует с целью равномерного и поступательного развития национальных экономик стран-

членов, а также содействия росту качества жизни населения. Немаловажным аспектом является введение в повсеместный оборот единой валюты (по аналогии с евро в странах ЕС) в целях использования на территории стран-участниц ЕАЭС, для чего предлагались различные варианты, в том числе и российский рубль, которым обеспечивается до 90% взаиморасчетов в рамках взаимной торговли между странами-участницами. На сегодняшний день данный вопрос остаётся нерешенным.

С 29 мая 2014 года произошел очередной этап реорганизации в сфере международных экономических отношений в виде начавшего свое действие с 1 января 2015 года Евразийского экономического союза; численность стран, решивших углубить свою взаимную интеграцию, возросла до пяти. В Договоре о Евразийском экономическом союзе [3] отмечено, что при его разработке учитывались установленные нормы для участия в ВТО, в том числе его существующие основополагающие правила и принципы деятельности. В итоге было предусмотрено и реализовано введение полномасштабных органов управления со штаб-квартирой в Москве в форме Евразийской экономической комиссии, было в целом увеличено число органов по различным сторонам деятельности ЕАЭС. В результате можно констатировать тот факт, что сегодняшние перспективы деятельности ЕАЭС, даже в условиях действия различных экономических санкций, весьма оптимистичны; кроме того, постепенно появляются новые инициативы стран о включении их в число участниц. А с условием введения единой валюты будут созданы все предпосылки для появления полноценной структуры, конкурирующей с Европейским союзом, поскольку сырьевой и научный потенциал, которым располагают страны-участницы, может обеспечить в перспективе качественный задел для дальнейшего развития. Таможенные платежи по-прежнему будут являться важным вопросом в сфере международных взаимоотношений как с позиции нормативного регулирования, так и с экономической точки зрения, принимая во внимание фискальную функцию таможенных органов, что отражено в авторских работах [96, 312].

Принимая во внимание данные обстоятельства в области рассмотрения внешнеэкономических и интеграционных взаимодействий как процесса и сегмента функционирования таможенных органов через призму взимания таможенных платежей, крайне важным вопросом может стать развитие качественной учетной базы, являющейся необходимой основой для проведения профильных аналитических исследований и формирования системы поддержки управленческих решений.

В более ранних авторской работе [102] упоминалось, что учетная деятельность ВЭД на ранних этапах ее исторического становления и развития организовывалась в форме фиксации данных по экспорту и импорту различных товаров через государственную границу, имела довольно длительный период своего развития, однако конкретные рамки комплексного становления в качестве вида деятельности таможен на сегодняшний день установить не представляется возможным [30].

Следует заметить, что на протяжении VI-VII веков внешнеэкономические связи восточных славян и греческого государства основывались на торговле различными товарами зернового происхождения. Этот исторический период характеризовался возникновением представителей торговли в качестве скупщиков, выступающих самостоятельными участниками данного вида экономических связей, совершаемых с помощью товарно-денежных отношений. Применение денежных средств арабского происхождения, а также довольно быстрое развитие внешнеэкономической деятельности, главным образом с Византией, оказало большое влияние на становление и развитие института таможенных платежей [39, 74].

Появление на основных маршрутах внешней торговли различных рынков поспособствовало возникновению «мыта» – налога, которым облагалось перемещение товаров. Контроль за взиманием данного платежа лежал на особой категории пограничных работников – «мытников», которые в процессе взимания вели учет и в течение определенного времени отчитывались руководящим лицам о ходе сборов вышеупомянутого вида налогов. В результате в течение

рассматриваемого исторического временного промежутка функционирования таможенного дела в государстве использовался очень ограниченный перечень показателей, состоящий из одного их вида в области объемов уплаченных таможенных платежей – суммы «мыта».

В процессе развития периода феодальных междоусобиц на территории страны в Суздали с новгородских торговцев взимали таможенные платежи в виде «двух вещей с воза, ладьи или короба хмеля» [39]. Данный факт подразумевал, что в течение этого периода внешнеторговой деятельности с участием российских купцов взимались таможенные пошлины в натуральном выражении, в качестве которых часто применялась часть перемещаемых через границу торговцами товаров, выраженная в виде удельного веса от общего количества внешнеторгового товара. Данный подход к расчету величины таможенных платежей в будущем остался в какой-то степени неизменным, поскольку ряд ставок различных видов таможенных платежей (в частности, пошлин и налогов) часто выражен в виде определенного процента от величины таможенной стоимости товаров, являющихся объектами внешнеторговых сделок.

Таможенные органы того времени отчитывались новой организационной структуре – «новгородским посредникам», поскольку принцип иерархичности уже присутствовал и применялся в деятельности таможенных органов [39]. Следует также обратить внимание на тот факт, что в данных условиях не наблюдалась классификация ставок таможенных пошлин в отношении всей структуры перемещаемых товаров, поскольку при формировании отчетных документов во внимание принималась лишь итоговая величина взимаемых таможенных платежей. Уплата таможенных платежей по видам ввозимых в Новгород товаров иностранными участниками торговли стала возможной после согласования договора 1269 года; кроме того, данный исторический этап ознаменован появлением беспошлинного ввоза товаров в общей их видовой классификации, что может говорить о начале функционирования института предоставления участникам ВЭД различных тарифных льгот и преференций, и это обусловило возникновение отчетов таможен по различным направлениям.

В части введения количественных ограничений и запретов на ввоз зарубежных денежных средств на таможенную территорию государства следует заметить, что самое начальное с хронологической точки зрения возникновение такого протекционизма было установлено в процессе совершения внешнеторговых сделок между представителями Германии и Новгорода в XIII веке. Эта заградительная мера вводилась в действие с целью ценовой поддержки российских товаров по сравнению с зарубежными конкурентами, в частности, немецкими. Например, в ходе внедрения данного ограничения зарубежному участнику ВЭД запрещалось импортировать на сумму, эквивалентную 1000 немецких марок и более [39,74]. Проведение в конце XV века объединения московских княжеств обусловило начало экономических и политических изменений и в остальных, более мелких организационных структурах. Например, начальная попытка разработки аналитической отчетности таможенных органов датируется XVII веком посредством внедрения в использование такого вида документа, как «таможенная книга». Основные структурные компоненты московской таможенной книги отражены на рисунке 1.3.



Рисунок 1.3 – Структура формирования Московской таможенной книги

В представленной структуре [30] довольно ясно прослеживается введение специализированного учета в территориальном выражении, поскольку процесс составления обобщенной формы отчетности посредством разработки московской книги формируется на основе трех основных элементов, характеризующих внешнеторговые товаропотоки по территориальному признаку. В данной форме аналитической отчетности отсутствует классифицирование в отношении структуры таможенных платежей, но имеется информация в отношении страны-контрагента (продавца) товара и величины уплаченной таможенной пошлины.

По итогам анализа данной отчетности представлялось возможным оценивать объемы внешнеторгового оборота со странами-партнерами в лице отдельных участников ВЭД, что обусловило определенное развитие в части формирования эмпирических данных для экономического анализа таможенных платежей. В этой связи следует выделить для примера Новгородскую таможенную книгу. Структура этого документа за календарный год характеризовала объем импорта продукции различного рода согласно применяемой в то время классификации, объемов таможенных пошлин, а также второстепенных данных, характеризующих совершаемые сделки. Представляется возможным отразить следующую структуру применяемых показателей в данной отчетной форме (рисунок 1.4)

Отметим, что в рассматриваемом перечне показателей таможенных платежей, сформированной на основе научных работ практиков в области деятельности таможенных органов, величины представлены путем объединения из менее значительных. Например, ввоз товаров подразделялся также на ввоз по различным временным промежуткам, по видам товаров и т.д. Следует также обратить внимание на факт формирования отчетности по наиболее существенным товарным позициям.

Однако в таможенных книгах рассматриваемого исторического периода можно отметить упоминание о различных документах (коммерческих, статистических и платежных). Выявленное обстоятельство говорит о наличии

попыток ведения аналитической деятельности в отношении таможенных платежей [30].



Рисунок 1.4 – Применяемые показатели в области взимания таможенных платежей согласно Новгородской таможенной книге 1714 г.

Кроме того, следует остановиться также на ярмарочных таможенных книгах, на основе которых велась учетная деятельность того времени, имеющая ряд структурных компонентов, подробно отраженных на рисунке 1.5.



Рисунок 1.5 – Схема ведения ярмарочной таможенной книги (на основе работ коллектива ученых Российской таможенной академии) [30]

Анализируя структуру схемы, следует отметить при формировании учетных данных значимость показателей из области реализации товаров через таможенную границу, а не объем взимания таможенных платежей.

Следует отметить довольно значительную роль рассматриваемых таможенных книг в контексте становления системы специализированной отчетности как отдельного вида деятельности таможенных органов, так как применяемые на тот момент показатели взимания таможенных платежей не имели комплексного и завершенного характера, что можно было объяснить отсутствием классификации данных источников формирования казны государства и заметным преобладанием профильной информации в сфере торговых операций.

На последующем этапе развития таможенной отчетности данная особенность была учтена, что выразилось, в частности, в применении в структуре показателей внешнеторговых отношений между Россией и Украиной, кроме вышеуказанных и прочих величин, разработанного агрегированного показателя, сформированного в регионе деятельности Благовещенской ярмарки, включавшего в себя 5 менее значимых показателей.

Основным органом таможенной сферы конца XVIII - начала XIX вв. являлась Коммерц-коллегия, полномочия которой определялись и утверждались соответствующим положением и включали в себя семь структурных пунктов, отраженных М.Р. Гирявым в своей работе:

- внешняя торговля;
- внутренняя торговля;
- торговые сообщения;
- дела таможенные;
- счетная часть;
- бухгалтерская часть;
- секретная часть [169].

Подготавливаемые Коммерц-колlegией информационные документы являлись практическим базисом для формирования данных в контексте ведения

таможенного учёта ВЭД России, основываясь структурно на семи вышеперечисленных информационных блоках.

В XIX веке проведен ряд оптимизационных мероприятий в отношении департамента внешней торговли; изменения главным образом вылились в создание в его структуре новых подразделений: отдела внешних сношений и таможенного управления. Основным подразделением в организованном таможенном управлении являлся, с учетом его полномочий, Счетный стол, в ответственность которого включалось ведение таможенного учета, основанного на получаемой со всех таможен и застав текущей информации в области ВЭД. Подготавливалась текущая отчетность о перемещаемых видах товаров как объекта внешней торговли, объемах перевезенной иностранной валюты и по другим структурным компонентам отношений во внешнеэкономической деятельности на данном историческом этапе развития таможенного дела. Результатом функционирования таможенных органов за календарный год стали подготовка и опубликование такого вида издания, как «Бюллетень таможенной статистики». В этом документе, который также можно расценивать как отчетность таможенных органов, отражалась детализированная информация в отношении стран-основных партнеров России, о классификации товаров, ввозимых и вывозимых в рамках ВЭД, перемещаемой лицами валюты и других видах ценностей. Главным недостатком рассматриваемой отчетности является то обстоятельство, что в ней не отражались вопросы взимания таможенных платежей в процессе ВЭД. Это было связано с тем, что таможенные органы в это время имели больше протекционистскую направленность своей деятельности, нежели направленную на пополнение бюджета, что говорит о превалировании необходимости в охране государственной границы перед реализацией фискальной функции [30].

В условиях введения в действие таможенного тарифа от 1906 года организован институт применения ставок таможенных пошлин, введена новая терминология в области двойного тарифа, минимальных ставок и т.д. Используемая в то время отчетность включала подробные данные о ввозе-вывозе

различных категорий товаров-объектов сделок; в качестве новшества можно выделить начало учета данных по взиманию таможенных пошлин с дифференциацией по различным их ставкам.

В итоге в таможенном учёте дореволюционной эпохи применялась довольно ограниченная система величин, которая основывалась исключительно на первичных данных подготавливаемой отчетности по внешней торговле, основу которой составляли различные документы, что в свою очередь противоречило требованию унификации в отношении учета ВЭД.

Этот аспект подвергся коррекции в постреволюционный период СССР посредством разработки и введения в действие методологии статистики внешней торговли, разработанной согласно унифицированным стандартам международных статистических организаций (Международный статистический институт и Статистическая комиссия ООН).

До 1930 года учет внешнеторговых товаров в рамках деятельности таможенных органов производился с помощью оформляемой на границе внешнеторговой товаросопроводительной документации по ввозу и вывозу товаров через государственную границу в рамках ВЭД. Очередным этапом проведения учётной деятельности на основе полученных эмпирических данных было формирование ведомостей учета внешнеторговых операций, направляемых в результате в Главное таможенное управление СССР (далее – ГТУ).

В результате можно отметить, что на данном этапе развития учётной деятельности в таможенных органах отсутствовал общий источник данных для ведения таможенного учёта ВЭД; сегодня в качестве него выступает таможенная декларация на товары. Данная особенность вызывала ряд сложностей и ограничений на формирование достоверной и комплексной информации, поскольку для достижения эффекта следовало обрабатывать несколько документов вместо одного.

С 1930 г. разработали и внедрили принципиально новый порядок информационного обмена при таможенном декларировании ВЭД, сохранившемся практически в неизменном виде до наших дней. Основа его состояла в

централизованной обработке данных на базе ГТУ, где агрегировался весь объем первичных данных со всех таможенных органов страны. Подготовка и публикация ежемесячных статистических бюллетеней также вышла на новый уровень, поскольку стала применяться специализированная вычислительная техника [30].

Показатели, применяемые в учётной деятельности таможенных органов в СССР довоенного периода, отражены на рисунке 1.6. Следует сказать, что в рассматриваемых показателях принимался во внимание вес «нетто» товаров.

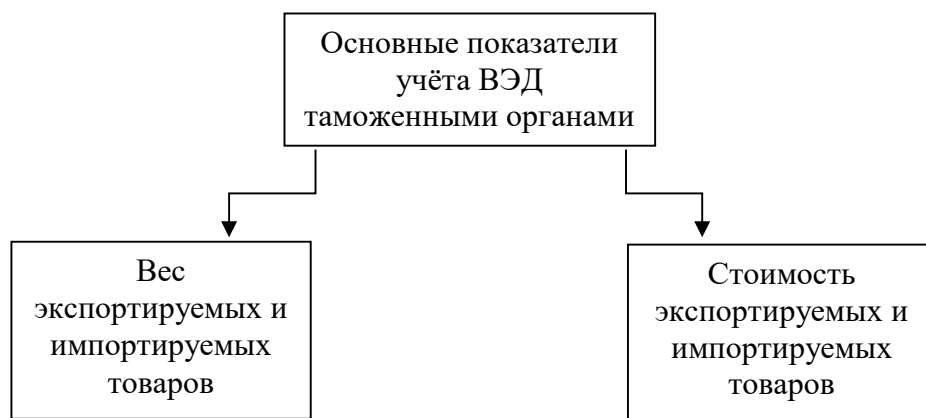


Рисунок 1.6 – Основные учетные показатели 1930 г., формируемые таможенными органами

Отчетность по направлениям таможенного дела, издаваемая ГТУ, являлась недостаточно информативной, не включала детализированной информации о положении вещей во внешней торговле СССР до Великой Отечественной войны.

В тех случаях, когда конкретный показатель отсутствовал в товаросопроводительных документах, он вырабатывался посредством расчета на основе специализированных таблиц и методик вычислений, основанных на том, что масса тары или упаковки составляла определенный удельный вес в структуре от веса брутто. Отсутствие учета таможенных платежей могло выступать одним из главных недостатков представленных специализированных показателей, отраженных на рисунке 1.6.

После Великой Отечественной войны границы СССР восстановились, и для обеспечения качественного учета ВЭД ввели принципиально новую систему сбора данных, отраженную на рисунке 1.7.

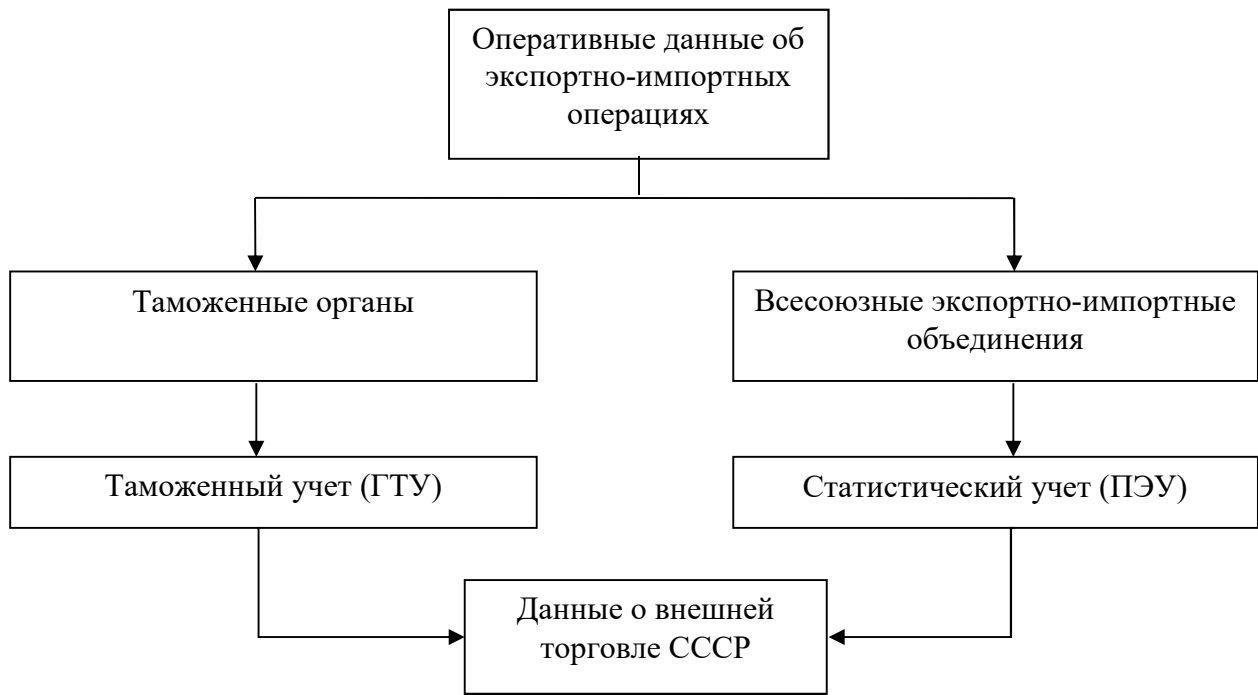


Рисунок 1.7 – Последовательность формирования учетных данных о состоянии внешней торговли СССР после Великой отечественной войны

Стоит заметить, что наблюдалось дублирование порядка и основных результатов таможенного (ответственный орган – Отдел статистики ГТУ) и статистического (ответственный орган – Планово-экономическое управление (далее – ПЭУ) Министерства внешней торговли СССР (далее – МВТ)) учета внешнеэкономической деятельности, поскольку данные, являющиеся объектом наблюдения, являлись практически тождественными.

Следовательно, данные учреждения осуществляли одни и те же функции, в результате оптимизации которых 25 марта 1959 г. приказом МВТ СССР полномочия по учетной деятельности в сфере ВЭД полностью отнесены к компетенции ПЭУ МВТ СССР [30].

Таким образом, из полномочий таможенных органов исключили функции учета ВЭД. Данный шаг являлся нецелесообразным, поскольку именно экономический анализ сформированных данных на основе агрегированных показателей таможенных органов, учитывающих всю их специфику, позволяет наиболее достоверно охарактеризовать развитие внешнеэкономических связей во всем их многообразии.

К началу новейшей истории России к функциям таможни относились подготовка отчетности в области ВЭД и ведение соответствующей учетной деятельности. Начальным этапом оптимизации данной учетной деятельности стало принятие в 1992 году программных основ по включению Российской Федерации в мировую систему учета и статистики на основе общепринятых норм и стандартов. В частности, предполагалось наращивание материальной базы учреждений, ответственных за учет, улучшение их финансирования и др.

В том числе в рамках оптимизации было предусмотрено ведение на основе международных стандартов различных классификаторов и форм отчетности, сопровождающих и характеризующих деятельность учреждений бюджетной сферы России. В частности, в данную категорию включался и ГТК России, среди основных задач которого, наряду с деятельностью Госкомстата России, можно было также выделить разработку и сопровождение Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (далее – ТН ВЭД). В конечном итоге, это обусловило включение в область ответственности Государственного таможенного комитета ведения таможенными органами учёта ВЭД.

Отметим, что данные для формирования таможенной информации основывались на главной форме таможенной отчетности со стороны участников внешнеэкономической деятельности – грузовой таможенной декларации (с 2010 года – декларация на товары), где ответственными лицами указывались требуемые показатели в разрезе внешнеторговых операций, что являлось предметом исследования в авторской работе [310].

В части ведения специальной таможенной статистики в разрезе таможенных платежей в настоящее время в Российской Федерации формы отчетности о

различных направлениях деятельности таможен практически ежегодно устанавливаются специальным нормативно-правовым актом Федеральной таможенной службы, регламентирующим отчетные формы внутренних подразделений таможенных органов по различным направлениям деятельности, например, [14]. В определенных ситуациях данные документы могут быть сравнительно легко формализованы под конкретные задачи учета деятельности таможенных органов; какой-либо обобщенной универсальной формы среди отмеченных ранее документов не предусматривается.

Проследивая количественную эволюцию специальных таможенных учётных форм, можно отметить тенденцию к их увеличению. Так, указанием ГТК России от 04.10.1996 № 01-14/1125 предписаны к применению 24 различных учетных формуляра для нужд специальной таможенной статистики, результаты которой отправляются в ГТК [24]. Распоряжением ГТК России от 24.11.1998 г. № 01-14/1200 регламентировано увеличение количества учетных форм до 36; в частности, в отношении таможенных платежей также произошёл рост их количества с 4 до 5 [18].

Приказом ФТС России от 18.12.2006 г. № 1330 было введено в действие более 60 специальных отчётных форм, что говорит о растущей потребности в оптимизации и совершенствовании специальной таможенной статистики как основы для аналитических действий в целях обеспечения процесса роста внешнеэкономических связей, возрастающей интеграции нашей страны в мировое сообщество и международные отношения в области таможенного дела. Также сохраняется актуальная потребность в росте информационной обеспеченности по отчетам таможенных органов в части взимания ими таможенных платежей [16].

Следующим шагом в области обеспечения унификации по формированию эмпирических данных о совершаемых внешнеторговых сделках хозяйствующими субъектами Российской Федерации послужило утверждение приказом ГТК РФ № 1524 от 24.12.2003 г. основной нормативной базы для ведения таможенной учётной деятельности – методологии таможенной статистики внешней торговли РФ. Данный нормативно-методологический документ разработан, основываясь на

международных рекомендациях и нормативах, введенных в действие статистическим комитетом ООН, и использовался на территории стран-участниц этой всемирной организации. Данным документом, помимо ряда основных традиционных компонентов и терминологии, были введены в действие показатели, отражающие текущее положение дел во внешнеэкономической деятельности страны:

- 1) отчетный период;
- 2) направление товаропотока (ввоз или вывоз);
- 3) страна происхождения;
- 4) страна назначения;
- 5) торгующая страна;
- 6) страна отправления;
- 7) статистическая стоимость;
- 8) код и наименование товара;
- 9) вес нетто;
- 10) вес брутто;
- 11) количество товара в дополнительных единицах измерения;
- 12) код и наименование дополнительных единиц измерения;
- 13) характер сделки;
- 14) таможенный режим;
- 15) особенность декларирования товара;
- 16) специальная таможенная процедура;
- 17) регион (автономный округ, область, край и т.д.) [15].

Рассмотрев данную классификацию, можно выделить отсутствие специализированных показателей в области взимания таможенных платежей с хозяйствующих субъектов-участников ВЭД.

Согласно решению Экономического совета СНГ, был сформирован проектный документ Единой методологии таможенной статистики внешней торговли государств-участников СНГ, детализировано разработанный Советом руководителей таможенных служб с учетом нормативов Исполнительного

комитета стран-участниц СНГ, исследованный и согласованный в полном объеме Комиссией по экономическим вопросам. Данный документ обуславливает, в частности, главную цель ведения специализированного учета, которая выражена в подготовке информационного пула данных о внешнеэкономической деятельности хозяйствующих субъектов-участников ВЭД в целях проведения контроля, в частности, за пополнением государственного бюджета за счет взимания таможенных платежей [20].

В отношении дальнейшего этапа оптимизации и стандартизации учётной деятельности следует сказать, что основанием для согласования форм разрабатываемой отчетности таможенных органов, а также формируемых показателей ВЭД хозяйствующих субъектов стали разработка и принятие на межгосударственном уровне Единой методологии ведения таможенной статистики внешней торговли и статистики взаимной торговли государств-членов Таможенного союза. Данный документ официально введен в действие Решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 № 525; однако этот нормативный акт содержит лишь перечень формируемых таможенными и иными органами показателей в сфере внешней и взаимной торговли необходимых источников данных и сопутствующей информации.

В классическом понимании элементов научной методологии в принятом нормативном акте нет; также следует отметить и тот факт, что Единая методология по большей части является дубликатом предыдущей методологии, применяемой ранее в Российской Федерации перед образованием Таможенного союза, реорганизованного в 2014 году в Евразийский экономический союз. В документе раскрыто содержание 18 отчетных показателей в отношении характеристики состояния внешней торговли, а также 15 показателей – в области взаимной торговли [19].

На текущем этапе развития таможенного дела и учётной деятельности в ЕАЭС действуют Единые методологии таможенной статистики и статистики взаимной торговли, официально закрепленные Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25.12.2018 г. №210 [11]; но следует заметить, что

качественных новаций в области ведения учета и формирования показателей в области внешней и взаимной торговли не прослеживается. Более подробно данный аспект будет рассмотрен в следующих главах диссертационного исследования.

Принимая во внимание тот факт, что детализированную информацию о динамике и структуре таможенных платежей представляется возможным получить лишь в ФТС России, без возможности задействования ресурсов таможен, может быть актуальной проблема обеспечения достоверности существующих данных, выявления возможных ошибок и недобросовестных действий хозяйствующих субъектов в сфере ВЭД. Вышеуказанными обстоятельствами обусловлена целесообразность совершенствования способов отражения обобщенной аналитической информации на основе данных учёта таможенных платежей.

Формы отчетной документации в отношении таможенных платежей являются далеко не основными пунктами при подготовке и издании бюллетеней таможенной статистики. Существующий порядок делопроизводства в профильных подразделениях таможенных органов демонстрирует отчетность по таможенным платежам в виде сформированной таблицы данных с информацией о взимаемых таможенных платежах за определённый период согласно устоявшейся их классификации.

Учитывая ранее установленный факт отсутствия формируемой сводной отчетности в таможенных органах, можно утверждать, что единственной аккумулируемой формой является бюллетень «Таможенная статистика внешней торговли», публикуемый на региональном уровне. Данное издание подготавливается ежеквартально профильным подразделением региональной таможни, после чего направляется в Региональное таможенное управление, в котором дополнительно комплектуется данными о ВЭД хозяйствующих субъектов, декларирующих ввозимые и вывозимые товары в таможенных органах других субъектов страны. Информация, отражаемая в данном издании, включает в себя следующие составляющие:

- 1) объем внешней торговли региона деятельности таможенного органа;
- 2) перечень наиболее крупных предприятий региона в сфере ВЭД;
- 3) итоговая информация по экспорту и импорту товаров;
- 4) географическая структура ВЭД;
- 5) географическая структура экспорта товаров;
- 6) географическая структура импорта товаров.

Перечисленные структурные составляющие бюллетеня таможенной статистики сформированы на основе показателей экспорта и импорта товаров на уровне субъекта РФ. Из полного перечня используемых на практике показателей следует отметить удельный вес в структуре, а также сальдо внешнеторгового оборота в качестве специализированного показателя. В то же время опять наблюдается отсутствие показателей по уплате таможенных платежей, что является не совсем корректным, поскольку данные об их динамике наряду с объемами внешнеторгового оборота субъекта РФ должны являться главными показателями, характеризующими состояние ВЭД региона.

Например, статистический бюллетень, издаваемый Приволжским таможенным управлением, содержит более разностороннюю и детализированную информацию; кроме того, включает базовый сравнительный анализ по выбранной системе показателей конкретного региона Российской Федерации с другими субъектами на уровне федерального округа. Главными преимуществами статистического бюллетеня в отношении информационной составляющей, являются:

- издание информационных работ о развитии внешнеторговых операций региона в целом;
- опубликование подробной информации в отношении ввозимых и вывозимых товаров в рамках ВЭД;
- оценка основных стран-партнеров РФ при осуществлении ВЭД.

Вместе с тем, следует отметить и негативные моменты:

- анализ ВЭД отражен с помощью количественных и стоимостных величин товаров в рамках конкретных сделок ВЭД;

– неинформативность сборника в области взимания таможенных платежей.

При подготовке рассматриваемых информационных сборников ВЭД ФТС России используются в основном традиционные группы показателей по экспорту и импорту, сложившиеся в результате оптимизации международной учётной деятельности:

- результаты внешней торговли страны/региона;
- объемы ВЭД в географической групповой классификации;
- страновая структура ВЭД (на основе различных классификаций стран);
- товарная структура ВЭД на основе кода ТНВЭД ЕАЭС;
- товарная структура ВЭД с государствами дальнего зарубежья с учетом кода ТНВЭД ЕАЭС;
- товарная структура ВЭД со странами ближнего зарубежья на основе кода ТНВЭД ЕАЭС;
- дифференциация внешней торговли товарами в разрезе «товар-страна»;
- дифференциация внешней торговли товарами в разрезе «страна-товар» [102].

Кроме этого, в 2017 году была введена и активно используется по настоящее время (корректируемая соответствующими нормативными актами) система контрольных показателей анализа результативности таможенных органов в области контроля за таможенными платежами со следующими укрупненными их группами [7]:

- 1) группа показателей результативности деятельности таможенного органа;
- 2) группа показателей эффективности деятельности таможенного органа;
- 3) группа индикативных показателей деятельности таможен и управлений.

Таможни на уровне субъектов РФ формируют только 2 и 3 группу показателей, в то время как результативную оценку ведут Региональные таможенные управления и таможни, напрямую подчиненные ФТС РФ. Однако данные для этого предоставляются таможнями субъектов РФ. Полный перечень показателей представлен в Приложении А.

В целом, если рассматривать конечные изменения в системе показателей таможенных органов в разрезе экономической деятельности в части взимания таможенных платежей, то можно констатировать, что большинство показателей изменили свое контрольное (плановое) значение, особенно в области взимания таможенных платежей и контроля таможенной стоимости. Можно сделать вывод о том, что в настоящее время сложилась довольно обширная система контрольных показателей деятельности таможенных органов, рассматриваемая в данном диссертационном исследовании. Исторически менялись формы и методы учетной деятельности, отчетность таможенных органов; таможенным платежам в настоящее время уделено не столь значительное внимание, характеризуемое сравнительно малым количеством и видами контрольных показателей: 6 из 26 по группе результативности деятельности таможенного органа, 1 из 5 по группе эффективности деятельности таможенного органа, 4 из 27 по группе индикативных показателей деятельности таможен и управлений.

В результате следует сделать вывод, что с учетом происходящих изменений во внешнеэкономической и внешнеполитической сферах с участием Российской Федерации возрастают роль таможенных органов и ведения учета результатов их деятельности. Данным обстоятельством обуславливается необходимость развивать систему формируемых контрольных показателей деятельности таможенных органов в части взимания таможенных платежей, отражаемых в специализированных отчетах. Эта система должна стать эмпирической основой для проведения соответствующего экономического анализа, что в конечном итоге позволит создать информационную базу данных для оценки взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД в области взимания таможенных платежей с учетом особенностей территориальных сегментов.

Однако развитие собственно экономического анализа таможенных платежей не может быть должным образом осуществлено без уточнения его позиций и методических особенностей, для чего необходимо рассмотреть вопрос позиционирования экономического анализа таможенных платежей в общей системе классификации его видов.

1.3 Место и роль экономического анализа таможенных платежей в общей системе классификации экономического анализа

Авторский подход к таможенным платежам как возможному объекту экономического анализа является основой для формирования типологии его видов. Классики отечественной школы экономического анализа [27, 60] выделяют следующие классификационные признаки:

1) по субъектам, то есть по лицам, осуществляющим аналитические процедуры (в качестве них могут выступать руководство хозяйствующего субъекта или отдельных подразделений, контрагенты, аудиторские и прочие контрольные организации, государственные органы, проводящие проверку и т.д.);

2) по периодичности (соответственно периодам формирования и предоставления отчетности – год, квартал и т.д., разово или периодически и пр.);

3) по содержанию и полноте изучаемых вопросов (комплексный, локальный или тематический анализ деятельности хозяйствующих субъектов);

4) по методам изучения объекта (выделяют различные виды по направлениям методик, например, функционально-стоимостной анализ, корреляционный и пр.);

5) по степени механизации и автоматизации вычислительных работ (проведение анализа с применением пакетов профессиональных программ).

Согласно данным признакам, экономический анализ таможенных платежей можно классифицировать следующим образом:

1. По субъектам – анализ экономических показателей деятельности таможенных органов может осуществляться как вышестоящими органами, так и внутри одной таможни; кроме того, данные таможенной статистики и таможенных платежей могут попадать в сферу внимания предприятий-участников ВЭД. Таким образом, субъектами анализа таможенных платежей являются руководители таможенных органов всех уровней, государственных финансовых органов, предприятий-участников ВЭД. Логично добавить в перечень субъектов

также ученых, осуществляющих исследования, затрагивающие процессы взимания таможенных платежей и формирования бюджета, изучающих проблемы экономической безопасности государства.

2. По периодичности – нормативно установлены периоды, по которым таможенные органы отчитываются о результатах своей экономической деятельности. Традиционно это квартал, полугодие и год, кроме того, промежуточные отчеты могут формироваться по запросу вышестоящих и проверяющих органов.

3. По содержанию и полноте изучаемых вопросов – анализ таможенных платежей может быть проведен как с позиции оценки выполнения плановых показателей, так и в традиционном измерении динамики и структуры. Кроме того, перспективной является оценка взаимосвязи таможенных платежей с различными числовыми и нечисловыми показателями сферы ВЭД и деятельности таможенных органов.

4. По методам изучения объекта – методы изучения таможенных платежей включают в себя как традиционные методы, известные из теории экономического анализа (сравнение, сопоставление, коэффициентный и др.), так и приемы экономических исследований и прогнозирования.

5. По степени механизации и автоматизации вычислительных работ – обработка данных, полученных в результате первичного учета, может производиться с помощью специализированных пакетов прикладных программ.

Остается актуальной классификация экономического анализа по временному признаку, согласно которому выделяют предварительный, текущий, последующий. Поскольку таможенные платежи имеют временную природу и представляют собой ряд динамики, а результаты экономического анализа могут быть использованы как в текущей деятельности таможенного органа, так и в перспективе, использование данной классификации также применимо в отношении изучаемого объекта.

По отраслевому признаку экономический анализ таможенных платежей относится к отраслевому анализу, так как ограничен сферой внешнеэкономической деятельности.

По объектам исследования анализ подразделяется на макро- и микроэкономический анализ (анализ финансово-хозяйственной деятельности). Макроанализ организуется в масштабах государства, территории (округа, региона), а микро – на уровне отдельных субъектов. В отношении деятельности таможенных органов применимы все перечисленные виды – от общих поступлений таможенных платежей в бюджет страны до результатов деятельности каждой конкретной таможни.

В рамках анализа финансово-хозяйственной деятельности существует классификация видов экономического анализа по объектам управления – технико-экономический, финансово-экономический, экономико-статистический, маркетинговый и т.д. В отношении анализа таможенных платежей указанные виды могут рассматриваться на уровне конкретного таможенного органа, но в пределах осуществления обязательных функций ввиду отсутствия предпринимательской деятельности.

Н.П. Любушин в цикле своих работ [197, 253-256] проводит разделение экономического анализа по видам на управленческий и финансовый, где последний может быть вынесен на внешний уровень, поскольку результатами анализа могут пользоваться как внутренние пользователи, так и внешние; применительно к таможенным платежам как объекту анализа пользователями могут выступать вышестоящие государственные органы. В результате, позицию экономического анализа таможенных платежей в существующей общей типологии можно отразить следующей матрицей (таблица 1.1).

Очевидно, что основными признаками, классифицирующими экономический анализ таможенных платежей, являются отраслевой аспект и объект исследования, проявляющиеся на каждом из предложенных уровней структурирования таможенных платежей. Данный вывод дает основание полагать, что экономический анализ таможенных платежей проявляет видовую природу на предлагаемых 4 уровнях их структурирования.

Таблица 1.1 – Матрица позиции экономического анализа таможенных платежей в общей типологии его видов, учитывая территориальные сегменты

Уровни	Признаки						
	По субъектам	По периодичности	По содержанию	По методам изучения	По степени механизации	По отраслевому признаку	По объектам исследования
Межстрановой макроуровень	–	–	–	–	–	–	–
Макроуровень государства	+	–	+	+	+	+	+
Мезоуровень округов и регионов	+	–	+	–	+	+	+
Мезоуровень региона	–	+	–	–	–	+	+

Используя в качестве эмпирической основы специальную таможенную статистику (что характерно для макроуровня государства) и отчётность на мезоуровне региона (базы данных конкретных таможен и декларации на товары), представляется возможным оценить причины роста или снижения таможенных платежей и связанных с ними показателей (в том числе и на межгосударственном макроуровне), результативность деятельности таможенных органов и адекватность их рейтинговой оценки. Кроме того, внешнеэкономические операции и отношения, осуществляемые в данной связи хозяйствующими субъектами-участниками ВЭД, могут быть направлены в отношении различных сегментов взаимодействия. Таможенные и налоговые органы, субъекты посреднической сферы, страховые организации и прочие виды могут выступать в качестве сегментов внешнего взаимодействия коммерческих субъектов в области экспортно-импортных операций.

Следовательно, данные отношения могут быть опосредованы взаимными операциями с различными внешними структурами и учреждениями, которые можно представить в качестве сегментов внешнего взаимодействия, где особенное место занимают таможенные органы.

Принимая во внимание фискальную направленность деятельности таможенных органов, осуществляемой на уровнях различных территориальных

сегментов, можно предложить новый признак – по сегментам внешнего взаимодействия – что позволяет выделить в структуре видов экономического анализа место анализа таможенных платежей (рисунок 1.8).



Рисунок 1.8 – Дополнение признаков классификации и уточнение характеристик экономического анализа применительно к таможенным платежам

Согласно ПБУ 12/2010, выделение сегментов заключается в обособлении информации о части деятельности организации [451]. Деятельность

хозяйствующих субъектов в области таможенных платежей, опосредующих процесс экспортно-импортных операций, выходит за общепринятые рамки анализа финансово-хозяйственной деятельности, вызывая необходимость учетной и аналитической деятельности совместно с таможенными органами. Так, предприятия могут взаимодействовать с различными организациями, что может являться объектом других возможных видов экономического анализа согласно предложенному признаку – с налоговыми органами (экономический анализ налоговых платежей), страховыми учреждениями (экономический анализ страховых отчислений) и пр. В свою очередь, анализ деятельности таможенных органов как бюджетных учреждений также имеет высокую значимость, что обусловлено спецификой ВЭД, а также взаимоотношениями с физическими лицами в контексте неторгового оборота, облагаемого таможенными платежами. Кроме того, таможенные платежи являются сложной категорией и не могут быть классифицированы одним или двумя признаками, рассмотренными выше.

В результате, основываясь на работах Н.П. Любушина, Д.А. Ендовицкого и Н.Э. Бабичевой, представляется возможным дополнить структуру видов экономического анализа с выделением экономического анализа таможенных платежей относительно видов деятельности, представив ее на рисунке 1.9.



Рисунок 1.9 – Позиция многоуровневого экономического анализа таможенных платежей в зависимости от видов деятельности

Кроме того, данной группой ученых с соавторами среди приоритетных направлений экономического анализа выделяется анализ бюджетных организаций [196, 197]. Следует заметить, что таможенные платежи являются продуктом совместной деятельности как хозяйствующих субъектов в лице предприятий-участников ВЭД, экспортирующих свою продукцию на внешние рынки, так и таможенных органов, являющихся субъектами государственного сектора, что может обуславливать классифицирование экономического анализа таможенных платежей в общей видовой системе.

Таким образом, рассмотрев типологию экономического анализа, следует сделать вывод о том, что экономический анализ таможенных платежей следует классифицировать как составную часть экономического анализа, поскольку он имеет отражение как во внешнем финансовом анализе организаций бюджетной сферы – таможенных органов, подведомственных Министерству финансов РФ, так и в экономическом анализе ВЭД хозяйствующих субъектов, что отражено в авторских работах [103, 303, 318]; практические стороны вопроса рассмотрены в соавторстве [104].

В пользу данного подхода свидетельствует тот факт, что таможенные платежи не отражаются в доступных формах отчетности (частичное отражение возможно в отчёте о движении денежных средств, однако эта информация не группируется по всем предприятиям и видам платежей), в результате чего из данных бухгалтерского финансового учета вычленить таможенные платежи не представляется возможным, равно как и централизованно отследить их уплату, кроме как через данные таможенного органа. Данное обстоятельство также подчеркивает важность применяемого в исследовании комбинированного подхода.

Ряд авторов имеет убеждение, что экономический анализ должен иметь определенные унифицированные аспекты в зависимости от отрасли деятельности, стандартизованные рамки. Так, Е.Б. Герасимова в своей работе [167] придерживается мнения, что на сегодняшний день назрела необходимость

введения некоторых «стандартов экономического анализа» различных статусов (стандарт организации или профстандарт).

С этим утверждением логично согласиться, тем более что задачи экономического анализа должны простираться далеко за пределы конкретного хозяйствующего субъекта и коммерческого сектора вообще, затрагивая вопросы формирования бюджета страны государственными органами. Таким образом, крайне важной задачей является совершенствование научного инструментария проведения многоуровневого экономического анализа таможенных платежей посредством формирования его методологических основ.

Следует полагать, что таможенная статистика (и специальная таможенная статистика) в рамках многоуровневого экономического анализа таможенных платежей и формируемой в дальнейшем методологии рассматривается как инструмент сбора необходимых данных, в то время как обработка в соответствии с выдвигаемыми целевыми установками является прерогативой соответствующего экономического анализа таможенных платежей. В данном случае целесообразно рассматривать таможенную статистику в двуаспектном варианте: как отрасль деятельности таможенных органов по формированию отчетности по таможенным платежам и как эмпирическо-инструментальную базу для проведения экономического анализа.

Освещая вопросы прикладного развития экономико-статистической науки, следует отметить, что сегодня она формируется больше стихийно, неравномерно. На первый план выходят те её виды, объекты исследований которых сегодня активно применяются и развиваются. Например, статистика инноваций, экономического развития, инвестиций и т.д. [110, 111, 118-120, 121, 123, 172, 173, 195, 205, 215, 216, 227, 228, 236, 242, 272-275, 279, 280, 330, 357, 361 и др.]. От более традиционных видов статистической науки не сразу прослеживается качественная польза. И статистика внешнеэкономических связей, вопросы развития которой попадали в призму научной мысли [171, 331, 349 и др.], в данном случае не является исключением.

Как отмечает А.Н. Салимоненко [337], в настоящее время при управлении процессом внешнеэкономической деятельности растет значение учетной деятельности, осуществляемой таможенными органами. Для принятия обоснованных решений в области регулирования ВЭД хозяйствующего субъекта следует располагать полноценной эмпирической базой, при использовании которой возможно проводить как анализ текущей деятельности, так и прогнозировать исследуемое явление; и в данном случае действия таможенных органов по учету данных являются необходимым инструментом для тактической коррекции внешнеторговой деятельности в отношении всей страны. Данное обстоятельство нельзя сбрасывать со счетов, поскольку, учитывая различные проявления политической нестабильности, следует более детально прорабатывать возможные сценарии дальнейшей внешнеторговой политики страны.

Обращая внимание на региональный аспект, следует остановиться на весьма интересном мнении белорусских ученых. В частности, В.В. Климук [229] выдвинул идею о том, что при анализе состояния экономической безопасности хозяйствующих субъектов государства следует принимать во внимание влияние динамики импорта на уровень развития внутреннего регионального продукта. Из этого следует, что активность внешнеэкономической деятельности и страны, и отдельных регионов может служить характеристикой состояния их экономической безопасности.

При этом источником данных для проведения аналитических процедур должна служить адекватная запросам пользователей статистическая база, включающая данные таможенной статистики. Эту позицию поддерживают и другие ученые. В частности, на необходимость использования достоверных и актуальных данных таможенной статистики при осуществлении детального анализа состояния экономической безопасности государства указывает С.С. Лачинский. Эмпирически это доказывается при анализе результатов выполнения совместных российско-европейских международных программ [244].

В этой связи следует подчеркнуть, что расширение и доступ российских предприятий к сфере внешнеэкономической деятельности привело к их росту, и в

условиях усиления конкуренции обусловило повышение их заинтересованности в состоянии дел во внешней торговле, давшее в свою очередь толчок к развитию такого вида экономической статистики, как статистика внешнеэкономических связей. Стоит отметить позицию основоположника теории статистики в сфере внешнеэкономической деятельности В.Л. Сельцовского, который предложил классифицировать статистику ВЭС в системе отраслевых статистик, раскрывая сущность экономической статистики [54, 341, 342].

В результате становится весьма очевидна необходимость тщательного таможенного учета в настоящее время, который с практической точки зрения должен качественно применяться как в отношении внешнеторговых связей страны, так и при исследовании макроэкономических величин, которые по своей природе могут иметь связь с таможенными платежами (к примеру, при исследовании вопросов в области экономической безопасности страны). Похожей позиции придерживается и Д.В. Дианов [186], хотя отмечает, что наполненность и структура внешнеторговой деятельности и связей в последнее время претерпели значительные изменения, что так или иначе оказывает влияние и на выбор методов ведения отраслевого статистического учета, а также анализа смежных показателей и ряда других элементов.

В основу проводимого исследования автор включает аспекты совершенствования бухгалтерского учета и формирования отчетности во внешнеэкономической сфере. Взимаемые с хозяйствующих субъектов различные таможенные платежи, которые могут являться инструментом измерения и оценки качества и результативности ВЭД, исчисляются, исходя из данных о стоимости товаров, отраженных во внешнеторговом контракте. С учетом этого обстоятельства порядок формирования бухгалтерской (финансовой) и статистической отчетностей имеют между собой тесную связь, что в свою очередь наводит на мысль о необходимости разработки отчетности в области взимания таможенных платежей для проведения оценки эффективности внешнеторговых операций хозяйствующих субъектов.

Подводя итог, Д.В. Дианов заключает, что анализ внешнеэкономической деятельности – с учетом формирования качественной эмпирической основы как базиса исследования – сегодня являет собой одно из наименее разработанных направлений аналитической деятельности. На его взгляд, в данном контексте крайне важной задачей в перспективе может стать разработка индикаторов состояния и зависимости результатов международной торговли, осуществляемой на государственном уровне в целом, от ряда показателей, характеризующих экономическое развитие страны – валовой внутренний продукт, уровень конечного потребления благ обществом и т.д.

На наш взгляд, представляется правомерным включить в эти показатели объем таможенных платежей, взимаемых с субъектов предпринимательства. Таким образом, исследуемое понятие – таможенные платежи – в свою очередь может выступать в качестве потенциального индикатора состояния или фактора развития экономического потенциала государства, о чем говорится, в частности, в авторской научной статье [308].

Существующая система основных нормативных документов, а также особенности деятельности организаций и учреждений в области таможенного дела на российском и международном (ЕАЭС) уровнях в условиях их реформирования позволяют дополнить систему видов учетной деятельности в структуре внешнеэкономических связей (по В.Л. Сельцовскому), с выделением структурных элементов в разрезе профильной деятельности таможенных органов, представленную на рисунке 1.10.

Базовыми элементами данной схемы, находящимися в открытом доступе, являются таможенная статистика внешней торговли и статистика взаимной торговли, которые призваны обеспечить полный и достоверный учет данных о внешней и взаимной торговле товарами и предназначены для информационного обеспечения органов законодательной и исполнительной власти государств-членов ЕАЭС. Это может служить основой для проведения экономического анализа как таможенных платежей, так и всех направлений деятельности таможенных органов.

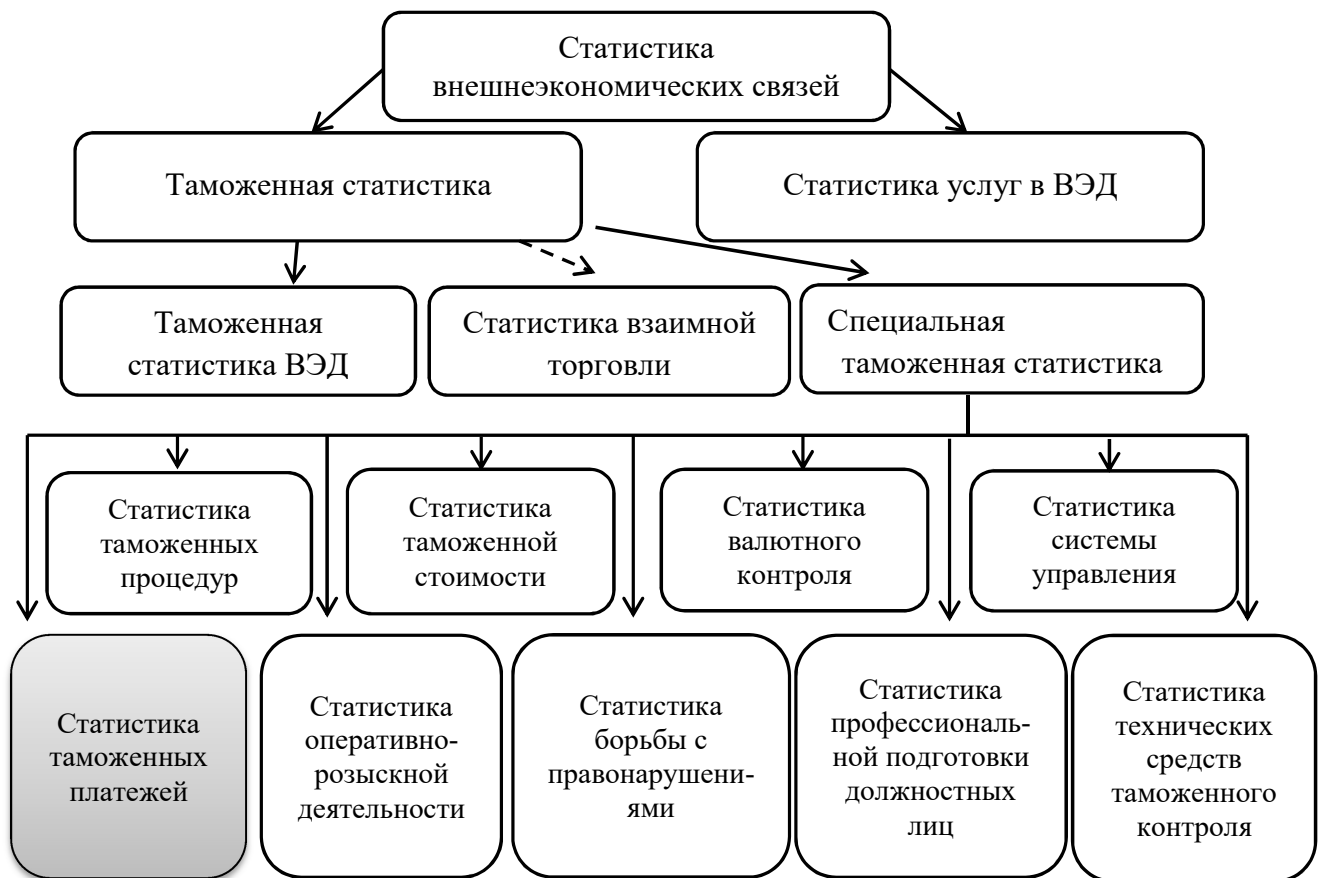


Рисунок 1.10 – Действующая система формирования статистических показателей деятельности таможенных органов и отражения информации о таможенных платежах

Подводя итог данного параграфа, следует отметить, что статистика таможенных платежей как часть учетно-аналитической деятельности таможенных органов занимает позицию на самом нижнем уровне, что определяет ее эмпирическую направленность, однако несоразмерно со степенью значимости формируемых показателей. Решить данную проблему предлагается с помощью разработки концепции проведения экономического анализа таможенных платежей, структурные элементы которой позволят в конечном итоге выстроить методологию экономического анализа таможенных платежей, учитывающую также уровневые особенности взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД. Для обеспечения самостоятельности вышеуказанного научного аналитического направления раскрыто содержание экономического анализа

таможенных платежей как самостоятельного вида деятельности, в том числе на основе его классифицирования в общей системе видов экономического анализа, в том числе посредством выделения нового классификационного признака – по сегментам внешнего взаимодействия.

Выводы по первой главе диссертационного исследования:

При рассмотрении теоретических основ таможенных платежей установлено, что они являются результатом взаимодействия экономических субъектов – таможенных органов и предприятий-участников ВЭД – на различных территориальных сегментах. Кроме того, взимание таможенных платежей для пополнения доходов государства позволяет определить функционирование таможенных органов как вид экономической деятельности, обеспечивающей полноту и бесперебойность поступления таможенных платежей.

При систематизации существующих подходов к видам экономического анализа в работе раскрыто содержание нового предложенного признака, демонстрирующего возможность распространения предметной области анализа на взаимодействие экономических субъектов – по сегментам внешнего взаимодействия, позволяющего трактовать анализ таможенных платежей как отдельный вид экономического анализа, выходящий за границы предприятий и обуславливающий необходимость совместного ведения учетной и аналитической деятельности, результаты которой характеризуют взаимодействие участников процесса таможенного регулирования и будут являться базой для принятия соответствующих решений.

Развитие теоретических основ экономического анализа таможенных платежей будет способствовать выявлению их закономерностей на предлагаемых уровнях таможенной системы, опосредованных территориальными сегментами, что может достигаться при условии наличия источников формирования необходимой эмпирической базы, в качестве которых следует рассматривать специальную таможенную статистику и отчетность таможенных органов, в то время как обработка полученных данных является прерогативой экономического анализа таможенных платежей.

Стоит отметить, что таможенные органы на сегодняшний день, с учетом структуры внешней торговли, можно рассматривать в качестве гарантов экономической стабильности страны, поскольку на долю администрируемых ими таможенных платежей сегодня приходится порядка 30% её доходов. Однако оценка результативности фискальной деятельности таможни является на сегодня важным методологическим вопросом. Сфера взимания таможенных платежей тесно связана с различными сторонами и особенностями осуществления внешнеторговых сделок, участием нашей страны в международных организациях, а также пополнением федерального бюджета, что позволяет отнести их к объектам экономической деятельности и, соответственно, экономического анализа.

В результате, развитие теоретических и методологических основ экономического анализа таможенных платежей позволит сформировать базис для принятия стратегических решений заинтересованными пользователями в отношении регулирования деятельности хозяйствующих субъектов, таможенных органов, что в результате будет являться залогом укрепления экономики страны.

Глава 2 Концепция многоуровневого экономического анализа таможенных платежей

2.1 Формирование системы показателей, характеризующих таможенные платежи на различных этапах развития таможенных органов

Как следует из положений первой главы диссертационного исследования, основным инструментарием таможенных органов для сбора данных является ведение учета как в сфере внешнеторговых отношений, так и в отношении непосредственно деятельности таможенных органов. Экономические отношения в области таможенных платежей в данном случае могут являться предметной областью соответствующего экономического анализа, для проведения которого необходим сбор информации, формируемой за счет ведения специальной таможенной статистики как отрасли деятельности таможенных органов, что обуславливает эмпирическую базу для их дальнейшего экономического анализа. Одним из главных концептуальных вопросов является определение необходимости формирования оценочно-аналитического инструментария в рамках развития отдельного научного направления, что может быть уточнено посредством оценки состояния и преобразований существующей системы формирования эмпирической основы соответствующей аналитической деятельности.

Ведение таможенной статистики поручено таможенным органам стран-участниц ЕАЭС, что обусловлено их профессиональными компетенциями, поскольку за ними исторически функционально закреплена обязанность по ведению статистического учета ВЭД, где информационной базой на сегодняшний день является таможенная декларация на товары. Так, согласно первой в новейшей постсоветской истории страны редакции Таможенного кодекса Российской Федерации, к полномочиям таможенных органов России на тот

момент было отнесено ведение таможенной статистики страны (статья 212 «Таможенная статистика внешней торговли») [21], однако нормативно не отражались методологические аспекты данного вида статистического учета. Эта недоработка была устранена в процессе вступления в силу Таможенного кодекса РФ от 2003 года (Глава 5 «Таможенная статистика») [22], где нашли отражение полномочия руководящего органа в области таможенной статистики (ГТК, позднее ФТС), а также весь процесс статистического учета внешней торговли.

В 2010 году назрела необходимость реформирования системы таможенной статистики страны в связи с образованием Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана, которая претерпела ряд организационных изменений; кроме того, нормативно закреплялись именно аналитические задачи таможенных органов в области ведения статистического учета, которые сводились, согласно ст. 47 Таможенного кодекса Таможенного союза, к «...анализу состояния, динамики и тенденций развития внешней торговли» [23]. В итоге, на главенствующую позицию в части ведения таможенной статистики переместилась аналитическая составляющая деятельности, что было закреплено в редакциях таможенных кодексов России от 1993 и 2003 годов.

Данная нормативно-правовая основа закрепляет за таможенной статистикой внешнеторговой деятельности и статистикой взаимной торговли реализацию довольно существенных задач, среди которых можно выделить осуществление:

- 1) анализа основных тенденций, структуры и динамики внешнеторговых потоков;
- 2) анализа результатов применения мер тарифного и нетарифного регулирования внешнеэкономической деятельности;
- 3) разработки и принятия решений в области внешнеторговой политики;
- 4) контроля за поступлением таможенных платежей в бюджеты государств – членов ЕАЭС;
- 5) разработки платежного баланса и системы национальных счетов;
- 6) прогнозирования макроэкономических показателей;

7) расчета индексов физического объема, средних цен и стоимостного объема;

8) содействия развитию внешнеэкономической деятельности, расширению внешнеторговых связей.

Таким образом, практически каждая задача несет в себе актуализацию контроля за основными макроэкономическими показателями стран-участниц ЕАЭС, а также за взиманием таможенных платежей. Однако напрямую таможенная статистика не охватывает сферу таможенных платежей, поскольку статистический учет данного вида поступлений осуществляет специальная таможенная статистика.

Как было ранее замечено, родоначальницей таможенной статистики внешней торговли ЕАЭС являлась, по сути, таможенная статистика РФ, базировавшаяся на статистике внешнеэкономических связей страны. Главным принципом таможенной статистики является учет на основе данных таможенной декларации (декларации на товары), то есть она является основным источником информации о состоянии динамики структуры внешней торговли. В пользу этой позиции говорит тот факт, что, по мнению В.Л. Сельцовского, предметом учета в данной сфере является международная торговля как с участием одной страны, так и с участием всех стран мира (мировая торговля) [54].

Декларация на товары (до 2010 года – грузовая таможенная декларация) подлежит обязательному заполнению любым юридическим или физическим лицом – участником внешнеэкономической деятельности при осуществлении коммерческого товарооборота через таможенную границу стран ЕАЭС. Принцип учета коммерческого товарооборота во внутреннем потреблении очень важен, поскольку имеется также транзитный оборот товаров и перемещение товаров для личного пользования.

Если транзитный тип товаров не создает на территории стран ЕАЭС постоянных материальных ресурсов (хотя может при этом являться коммерческим товарооборотом, но без официального участия страны-члена ЕАЭС), то товары для личного пользования не являются предметом для

последующей продажи или создания с их помощью материальных благ, чем также обусловлено их невключение в базу учета таможенной статистики внешней торговли.

Выборочный статистический учет осуществляется согласно определенным принципам. Можно выделить следующие основные принципы статистического учета таможенных платежей:

- принцип непрерывности данных;
- принцип применения системы показателей, определённых нормативно.

Принцип непрерывности данных заключается, прежде всего, в том, что таможенные платежи, как индикатор развития внешнеторговых связей страны, взимаются постоянно ввиду систематического осуществления экспортно-импортных операций, которые по нормативно-правовому признаку облагаются таможенными платежами, что обуславливает возможность применения данного принципа и соответствия ему положений диссертационного исследования.

Что касается второго принципа статистического учета таможенных платежей, то они, как и любой другой объект статистического наблюдения, обязательно должны иметь свою систему показателей, согласно которой происходят взимание и, собственно, сам процесс учета таможенных платежей. Как было выявлено ранее, платежи в целом образуются из 5 укрупненных видов, утвержденных нормативными актами ЕАЭС, поэтому целесообразно применять данную систему показателей при проведении исследования.

Принимая во внимание исторический опыт развития таможенных платежей, их показателей, изменение видовой структуры, можно предложить обобщенную схему развития показателей системы таможенных платежей (рисунок 2.1). Если обратиться к новейшей истории развития таможенного дела в РФ, то первым нормативным актом, регулирующим, помимо всего прочего, и сферу классификации показателей по взиманию таможенных платежей, стал Таможенный кодекс Российской Федерации от 18 июня 1993 г. № 5221-1 [21]. Согласно данному нормативному акту, в России было 11 видов таможенных платежей, из которых часть непосредственно связана с самим процессом

осуществления внешнеторговых операций, а часть – опосредованно. В итоге законодателем предлагалась данная система, независимо от их целевой направленности и сферы обслуживаемого оборота.



Рисунок 2.1 – Этапы формирования системы показателей таможенных платежей 1993-2020 гг. (по материалам нормативных актов РФ в области таможенного дела)

Более четкая система показателей сформировалась в связи с принятием Таможенного кодекса Российской Федерации от 28.05.2003 № 61-ФЗ. Так, нововведением можно было считать выход на передний план таможенных платежей, непосредственно обслуживающих внешнеторговую сферу. Количество сократилось с 11 до 5, хотя таможенные сборы, ранее не сгруппированные в версии 1993 года, теперь объединялись в одну группу. Данный шаг логичен в той части, что законодатель впервые разделил таможенные платежи на 2 группы –

налоговые и неналоговые платежи. К налоговым относились собственно косвенные налоги при ввозе товаров, к неналоговым – оставшиеся платежи. В связи с принятием в 2010 году Таможенного кодекса Таможенного союза данная классификация претерпела ряд изменений, однако суть статистического учета в данной сфере осталась прежней; единственное отличие – формулировки таможенных сборов изменены, и таможенная территория является Таможенным союзом.

С 2017 году вступил в силу Таможенный кодекс Евразийского экономического союза, однако каких-либо существенных корректировок в данном аспекте таможенного дела не выявлено. В течение новейшей истории России (постсоветский период) сменилось уже три версии таможенных кодекса, вступила в силу четвертая редакция (таможенный кодекс Евразийского экономического союза), однако статистическому учету в области деятельности таможенных органов всегда отводилась большая роль. Так, в Таможенном кодексе Российской Федерации от 18 июня 1993 г. № 5221-1 среди основных функций таможенных органов, перечисленных в статье 10, указано, что они ведут таможенную статистику внешней торговли и специальную таможенную статистику Российской Федерации. С течением времени функции таможенных органов отчасти менялись, однако функция статистического учета оставалась неизменной. Данный факт опирается на то, что раздел таможенных кодексов, выделенный под сферу таможенной статистики, постепенно расширялся и уточнялся, актуализируя данную функцию таможенных органов.

Основное внимание в нормативных актах отводится таможенной статистике внешней торговли как главному инструменту её оценки, однако другой, немаловажный раздел статистического учета деятельности самих таможенных органов – специальная таможенная статистика – по определенным причинам находится вне сферы интересов научного сообщества.

Согласно первому таможенному кодексу РФ, «...в целях обеспечения решения иных задач, возложенных на таможенные органы Российской Федерации, этими органами ведется специальная таможенная статистика в

порядке, определяемом Государственным таможенным комитетом Российской Федерации» [21]. Судя по приведенной формулировке, данный раздел статистического учета велся «по инерции», поскольку никаких конкретизирующих положений в нормативном акте не было отмечено. Однако с течением времени трактовка назначения специальной таможенной статистики не менялась, и скорректировались цели ее ведения – в Таможенном кодексе Российской Федерации от 28 мая 2003 г. № 61-ФЗ отмечалось, что, согласно п.2 ст. 27 «...данные специальной таможенной статистики используются таможенными органами исключительно для таможенных целей» [22].

Это положение уточнило сущность специальной таможенной статистики, указав на ее предназначение – «для таможенных целей», подразумевающее, что информация используется исключительно внутри таможенных органов и не выходит за их рамки. Однако существует небольшое противоречие. Дело в том, что данные, к примеру, по таможенным платежам все-таки публикуются, однако происходит это в довольно обобщенном и сжатом виде (за календарный год в разрезе страны) и не позволяет оценить всю ситуацию с взиманием в комплексе.

Складывается такая ситуация, что информация выходит «за периметр» деятельности таможенных органов, что в корне противоречит самой трактовке «для таможенных целей». В связи с этим можно считать необходимым условием для проведения полноценного исследования процесса взимания таможенных платежей создание соответствующей системы статистического наблюдения со свободным доступом в обезличенной форме (без указания информации в разрезе «наименование участника ВЭД – сумма таможенных платежей»).

Следует отметить и такое противоречие, как степень регулирования области функционирования специальной таможенной статистики. Так, в редакции Таможенного кодекса Евразийского экономического союза в статье 360 оговаривается, что «...порядок ведения специальной таможенной статистики устанавливается в соответствии с законодательством государств-членов» [2]. Это говорит о том, что у каждого государства-участника ЕАЭС в том или ином виде присутствует специальная таможенная статистика, которую они нормативно

обязаны вести. Данное положение дополняет и трактовка статьи 280 основного нормативного акта Российской Федерации в области таможенного дела – Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В результате специальная таможенная статистика в равной степени оговаривается двумя нормативными актами – ТК ЕАЭС и 289-ФЗ, хотя в российском акте должна быть более подробная трактовка, поскольку данный раздел таможенной статистики имеет ярко выраженный национальный аспект. Что касается вопроса использования результатов таможенной статистики – ТК ЕАЭС говорит об исключительном пользовании таможенными органами, в то время как 289-ФЗ – о приоритете Правительства РФ в данном вопросе.

Переходя от общетеоретических основ в области специальной таможенной статистики к методическим вопросам ее ведения, следует отразить схематично структуру специальной таможенной статистики. Единственным нормативным документом, устанавливающим порядок ведения специальной таможенной статистики в РФ, до 2019 года являлся Приказ Федеральной таможенной службы РФ от 10.08.2010 № 1495 (ред. от 30.09.2011) «Об утверждении Порядка ведения специальной таможенной статистики».

Согласно данному документу, основными целями ведения специальной таможенной статистики являются следующие пункты:

- усиление таможенного контроля, сопряженное с упрощением совершения таможенных операций;
- повышение эффективности оперативно-розыскной деятельности;
- усиление борьбы с преступлениями и административными правонарушениями в таможенной сфере;
- оптимизация структуры таможенных органов;
- корректировка программ профессиональной подготовки должностных лиц;
- другие цели [17].

С 2019 года вступил в действие новый порядок ведения специальной таможенной статистики, утвержденный приказом ФТС России от 4 февраля 2019 г. № 168, где её цель стала более обобщенной и заключалась в создании «...сводных данных специальной таможенной статистики, отражающих результаты деятельности субъекта официального статистического учета за определенный период времени». На основе обзора данных документов можно сделать вывод, что среди основных целей ведения специальной таможенной статистики отсутствует выделенная категория, связанная с механизмом взимания таможенных платежей (рисунок 2.2).



Рисунок 2.2 – Форматно-логическая схема целей и объектов статистического наблюдения специальной таможенной статистики

Определив основные объекты статистического наблюдения в данном разделе, следует отметить, что практически каждой цели соответствуют один или группа показателей, раскрывающих сущность цели и инструменты для ее достижения. Не совсем очевидна роль самого первого объекта наблюдения в данной системе – «взимание таможенных платежей». Поскольку отношение к таможенным целям в данном случае наблюдается лишь косвенное, можно сделать попытку ввести новую цель – оптимизацию таможенно-тарифной политики, которая является необходимым и важным аспектом при осуществлении внешнеторговой и международной политики в целом, поскольку затрагивает главный процесс и одновременно цель международных отношений – внешнюю торговлю.

При формировании схем международных отношений различных стран, особенно в интеграционных группировках, руководство договаривающихся стран одним из первых вопросов повестки дня ставит таможенно-тарифную политику, поскольку от действия ее инструментов зависит успешность всей кампании. Таможенные платежи являются важным источником пополнения казны, одновременно представляя заградительный барьер для защиты внутреннего рынка. Состояние их взимания может служить, с одной стороны, поводом для коррекции ставок таможенных платежей, а с другой – свидетельствовать об уровне защищенности национального товаропроизводителя от иностранной конкуренции.

Подводя итог, следует констатировать, что на современном этапе деятельности таможенных органов при формировании ими информационной базы о своей деятельности и ВЭД не отражена система таможенных платежей как объекта экономического анализа, в качестве которого следует понимать результат хозяйственной деятельности предприятий-участников ВЭД во взаимодействии с таможенными органами, выступающими в качестве его субъектов, а также направление ведения учетной деятельности. Принимая во внимание важность таможенных платежей как источника доходов государства, становится актуальным её развитие через призму учетно-информационного обеспечения как

со стороны научной методологии экономического анализа, так и с позиции деятельности таможенных органов.

2.2 Современное состояние учетно-информационной базы многоуровневого экономического анализа таможенных платежей

В предыдущем параграфе диссертационного исследования выявлены основные черты эволюции системы таможенных платежей в Российской Федерации как объекта деятельности таможенных органов, отражаемой в качестве показателей их учетной деятельности, так и со стороны развития нормативно-правовой базы. Стоит особо подчеркнуть, что деятельность таможенных органов в данном случае можно считать залогом успешного формирования таможенных платежей с эмпирической точки зрения, поскольку ею, в данном случае, обеспечивается формирование объекта многоуровневого экономического анализа в процессе их профессиональной деятельности по контролю за взиманием и уплатой таможенных платежей хозяйствующими субъектами-участниками ВЭД на предложенных уровнях.

Кроме того, деятельность таможенных органов по формированию информационной базы может быть отнесена к системе государственного финансового контроля, где разрабатываемые методики оценки эффективности и результативности деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей могут стать существенным практическим инструментом. Данные обстоятельства обуславливают необходимость более детального их рассмотрения.

Происходящие в настоящее время экономические преобразования в Российской Федерации, в том числе на международном уровне, тесно связаны со спецификой реализации своих функций таможенными органами, среди которых можно выделить, согласно таможенного кодекса ЕАЭС, обеспечение национальной безопасности страны, оптимизацию порядка таможенных операций

в сфере перемещения товаров через таможенную границу союза, что может быть достигнуто, в том числе, за счет ускоренного вхождения страны в международные интеграционные группировки.

Перечисленные задачи обусловлены спецификой деятельности таможенных органов, которая сочетает в себе как ряд контрольно-правоохранительных функций (основывающихся, главным образом, на порядке проведения таможенного контроля и регулировании перемещения товаров через таможенную границу), так и экономических функций, которые характеризуют таможенные органы как гаранта обеспечения экономической безопасности страны и развития её экономического потенциала, что было отражено в ряде авторских исследований [95, 97], в том числе в практических аспектах с соавторами [57, 300, 323, 325, 378].

К схожему выводу приходит Блау С.Л. с коллегами. Выполнение таможенными органами фискальной функции, одной из трех основных, установленных законодательными актами в области таможенного дела, свидетельствует о передаче государством части вопросов бюджетного финансирования и защиты государственных интересов в этой области [31].

Останавливаясь непосредственно на экономических функциях российской таможни, можно сказать, что их основу, закреплённую в статье 351 Таможенного кодекса ЕАЭС и обуславливающую базисное направление их деятельности, составляют взимание таможенных платежей, а также проведение различных контрольных мероприятий в данной сфере. Обеспечение указанной деятельности в контексте осуществления государством своих функций должно базироваться на качественной финансовой составляющей, что подчеркивается, в частности, в работах С.Н. Кошкиной [79] и З.Н. Шуклиной [390], в которых авторы сходятся во мнении, что именно налоговые и неналоговые поступления в федеральный бюджет позволяют сформировать государству необходимые для осуществления своих функций финансовые источники, на уровень которых оказывают влияние оптимизация таможенно-тарифного регулирования страны, а также

экономические санкции и возможные эффекты от «налогового маневра» в сфере экспорта нефти.

Что касается роли таможенных органов как администраторов данных поступлений в бюджет за счет налогообложения в сфере ВЭД, то следует упомянуть работы О.А. Груниной [179] и О.Б. Сокольниковой с соавторами [193], а также Дмитриевой Е.О. [188], в которых отмечается весьма высокая роль таможенных органов в аспекте пополнения доходной части федерального бюджета.

О.А. Грунина пишет, что «... бюджет должен стать не только основой, формирующей финансовое хозяйство страны, способной наладить финансовое планирование и реальное финансовое прогнозирование через проведение на государственном уровне единой финансовой, бюджетной и налоговой политики, но и трансформироваться в один из важнейших инструментов, обеспечивающих экономический рост государства» [179].

В данном случае, таможенные органы можно отнести в определенной мере к налоговым органам (в подтверждение чему ранее Федеральная таможенная служба относилась к ведению Министерства Российской Федерации по налогам и сборам, после чего она выделялась в качестве субъекта исполнительной власти в структуре Министерства финансов России), что лишний раз подтверждает её фискальный статус, отдельные направления которого исследовались с соавторами [293].

Схожей позиции придерживается и Е.В. Ермолаева [71], убежденная в том, что «...для обеспечения организации, координации и регулирования экономических и социальных процессов государству необходимы средства, направляемые на осуществление возложенных функций. Используя имеющиеся средства, государство призвано грамотно и эффективно их распределять, что и является основной причиной возникновения государственного финансового контроля».

Таким образом, мнение научной общественности в целом сводится к тому, что на сегодняшний день таможенные органы, наряду с налоговыми, остаются

одними из главных администраторов пополнения федерального бюджета, за счет чего государство может как осуществлять свои функции, так и формировать основу развития экономического потенциала.

В данном свете таможенные платежи на протяжении довольно длительного периода времени и по настоящее время являются значительным источником федерального бюджета; для наглядности обратимся к рисунку 2.3

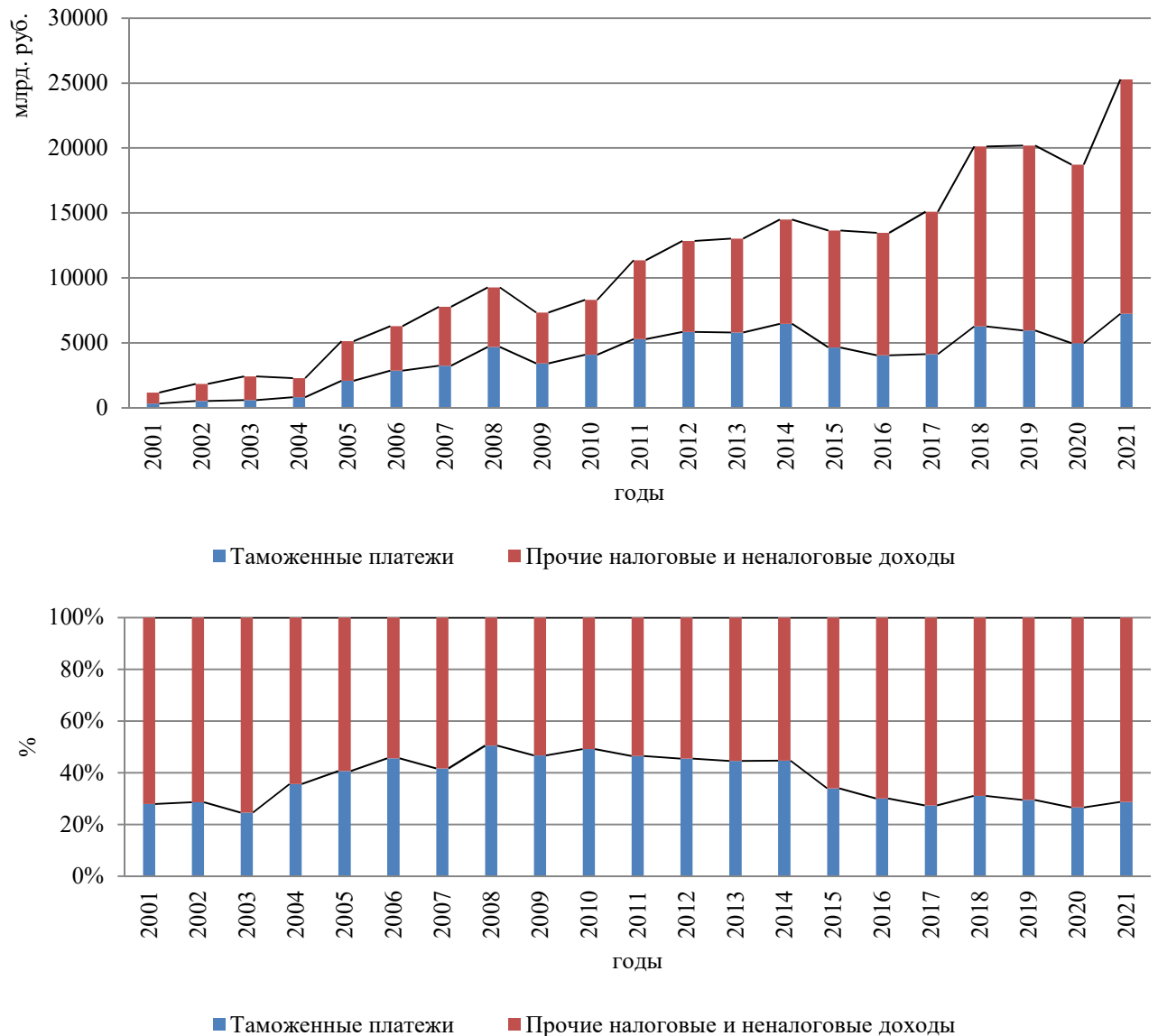


Рисунок 2.3 – Динамика структуры доходов Федерального бюджета РФ по укрупненным группам показателей (сверху – стоимостные данные, снизу – удельный вес) по материалам официального сайта Федерального казначейства РФ [446] и Министерства финансов РФ [469]

Исходя из рисунка, становится очевидна важность таможенных платежей в структуре доходов страны, полнота собираемости которых может служить мерой эффективности проведения федеральной фискальной политики, а также существенным элементом формирования экономического потенциала страны, обуславливая функциональный аспект деятельности таможенных органов в данном процессе.

В этой связи следует согласиться с мнением Д.В. Чермянинова [379], который приходит к выводу, что исторически таможенные органы довольно прочно ассоциировались со взиманием таможенных платежей и вопросами применения таможенного тарифа, что обуславливает фискальную функцию таможенных органов в рамках осуществления внешнеторговой деятельности предприятий-участников ВЭД.

На сегодняшний день можно отметить теоретическую связь динамики таможенных платежей и состояния внешней торговли страны, что дает основание считать, с учетом вышеизложенного, показатель по взиманию таможенных платежей одним из основных условий (индикаторов) состояния внешнеэкономической деятельности страны и российской экономики в целом. В пользу данного суждения может говорить тот факт, что по состоянию на 2019 год таможенные платежи занимают порядка 30% в структуре доходов федерального бюджета, исполнение которого Федеральная таможенная служба администрирует в полной мере.

Таким образом, игнорирование данного показателя в ближайшей перспективе при планировании основных макроэкономических показателей страны и формирования федерального бюджета может быть довольно рискованным для стабильного состояния экономики страны. На фоне государств с развитой экономикой на современном этапе Российская Федерация выглядит страной с высокой степенью зависимости как от сырьевого экспорта в плане внешнеэкономической деятельности, так и от взимания таможенных платежей в плане формирования доходной части федерального бюджета. В странах Западной Европы и США данный показатель минимален по отношению к общему объему,

однако в нашем случае игнорировать вышеуказанные факты категорически нельзя, поскольку это может оказать влияние на состояние экономического потенциала страны в тесной увязке с её экономическим суверенитетом.

Позиция ученых Российской таможенной академии, отраженная в более раннем авторском исследовании [102] состоит в том, что при участии в международной торговле каждое государство осуществляет комплекс мероприятий, которые призваны оградить экономику страны от внешних экономических экспансий, увеличить объем и качественно изменить структуру внешнеэкономической деятельности. В процессе перехода к рыночным отношениям в начале 90-х годов прошлого века государственная политика России в области внешней торговли подверглась эволюционному реформированию, направленному на разработку и внедрение государственного управления внешнеэкономическими связями с учетом реалий складывающейся на мировой рыночной арене ситуации.

С данным высказыванием нельзя не согласиться, ввиду того что система государственного регулирования ВЭД включает в себя механизм таможенно-тарифного регулирования, заключающийся, прежде всего, во взимании таможенных платежей. То есть данный механизм обеспечивает развитие всей экономики страны, что является весьма важным аспектом в условиях формирования конкурентных преимуществ на внешних рынках. Авторы [30] склонны выделять лишь два вида мероприятий, характеризующих внешнеторговую политику – протекционизм и систему поддержки экспорта. В данном контексте следует указать, что таможенные платежи могут выполнять, кроме вышеуказанных функций, также и фискальную, о чем было сказано ранее; в условиях весьма ограниченной структуры экспорта роль таможенного тарифа достаточно велика, что освещалось также в работе [87], в том числе в соавторстве [321].

Поскольку в данном случае во главу угла поставлены функции, которые могут раскрыть экономическую природу таможенных платежей, в процессе исследования выделены следующие наиболее полно отражающие их роль и

значение в современном государственном управлении и финансах характеристики:

1) поскольку таможенные платежи представляют собой значительную долю доходов государственного бюджета, процесс их взимания призван выполнять фискальную функцию;

2) экономическая безопасность государства, в числе прочих факторов, обусловлена непрерывным и полным поступлением таможенных платежей в федеральный бюджет, помимо этого, потоки экспорта и импорта рассматриваются с позиций безопасности ввозимых и вывозимых товаров и услуг для потребителей и окружающей среды; эти обстоятельства демонстрируют выполнение ими протекционистской функции;

3) в процессе начисления и взимания таможенных платежей таможенные органы контролируют соблюдение норм законодательства при движении товарных потоков через таможенную границу, что иллюстрирует выполнение контрольной функции;

4) грамотное и гармоничное воздействие государства на ставки и размеры таможенных платежей может оказать влияние на желаемые структурные и количественные сдвиги в товарообороте внешнеэкономической деятельности, что можно охарактеризовать как стимулирующую функцию таможенных платежей. Она выражается предоставлением льгот и преференций, нацеленных на поддержку конкретных видов деятельности, товаропроизводителей, стран происхождения товаров и т.п. [102].

Соглашаясь с позициями О.Ю. Бакаевой и В.Г. Панскова, можно утверждать, что таможенные льготы – это установленные законом возможные преимущества, предоставляемые отдельным участникам таможенных правоотношений при таможенном оформлении товаров, осуществлении таможенного контроля и уплате таможенных платежей [50, 137].

Таким образом, вопросы предоставления льгот в части действия соглашений в рамках ВТО и ЕАЭС по постепенному снижению ставок и действию товаров изъятий стоят довольно остро; к тому же последующее за этим

снижение объемов таможенных платежей может нести довольно серьезную угрозу в отношении развития потенциала российской экономики [102]. Для описания сущности самого процесса взимания таможенных платежей в настоящее время в ЕАЭС и Российской Федерации следует отразить общую схему осуществления таможенных операций при декларировании товаров, которая представлена на рисунке 2.4.



Рисунок 2.4 – Общий порядок совершения таможенных операций и уплаты таможенных платежей при ввозе товаров на таможенную территорию ЕАЭС

При ввозе товаров на таможенную территорию ЕАЭС они поступают либо в таможенный орган, расположенный непосредственно на границе, что обычно бывает очень редко, либо в пункт пропуска, где перемещаемые автомобильным или железнодорожным транспортом товары подвергаются процессу предварительного декларирования с помощью формирования и предоставления электронной таможенной декларации.

Впоследствии выполняется процедура таможенного транзита, в результате чего импортируемые товары и сопровождающие их транспортные средства достигают таможенного поста или таможни. После этого груз поступает на склад временного хранения, сопровождающие его документы предоставляются в таможенный орган перевозчиком для получения разрешительной санкции в целях дальнейшего передвижения товаров.

Таможенными органами производится проверка полученных в электронном виде деклараций, сверка заявленных показателей с фактическими и определение суммы таможенных платежей, подлежащей уплате. Импортер может произвести оплату в органы казначейства сразу в полном объеме либо предъявляя обеспечение уплаты в виде: авансовой части наличными в кассу таможенного органа (или безналичным платежом на его счет), предоставленных банковских гарантий или поручительств, залога какого-либо имущества, либо получить отсрочку или разрешение вносить платеж частями на протяжении определенного периода времени.

Поскольку таможенные платежи взимаются в рамках внешнеторгового оборота и являются некоей расчетной величиной, характеризующей деятельность таможенных органов, то следует осветить вопросы, связанные с механизмом оценки и исчисления таможенных платежей на современном этапе.

Принято считать, что информационным источником, который предоставляет данные о таможенной стоимости, количестве товаров и другие необходимые для начисления таможенных платежей сведения, выступает таможенная декларация. Каждый субъект предпринимательской деятельности, занимающийся поставкой

товаров, траектория перемещения которых пересекает таможенную границу Евразийского экономического союза, должен представить такую декларацию.

В отдельных случаях декларантом может выступать таможенный представитель. Его деятельность заключается в оказании посреднических услуг субъектам предпринимательской деятельности в области таможенного декларирования их грузов. В настоящее время нет полного и точного определения таможенного представителя в нормативных актах и научной литературе, поэтому предлагается уточнить его сущность посредством термина: «таможенный представитель – это лицо, занимающееся посредническими операциями по таможенному декларированию внешнеэкономических сделок».

На сегодняшний день механизм взимания таможенных платежей претерпел значительные изменения ввиду вступления России в ВТО и Евразийский экономический союз. Отдельным аспектом следует отметить обстоятельство, которое отличает ввозную и вывозную таможенные пошлины от остальных видов таможенных платежей – порядок зачисления и распределения между государствами-членами сумм ввозных таможенных пошлин, который введен в действие Договором «О Евразийском экономическом союзе» [3].

Согласно данного нормативного акта, распределение сумм ввозных таможенных пошлин для каждого государства-члена устанавливаются в следующих размерах:

- Республика Армения – 1,22 процента;
- Республика Беларусь – 4,56 процента (с 2020 года – 4,860 %);
- Республика Казахстан – 7,055 процента (с 2020 года – 6,955 %);
- Кыргызская Республика – 1,9 процента;
- Российская Федерация – 85,265 процента (с 2020 года – 85,065 %).

Механизм распределения сумм ввозных таможенных пошлин является ярким примером взаимной интеграции государств в единый союз, что обусловлено постепенным обобщением поступления от внешнеэкономической деятельности в бюджеты данных стран. Данный аспект в целом освещался в научных работах Алехиной О.В. с соавторами [124], Игошина Р.Е. [214],

Монаховой Е.В. [271], Гаращенко Е.А. [164] и др. Следует несколько подробнее остановиться на том, насколько рационально и оправданно Договором о ЕАЭС установлены данные пропорции.

Можно констатировать, что они устанавливались исходя из средневзвешенных ставок ввозных таможенных пошлин. Пересмотр данных нормативов осуществляется крайне редко, только в случае вступления в Союз новых членов (как это было в случае Армении и Кыргызстана). Однако то, насколько данное распределение целесообразно в принципе и отражает текущее положение вещей в плане ВЭД и экономического положения стран-участниц ЕАЭС, также может являться предметом серьезной научной дискуссии.

Следует заметить, что объем вывозной таможенной пошлины в 100% объеме распределяется в бюджет того государства-участника ЕАЭС, в регионе деятельности которого происходит выпуск товара под процедурой экспорта.

Что касается распределения сумм остальных видов таможенных платежей (например, таможенных сборов и косвенных налогов в их составе), то они взимаются и зачисляются в 100% объеме по аналогии с вывозной таможенной пошлиной. Для понимания можно привести пример. Допустим, в ЕАЭС ввозится товар, который в теории облагается ввозной пошлиной, акцизом, НДС. Ввоз осуществляется из-за пределов ЕАЭС, страна назначения – Российская Федерация. Таможенные сборы подлежат уплате априори, даже в случае полного освобождения товара от уплаты таможенных платежей.

В федеральный бюджет Российской Федерации перечисляются 85,065% от рассчитанной ввозной таможенной пошлины, а также акциз и НДС в полном объеме. В бюджет других стран-участниц ЕАЭС будет перечислено лишь процентное выражение только от самой таможенной пошлины, которое указано выше. Как следует из приведенного выше примера, основную часть от всей суммы таможенных платежей получает страна – конечный адресат ввоза товара, в которой оформляется выпуск товаров в свободное обращение. Остальные страны ввоза получают лишь фиксированный процент от ввозной пошлины.

Не менее важным аспектом деятельности таможенных органов Российской Федерации, наряду со взиманием таможенных платежей, является осуществление таможенного контроля, особенности которого затрагивались в различных научных работах [51, 203, 210, 282, 283, 248].

Одной из форм таможенного контроля, закреплённой статьёй 322 ТК ЕАЭС, является таможенная проверка. Суть состоит в том, что таможенные органы вправе проводить камеральные и выездные проверки в отношении деятельности предприятий-участников ВЭД в течение 3-х лет после принятия таможенной декларации и выпуска товаров в свободное обращение.

Проверке подлежат различные финансовые и бухгалтерские документы по вопросам, одним из которых является полнота уплаты таможенных платежей в федеральный бюджет, что само по себе может являться объектом соответствующего контроля. К слову, вопросам бюджетного контроля в настоящее время посвящено довольно большое количество научных работ [185, 212, 239, 281 и др.].

Нормативное регулирование закреплено в статье 265 Бюджетного кодекса РФ [1], однако государственный финансовый контроль направлен, прежде всего, на оценку законности выплат средств из федерального бюджета, в то время как вопросы контроля за его поступлением остаются в сфере предварительного и последующего финансового контроля.

Контроль за взиманием таможенных платежей, как отражено на рисунке 2.5, целесообразно отнести к последующему финансовому контролю, поскольку мероприятия в его рамках в отношении участников ВЭД и самих таможенных органов проводятся, по большей части, после выпуска товаров, либо после окончания отчетного периода деятельности таможенного органа.

Следовательно, методики оценки эффективности и результативности деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей могут стать существенным практическим инструментом для проведения бюджетного контроля со стороны компетентных органов.

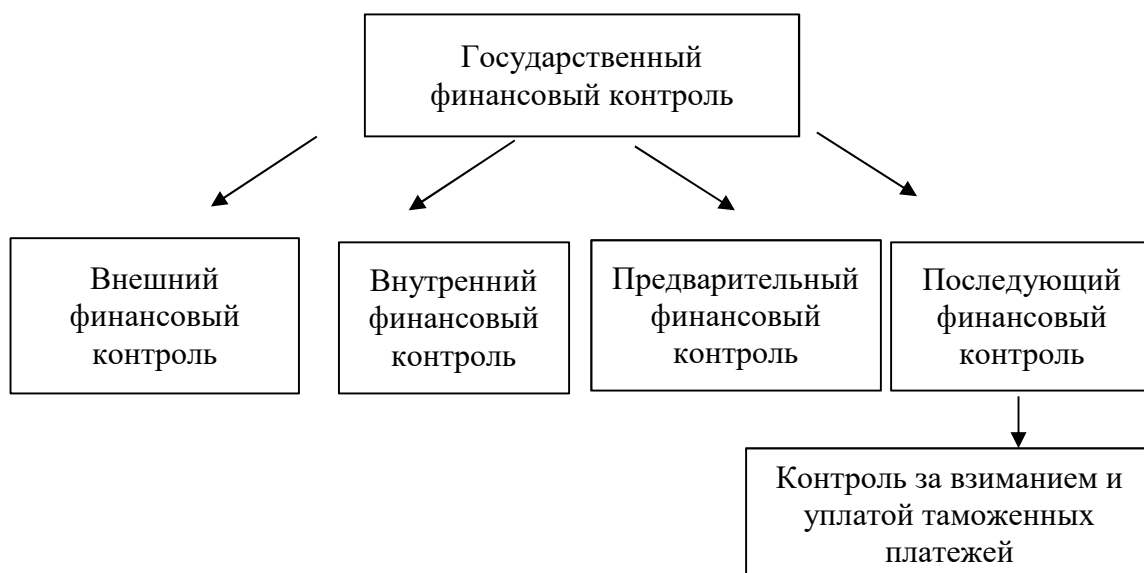


Рисунок 2.5 – Позиция контроля за взиманием и уплатой таможенных платежей в системе государственного финансового контроля

Таким образом, Российская Федерация, даже не участвуя непосредственно в процессе ввоза товаров в ЕАЭС и не неся каких-либо затрат, может получать значительные денежные ресурсы. Поэтому от качества деятельности таможенных органов как внутри Российской Федерации, так и на наднациональном уровне зависит результативность деятельности в области таможенных платежей, что в свою очередь является основой для выделения многоуровневости проведения соответствующей аналитической деятельности.

Данные аспекты в конечном итоге характеризуют деятельность таможенных органов как залог финансового благополучия не только для Российской Федерации, но и для всего Евразийского экономического союза в целом, что может быть основано, в том числе, и на качественно сформированной эмпирической базе экономического анализа таможенных платежей. Согласно раскрытой в первой главе диссертации системе уровней таможенной деятельности, высшим является уровень Евразийского экономического союза, который де-юре начал свое действие в 2015 году, однако де-факто он стал преемственной формой интеграции международных экономических отношений на базе созданного в 2010 году Таможенного союза трех стран (России,

Казахстана и Беларуси). Происходящие сегодня таможенные взаимоотношения между странами являются достаточно сложным процессом и выступают объектом научных исследований российских и зарубежных ученых [87, 131, 187, 204, 206, 421, 423, 427- 430, 439, 444 и др.], в том числе в ряде авторских исследований [88, 89].

Данный аспект опосредован на практическом уровне таможенным регулированием внешнеторговой деятельности и контролем за перемещением товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза, где одной из целей является, в первую очередь, получение Россией доходов от импорта и экспорта товаров в виде таможенных платежей, процент которых является существенным в государственном бюджете страны [446]. Было установлено, что вопросы учета взимания таможенных платежей регламентируются разделом специальной таможенной статистики, которая не претерпела значительных изменений в связи с созданием Евразийского экономического союза. Однако сегодня весьма существенным является вопрос распределения сумм таможенных платежей, а именно ввозных таможенных пошлин. Значение данного обстоятельства для Российской Федерации очень велико, и поэтому нерациональное их перераспределение в пользу остальных стран-участниц ЕАЭС может вызвать угрозу макроэкономической стабильности страны, что отражено в авторской научной работе [308].

Обсуждаемые и проблемные вопросы на всем периоде действия ЕАЭС регулярно возникали в сфере таможенно-тарифного регулирования; отдельно можно акцентировать внимание на обоснованности распределения сумм ввозных таможенных пошлин между государствами, входящими в состав Евразийского экономического сообщества. Это распределение представляется не соответствующим тенденциям показателей, характеризующих изменения в экономической деятельности как ЕАЭС, так и его членов, следовательно, необходима разработка теоретико-методологического обоснования, обеспечивающего баланс интересов государств в зависимости от их вклада в развитие экономики упомянутого интеграционного образования.

Поскольку таможенные платежи являются инструментом государственного регулирования внешнеэкономической деятельности и экономики России, они могут выступать в качестве обязательного условия формирования надежного экономического потенциала страны. Однако сфера данного взаимодействия остается практически неизученной, что составляет основной научный интерес в сфере экономического анализа таможенных платежей на федеральном уровне.

Многоуровневая структура таможенных органов Российской Федерации может обуславливать имеющиеся особенности порядка администрирования уплаты таможенных пошлин и косвенных налогов. Если региональные таможни в субъектах РФ осуществляют практические операции, связанные с непосредственной процедурой обеспечения взимания таможенных платежей, то на вышестоящем уровне деятельность направлена на реализацию полномочий в области контроля за работой таможен низших звеньев, а также проведение разработки ряда показателей, необходимых для анализа всей деятельности таможенных органов страны. Как показал анализ научных работ, в основном многоуровневость в аналитических процедурах прослеживается в гуманитарном профиле, а также технических дисциплинах. Однако некоторые вопросы затрагивались в смежных областях экономического анализа [184, 387, 458-460, 474-476, 478, 488, 489 и др.].

Так, общим методологическим вопросам проведения различных сторон многоуровневого экономического анализа посвящены работы Д.Н. Шульца [391] и Н.Д. Гущенко [69]. Их объединяет наличие системного подхода с учетом иерархичности экономики государства и оценки влияния сельскохозяйственных факторов на структуру ВРП региона. В этом случае основной упор в анализе осуществляется на взаимоувязанных уровнях с применением детерминированных моделей, а также отраслевых макроэкономических моделей.

Ряд других рассмотренных работ, в частности, В.Ф. Гранкина и И.Н. Марченковой [176], Е.С. Аксеновой [122], М.А. Гундоровой [182] и др., безусловно, детализируют экономический анализ в плане многоуровневости, однако охватываемые уровни ограничиваются отдельно взятым субъектом РФ

либо разделением показателей на различные группы-уровни в его пределах, а также отдельно взятым предприятием с конкретной спецификой. Прослеживается необходимость развития теоретических аспектов многоуровневого экономического анализа, охватывающего как уровень субъекта РФ, так и международный в конкретной предметной области. В результате многоуровневость экономического анализа таможенных платежей, заложенная в сущность диссертационного исследования, может основываться на тезисе, что аналитическое исследование более актуально проводить на уровнях взимания и администрирования таможенных платежей согласно его целевым установкам.

Представители отечественной школы экономического анализа [25, 27, 29, 43,44, 49, 60, 64, 76, 77, 82,141, 267-269, 289, 290, 356, 366, 369-371, 380, 383-386, 393 и др.] определяют его теорию познания как сущность, необходимость и последовательность. Особо следует выделить прикладной аспект деятельности, повышающей практическую полезность и экономическую эффективность деятельности человека, без уточнения направленности деятельности – предприятия или государственного учреждения. Отнесение таможенных платежей к экономической деятельности таможенных органов в данном случае обусловлено ее законодательным закреплением в качестве одного из основных видов их деятельности как государственных учреждений.

В результате вышеуказанные положения позволяют сформировать следующую структуру уровней экономического анализа таможенных платежей:

- 1) мезоуровень региона опосредован формированием показателей таможенных платежей таможенными органами на уровне региона;
- 2) мезоуровень округов и регионов обусловлен формированием эмпирической базы для оценки деятельности самих таможенных органов по взиманию таможенных платежей;
- 3) макроуровень государства опосредован оценкой влияния таможенных платежей на состояние экономического потенциала страны;
- 4) межстрановой макроуровень характеризуется анализом обоснованности распределения сумм ввозных таможенных пошлин в страны ЕАЭС.

К слову, немаловажным аспектом является наличие взаимодействия, под которым в целях диссертационного исследования понимаются взаимоотношения между хозяйствующими субъектами-участниками ВЭД и таможенными органами как в отдельно взятом регионе, так и на уровне национального хозяйства, что отражает суть структурированности объекта исследования и отнесение к сфере экономической деятельности (рисунок 2.6).

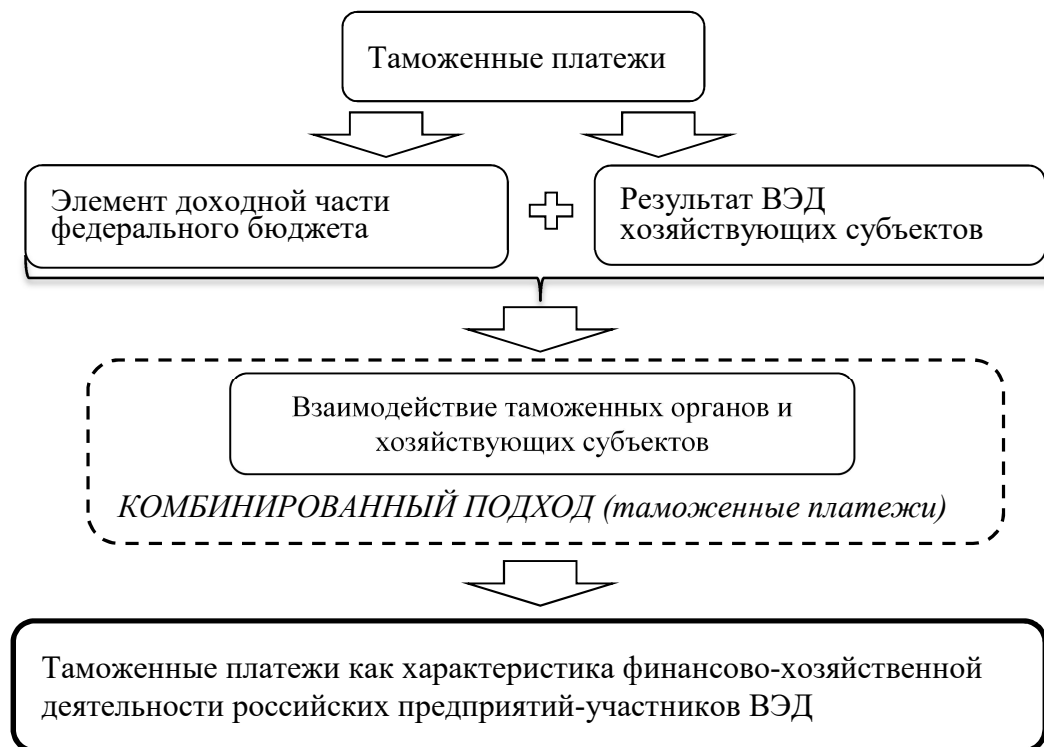


Рисунок 2.6 – Схема трактовки таможенных платежей как объекта взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД

Вышеуказанный принцип формирования уровней обусловлен, с учётом вышеизложенных обстоятельств, в том числе и функциональной направленностью экономического анализа таможенных платежей, среди которых можно отметить:

- выявление тенденций развития уплаты хозяйствующими субъектами таможенных платежей;
- контроль и оценку вышестоящими органами деятельности таможенных органов по взаимодействию с хозяйствующими субъектами;

– совершенствование разработки плановых заданий по взиманию таможенных платежей;

– поиск резервов повышения объемов таможенных платежей;

– оптимизацию распределения таможенных платежей и т.д.

Выделение уровней экономического анализа таможенных платежей является основой для формирования концепции многоуровневого экономического анализа таможенных платежей, которой посвящен следующий параграф диссертации.

2.3 Концептуальные положения и целевая направленность многоуровневого экономического анализа таможенных платежей

На данном этапе диссертационного исследования следует отразить более подробно особенности развития таможенных платежей как многоуровневой структуры. В данной связи, главным концептуальным вопросом становится оценка возможности проведения экономического анализа таможенных платежей с позиции предложенной многоуровневости, с целью раскрытия их характеристик и особенностей на уровнях структурирования.

Экономический анализ является основой для анализа тенденций, выявления факторов и их влияния на результат, прогнозирования и других управленческих действий; его методологические основы затрагивались в ряде научных работ [53, 117, 140, 143-147, 154, 155, 166, 194, 200, 201, 217-221, 223-226, 230-233, 250-252, 327, 328, 333-335 и др.]. Если рассмотреть детализацию в отношении видов человеческой деятельности, то содержание его теории трактуется как система обобщённых знаний о его предмете, методе, функциях и принципах, задачах и методике. Указанные составляющие могут формировать методологию научного исследования в конкретной предметной области; в данном случае в содержании экономического анализа можно выделить целевую направленность,

раскрывающуюся посредством соответствующих установок, формирующих у исследователя желаемый образ для достижения цели.

Двойственная трактовка ставит перед экономическим анализом комплексную проблему по формированию системы индикаторов развития экономического потенциала государства, федерального округа или субъекта федерации за счет взимания в их границах таможенных платежей, а также поиска зависимости экономического потенциала государства от размера и характера их поступления. Таможенные платежи как характеристика и фактор развития экономического потенциала страны, выступающего формой реализации хозяйственных связей, представлены на рисунке 2.7.

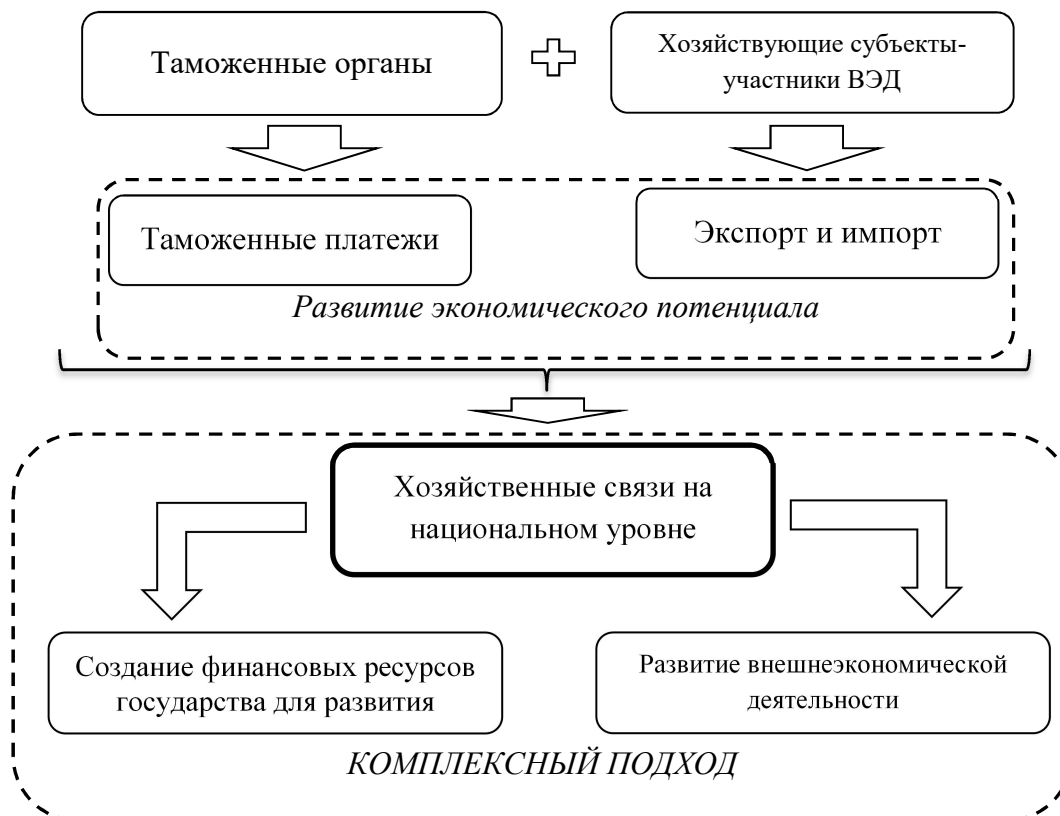


Рисунок 2.7 – Реализация комплексного подхода при взимании таможенных платежей как формы реализации хозяйственных связей на национальном уровне в условиях развития экономического потенциала

Под хозяйственными связями в данном случае понимаются взаимоотношения хозяйствующих субъектов-участников ВЭД и таможенных

органов в регионе и национальном хозяйстве в целом, что отражает суть структурированности объекта исследования и возможность отнесения их к объекту экономической деятельности.

В результате оценка результативности экономической деятельности по уплате таможенных платежей участниками ВЭД и таможен с учетом их ранжирования в рамках диссертационного исследования обусловлена тем, что в существующей системе показателей результативности деятельности таможенных органов предпочтение отдается показателям, не зависящим в полной мере от качества работы самого таможенного органа по борьбе с недобросовестными участниками ВЭД в части уплаты ими таможенных платежей. Кроме того, выявлено отсутствие какого-либо специализированного интегрального показателя, оптимизирующего данную оценку и позволяющего ранжировать оцениваемые таможенные органы в плане результативности их работы по наполнению федерального бюджета. Следовательно, данная задача является актуальной на сегодняшний день как в прикладном аспекте, так и с позиции приращения научного знания в области экономического анализа, обусловленного трактовкой таможенных платежей как распределенную по субъектам (региональным таможням) совокупность и выступающую в качестве критерия данного структурирования.

Целевые установки должны быть видовыми по своей сути, то есть быть направлены на достижение и развитие соответствующих видов экономического анализа. Для примера можно рассмотреть содержание данного вопроса в области аудита, где, согласно Международным стандартам аудита, применяются различные аналитические процедуры для выражения мнения аудитора о состоянии бухгалтерской (финансовой) отчетности хозяйствующего субъекта. К слову, данные аспекты также становятся предметом научных дискуссий в том числе и в таможенной сфере [115, 116, 135, 138, 152, 163, 202, 222, 234, 239, 419, 456, 457 и др.]. Так, согласно МСА 520 «Аналитические процедуры» [4], данный термин означает оценку финансовой или иной информации посредством анализа вероятных взаимосвязей между финансовыми и нефинансовыми данными. Если

провести параллель с деятельностью таможенных органов по взиманию таможенных платежей, то совершенно очевидна возможность применения рассматриваемого подхода и в данной предметной области экономического анализа:

- 1) финансовые данные – таможенные платежи (как значительная доля государственного бюджета страны);
- 2) нефинансовые данные – факторы в области деятельности таможенных органов, ВЭД, экономического потенциала и т.д.

Кроме того, следует отметить и возможную междисциплинарную связь (выявленную ранее в увязке со статистической наукой), которую МСА трактует следующим образом: «...для проведения аналитических процедур могут использоваться различные методы – от простого сопоставления до комплексного анализа с применением передовых статистических методик». Таким образом, с учетом данного положения, можно считать возможным применение отдельных методик статистики для осуществления экономического анализа как такового, независимо от объекта исследования (отдельные вопросы были освещены в соавторстве [295]).

Предлагаемая концепция таможенных платежей предусматривает ее рассмотрение с двух принципиально разных позиций: с одной стороны, они выступают источником пополнения государственного бюджета и обеспечивают экономическую безопасность страны или региона; с другой стороны, взимаемые в бюджет таможенные платежи характеризуют инвестиционную привлекательность и в конечном счете экономический потенциал соответствующей территории.

В отношении экономического потенциала государства и влияния на него таможенных платежей задача экономического анализа ранее в научных исследованиях не формулировалась. Очевидно, что исследование собственной внешней и взаимной торговли не дает само по себе значительного результата ввиду постоянно развивающейся международной экономической интеграции, и учет в данном аспекте взимания таможенных платежей как основного показателя состояния таможенно-тарифного регулирования ВЭД может стать существенной

методической базой для оценки и прогнозирования уровня экономического потенциала как регионов Российской Федерации, так и всей страны.

Анализируя и выявляя особенности изменения динамики и структуры таможенных платежей, нельзя не учитывать общее состояние экономики страны, особенно тех ее разделов, которые непосредственно связаны с осуществлением внешней торговли.

Затрагивая вопросы особенностей формирования основных направлений и ведения внешнеторговой деятельности, следует сказать, что в настоящее время данное направление актуально оценивать в увязке с показателями взимания таможенных платежей, поскольку последние могут расцениваться как индикаторы состояния внешнеэкономических связей. Так, современные интеграционные преобразования на территории постсоветского пространства нашли свое логическое завершение в виде создания ЕАЭС, особенности функционирования которого в части развития совместных внешнеэкономических процессов, вне всякого сомнения, могут накладывать некоторый отпечаток и на процессы таможенно-тарифного регулирования, в частности, взимания таможенных платежей.

В методологическом плане экономический анализ внешней торговли является сравнительно развитым объектом исследования в отечественной научной литературе. Основоположником данного направления науки является уже упоминаемый ранее В.Л. Сельцовский, внесший наиболее существенный вклад. Разработанный им индексный метод анализа внешнеэкономических связей на основе проведения сопоставлений внешнеторговых цен с мировыми ценами является на сегодняшний день базовым с точки зрения методологии статистического анализа ВЭД. Повсеместно используются в практике такие показатели, как индекс условий торговли, индексы ценовых соотношений, коэффициенты структурной специализации и т.д. [54]. В связи с этим, сами показатели внешней торговли можно рассматривать как с позиции состояния собственно экономики страны, так и с позиции формирования экономического потенциала.

Принято рассматривать экономический потенциал с двух точек зрения – с позиции формирования его на уровне страны или отдельно взятого региона, а с другой – с позиции формирования его на уровне отдельного хозяйствующего субъекта (предприятия), к числу которых также можно отнести и участников внешнеэкономической деятельности. Формирование экономического потенциала Российской Федерации является довольно распространенным объектом исследований в многочисленных научных работах отечественных ученых, которые дифференцированно трактуют его составные элементы и структуру. По большей части, экономический потенциал представляет собой систематизированный перечень индикаторов, согласно которому возможны разработка и принятие управленческих решений в отношении деятельности предприятий различной направленности, а также муниципальных образований, что являлось объектом различных научных исследований [66, 75, 113, 162, 174, 243, 351, 358, 362, 363, 372 и др.], в т.ч. в соавторской работе [319].

Так, Т.Г. Краснова и Е.А. Балабанова проводят разработку методов управления экономическим потенциалом муниципального образования на примере г. Абакан [142]. Авторы отмечают в своей работе, что в настоящее время существует довольно большое количество оценок и показателей формирования социально-экономического потенциала, делающее довольно затруднительной задачу расчета развития изучаемого объекта на основе формирования системы показателей [63].

Формированию системы показателей развития социально-экономического потенциала регионов России посвящена работа С.В. Яковлевой [114, 394]. По мнению автора, наличие качественной информации позволит наиболее продуктивно осуществлять управление регионами России. Однако на сегодняшний день не существует методики, позволяющей оценить уровень развития экономического потенциала региона или всей страны. С.В. Яковлева придерживается той позиции, что оценку развития экономического потенциала необходимо производить на основе двух основных этапов – оценки его величины и степени его использования.

На формирование экономического потенциала конкретных хозяйствующих субъектов могут воздействовать не только какие-либо субъективные причины, но и внешние факторы, не зависящие от деятельности самого объекта исследования. Такой позиции придерживаются А.В. Дронова [70, 191] и Ш.М. Магомедов [33], которые полагают, что управление региональным экономическим потенциалом требует корректировки в связи с нестабильным развитием экономики и наличием мирового финансового кризиса.

С данной точкой зрения следует согласиться, поскольку развитие внешней торговли не только нашей страны, но и всего мирового сообщества в последние годы протекает в условиях трансформации международной экономической обстановки; в нашем случае это обусловлено вступлением в международные организации (Всемирная торговая организация, Таможенный союз). И таможенные платежи, которые могут служить индикатором развития внешнеэкономических связей через призму таможенно-тарифного регулирования ВЭД, также могут иметь взаимосвязь, прямую или опосредованную, с уровнем развития экономического потенциала страны или региона (субъекта Российской Федерации).

Важности изучения экономического потенциала посвящены работы А.Р. Ханова [109, 372, 373]. Автор придерживается мнения, что базовой единицей формирования экономического потенциала страны в целом и региона в частности являются российские предприятия, формирующие добавленную стоимость. Однако не освещенным остается блок участия предприятий в сфере внешней торговли, поскольку довольно существенная доля в их основной деятельности занята именно в данном секторе.

Таким образом, довольно очевидным является тот факт, что на формирование экономического потенциала Российской Федерации и ее субъектов в значительной степени может оказывать влияние состояние таможенно-тарифного регулирования ВЭД через призму взимания таможенных платежей. Таможенные платежи в современной экономике России являются жизненно важным инструментом финансового обеспечения ее развития. Базу их

формирования определяет таможенная стоимость, представляющая собой необходимый атрибут экономических отношений государства, участников внешнеторговой деятельности, отечественных производителей и потребителей соответствующих товаров на внутреннем рынке.

Общеизвестно, что основными показателями экономического потенциала являются экономические характеристики страны в глобальном масштабе, к которым можно отнести, в том числе, валовый внутренний продукт, национальный доход и др. Не последним в данном смысле является и состояние внешней торговли страны, что особенно актуально в эпоху глобализации международных торговых связей, результаты которой отражаются в деятельности международных интеграционных группировок. Таможенные платежи, регулирующие систему внешнеторговых отношений, помимо всего прочего, можно рассматривать и как условие обеспечения экономического потенциала страны, поскольку для его формирования нужны, прежде всего, стабильные финансовые ресурсы, которыми в данной ситуации возможно обладать посредством налоговых поступлений, в том числе и в сфере внешнеторговых отношений, основываясь на грамотном ведении таможенно-тарифной политики страны в рамках ЕАЭС. Данный подход отмечается в ряде научных работ, посвященных вопросам анализа и прогнозирования таможенных платежей в Российской Федерации.

Так, О.П. Матвеева [265] полагает, что залогом поступления таможенных платежей, безусловно, является состояние внешнеторговых связей страны, и наметившаяся тенденция динамики таможенных платежей во многом является индикатором состояния экспортно-импортных операций. Примерно к такому же выводу приходят С.В. Сенотрусова и В.Г. Свинухов в своей работе [344]. Авторы подробно исследуют динамику ввоза отдельного вида продукции на территорию страны, сопоставляя это с динамикой сумм таможенных платежей и их ставок. Можно согласиться с мнениями вышеуказанных авторов, что имеется существенная связь между структурными составляющими товаропотоков и таможенными платежами, которая затрагивает и динамику их ставок.

Вопросам поиска актуальных причин недопоступления таможенных платежей в бюджет Российской Федерации посвящены работы ученых-исследователей РАН В.А. Цветкова, К.Х. Зоидова, В.Н. Ионичевой [376, 443]. Авторы убеждены, что среди причин сокращения объемов таможенных платежей по состоянию на 2015 год наиболее весомыми являются, с одной стороны, снижение объемов внешней торговли, а с другой – нарушение таможенных правил и незаконное ведение внешней торговли недобросовестными участниками ВЭД.

Дальнейший анализ, проведенный авторами в данной работе, дал более расширенную классификацию причин, среди которых можно выделить нарушение таможенного законодательства (при ввозе товаров как юридическими лицами в рамках коммерческого ввоза товаров, так и физическими лицами в рамках личного пользования), внешнеторговые отношения с иностранными контрагентами, находящимися в оффшорных зонах.

Говоря об участии офшорных компаний как условия снижения объемов таможенных платежей в доходах федерального бюджета, нужно пояснить, что фирмы-однодневки, осуществляющие ВЭД со стороны Российской Федерации по заведомо заниженным ценам (по сравнению с мировыми), автоматически попадают под более пристальный контроль со стороны таможенных органов в рамках действия системы управления рисками, а также в части ценовых манипуляций – в рамках применения автоматизированных средств контроля подачи таможенной декларации и автоматического выпуска на основе базы данных мировых цен на товары. Поэтому возможность миновать таможенный контроль и занижить суммы таможенных платежей значительно нивелируется.

Что касается сокращения объемов ВЭД, то помимо всего прочего, авторы рассматривают в качестве первопричины низкий рейтинг условий ведения бизнеса в России, хотя эти обстоятельства, на наш взгляд, касаются больше импортеров товаров в Российскую Федерацию, поскольку далее предстоит их реализация на внутреннем рынке страны. И в данном аспекте, согласно таможенной статистике внешней торговли, ситуация складывается таким образом,

что за последние годы наблюдается стабильный рост объемов импорта в Россию. Хотя, в случае обратной ситуации, суммы таможенных платежей, взимаемых при ввозе товаров, могли продемонстрировать куда более значительное снижение.

В данных работах научным коллективом приводится [376, 443] обзор методических аспектов оценки возможных потерь в части недопоступления таможенных платежей в федеральный бюджет, суть которых сводится к влиянию расхождений в статистике ВЭД в России и странах-контрагентах, которые должны корректироваться на выделенный авторами коэффициент средневзвешенной ставки таможенных платежей по каждой категории товаров. Однако следует заметить, что если ставки НДС и акциза при ввозе товаров представляется возможным сгруппировать по категориям ввозимых товаров, то дифференциация товаров по видам таможенных пошлин является довольно проблематичной задачей.

Кроме того, исчисление таможенных пошлин осуществляется на основе таможенной стоимости и количества товаров (на долю которых приходится основа начислений для значительного объема таможенных пошлин), которые фиксируются в контракте в виде фактурной стоимости и не подлежат пересмотру в случае изменения величины таможенной стоимости вследствие ее увеличения из-за сопутствующих расходов. К тому же, расхождение методик статистического учета экспорта и импорта может оказывать лишь косвенное влияние на величину таможенных пошлин, с чем в какой-то мере соглашаются и авторы, отмечая, что их динамика связана с «...возможными нарушениями таможенного законодательства с целью уклонения от уплаты таможенных платежей».

Вопросы взимания таможенных платежей и отдельные аспекты их анализа затрагивались в ряде научных работ и монографий. Т.Е. Кулумбекова [80, 241] отмечает, что в Российской Федерации с момента распада СССР одной из важных функций таможенных органов, наряду с регулирующей и правоохранительной, является пополнение доходной части федерального бюджета. На момент написания работы [80] в 2005 году данная авторская позиция имела актуальность, и сегодня мы можем констатировать, что за прошедшие годы она её не утратила;

кроме того, на таможенные органы возложена задача по унификации вступления и участия страны в ВТО, а также ЕАЭС, на фоне снижения ставок таможенных платежей, возникновения взаимной торговли и, тем не менее, сохранения задачи наращивания сумм доходной части федерального бюджета за счет таможенных платежей.

Исследователь приводит систему факторов, влияющих на объемы таможенных платежей, в том числе и по различным видам, которая сводится к стоимостным объемам внешней торговли, структуры экспорта и импорта, колебаниям валютного курса, а также ставок таможенных платежей. В результате исследования формулируется вывод о том, что основным фактором, влияющим на динамику таможенных платежей, является стоимостной объем декларирования товаров.

Т.Г. Карпенко, Е.В. Штепа, Ю.П. Штепа в своей монографии [38] также сходятся во мнении, что таможенные платежи представляют собой один из важнейших источников формирования доходной части федерального бюджета, и прогнозирование этих сумм является стратегически важной задачей экономического исследования данной области деятельности таможенных органов. Проводится анализ временных рядов, а также структуры таможенных платежей, на основе чего делается прогноз их взимания. Однако авторы не выделяют систему значимых факторов, кроме цены на нефть, которая не всегда может влиять на данные показатели. В результате проведенного исследования авторы приходят к мнению, что на величину таможенных платежей оказывают влияние колебания их ставок, а также объем импорта в натуральном или стоимостном выражении.

К схожему выводу приходит и И.Д. Ахмадуллина, которой было выявлено, что на величину таможенных платежей оказывают влияние преимущественно показатели ВЭД страны, а также показатели, характеризующие состояние экономики в целом (ВВП, индекс промышленного производства) [62, 133, 134]. Исследователь отмечает, что сегодня одним из критериев эффективности деятельности таможенных органов может являться объем таможенных платежей,

однако данные показатели определяются экспертным путем и посредством экстраполяционного моделирования.

В изученных работах отмечается, что прогнозирование данных сумм таможенными органами также ведется с существенными ошибками, что может отразиться, по мнению автора, в нарушении самого процесса бюджетного планирования. С этим положением стоит согласиться, поскольку показатели эффективности деятельности таможенных органов, закрепленные рядом нормативно-правовых актов, строятся на основе приблизительной оценки состояния ВЭД страны/региона и не привязаны к каким-либо значимым экономическим закономерностям, которые бы основывались на эконометрическом моделировании и прогнозировании, отдельные направления которого излагались в научных работах [34, 42, 45, 52, 381, 404, 405, 413, 415, 416, 422, 425 и др.].

В рассматриваемых работах И.Д. Ахмадуллиной выделены три первоначальные группы факторов, которые могут оказывать влияние на объем таможенных платежей: социально-экономические показатели региона, развитие внешней торговли и показатели таможенного администрирования. Третья группа показателей представлена индексом таможенной стоимости и показателем по корректировке таможенной стоимости. На наш взгляд, показатели деятельности таможенных органов, связанные с уплатой таможенных платежей, могут иметь более развернутое представление, что может рассматриваться как цель совершенствования и методологического развития экономического анализа.

Кроме того, в работах не приводится характеристика параметров при построении множественных и парных регрессионных моделей, а также нет тестов на значимость данных моделей, что в свою очередь не позволяет в достаточной степени полагаться на них при проведении прогноза и принятии последующего управленческого решения. В рассматриваемых работах проведено базовое статистическое моделирование и составлен прогноз общей суммы таможенных платежей, который, учитывая условия нестабильности экономики и постоянную колеблемость динамических рядов, может предоставить неточные данные ввиду

отсутствия дифференциации на общепринятые 5 видов таможенных платежей, а также оценки влияния отдельных факторов на данные виды [62, 133, 134].

В параграфе 1.2 диссертационного исследования было отмечено, что таможенные платежи являются не только показателями ВЭД страны, но и показателями функционирования таможенных органов, формируемыми в ходе их учетной деятельности, вопросы развития которой не остались без внимания в исследованиях различных ученых. Так, вопросам планирования показателей деятельности таможенных органов посвящены работы Ж.С. Лемешевой [81, 246, 247]. Автор убеждена, что процедура уточнения и обоснованности планирования показателей деятельности таможенных органов будет способствовать созданию качественного методического инструментария для наиболее эффективного управления ими. Выделены 6 основных принципов качества планирования контрольных показателей эффективности деятельности таможенных органов на перспективу.

Автор приводит значительное количество методов прогнозирования, которые применяются в таможенных органах в настоящее время, однако в основном используется имитационное моделирование. В работе акцент делается на самой процедуре выбора методов прогнозирования и установке необходимых критериев. Процедура прогнозирования сумм таможенных платежей, согласно данному исследованию, в настоящее время автоматизирована и программно реализована в автоматизированной системе «Прогнозирование» на базе ЕАИС таможенных органов. Однако из положений работ Ж.С. Лемешевой, становится ясно, что алгоритм ограничивается имитационным моделированием, основанным на анализе временных рядов посредством выделения составных элементов временного ряда и построением экстраполяционных моделей. Регрессионного моделирования, являющегося более точным инструментом прогнозирования, на основе выделения, учета и оценки влияния факторов не проводится.

Мнения, что анализ и прогноз таможенных платежей являются неотъемлемыми инструментами для разработки системы плановых показателей по их взиманию, также придерживается в своих работах и А.В. Ткаченко с

коллегами [107, 108]. Основная мысль в работе схожа с позицией И.Д. Ахмадуллиной в части того, что главным методом для планирования показателей деятельности таможенных органов является экспертная оценка специалистов Федеральной таможенной службы, и вопрос проработки и создания методического обеспечения прогнозирования таможенных платежей являлся первоочередным. При формировании статистических моделей А.В. Ткаченко с коллегами руководствуются механизмом расчета сумм таможенных платежей при использовании адвалорных и специфических ставок, подразумевающих также учет таможенной стоимости товаров и их количества. На данном обстоятельстве основывается экономико-математическое моделирование, позволяющее расширять и дополнять создаваемые модели.

Схожей позиции в части формирования факторной системы взимания таможенных платежей придерживаются В.Д. Вагин [67, 157] и А.В. Губин [68, 180]. В своей работе В.Д. Вагин отмечает, что факторы целесообразно подразделять на внешние (стоимость и структура ВЭД, ставки, мировые цены, курс валюты и т.д.) и внутренние, которые связаны непосредственно с деятельностью самих таможенников, которые, к слову, количественно оценить не совсем возможно. А.В. Губин, напротив, дает более развернутую группировку, объединяющую 4 категории, в перечень которых, помимо структуры ВЭД и деятельности таможенного органа, включается также внутреннее развитие региона. В работе приводится обоснование факторов формирования стоимостных объемов импорта на основе внутренних показателей региона.

На наш взгляд, сегодня в теоретических работах по данному направлению возникает определенное противоречие – с одной стороны, таможенные платежи являются «производными» от внешнеэкономической деятельности страны и в любом случае будут зависеть от количества перемещаемых товаров и их таможенной стоимости (что формирует предпосылки для построения частных детерминированных моделей с функциональной зависимостью); с другой стороны – применение полученных прогнозных моделей ограничивается тем обстоятельством, что они сильно зависят от структуры ВЭД того региона, где

взимаются. И, следовательно, для того чтобы изменить количество или структуру таможенных платежей, требуется либо значительно поменять структуру ВЭД, либо весь таможенный тариф, что в текущих реалиях международной экономической интеграции и таможенно-тарифных обязательств в рамках ВТО и ЕАЭС, а также сырьевой направленности ВЭД России, сделать крайне проблематично.

Вопросам администрирования таможенных платежей в условиях сырьевой специфики экспорта России посвящена работа Е.Г. Чернышовой и О.Б. Сокольниковой [58], которые также сходятся во мнении, что вопрос формирования методики прогнозирования таможенных платежей в настоящее время не находит достаточного отражения в научных работах. В данном исследовании основной упор делается на формирование методики прогнозирования сумм таможенных платежей, поступающих от экспорта Россией энергоресурсов. Приводится довольно развернутая система факторов, теоретически влияющих на объемы вывоза продукции топливно-энергетического комплекса, однако при проведении анализа и прогнозирования в виде факторов выступают довольно очевидные показатели, основанные на количестве экспорта энергоресурсов и средневзвешенной ставке вывозной таможенной пошлины на данные категории товаров [112].

Для целей комплексного прогнозирования таможенных платежей, в том числе в условиях формирования экономического потенциала страны, необходим более широкий охват данных по взиманию таможенных платежей, в том числе и на различных уровнях, а также включение в факторную систему неочевидных показателей, имеющих стохастическую (вероятностную) взаимосвязь, что может повлечь за собой выявление новых зависимостей, а также совершенствование и развитие методологического аппарата экономического анализа таможенных платежей. Представляется возможным сделать вывод о практическом единстве мнений большинства авторов о том, что прогнозирование таможенных платежей является задачей таможенных органов, которая осуществляется в большинстве

своим на основе экспертных оценок, что не может дать объективной оценки текущей ситуации.

В большинстве полученные экономико-статистические модели таможенных платежей основываются либо на общей методике расчета таможенных пошлин и выделении на данной основе вполне ожидаемых факторов, характеризующих детерминированную взаимосвязь (таможенная стоимость, ставки таможенных пошлин и т.д.), либо на принципе постановки во главу угла исключительно структуры внешнеэкономической деятельности страны и отдельных ее показателей (например, работа Е.Г. Чернышовой и О.Б. Сокольниковой [58]), формирующих основной тренд изучаемого исследования.

Кроме того, практически во всех работах производится анализ и прогноз в отношении общей суммы таможенных платежей, без общепринятой детализации, что может вызвать затруднения при определении истинных причин изменений динамики и структуры отдельных их видов.

Следовательно, для совершенствования процесса взимания таможенных платежей, оптимизации их планирования нужно учитывать не только вопросы таможенно-тарифного регулирования и самой структуры ВЭД, но и вопросы формирования экспортного потенциала страны и корректировки системы его показателей, определение рейтинга отдельных таможенных органов по эффективности их деятельности в части взимания таможенных платежей, а также факторный анализ деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей.

Исходя из логической постановки вопроса, рост объемов внешнеторгового оборота должен повлиять положительным образом и иметь прямую корреляционную связь с увеличением объемов таможенных платежей и как следствие – способствовать улучшению экономического потенциала страны ввиду того, что за счет этого формируются необходимые финансовые резервы для осуществления государством своих функций. Однако в условиях политической нестабильности, наблюдаемой в настоящее время, а также имеющихся таможенно-тарифных обязательств нашей страны (например, сокращение ставок

таможенных платежей в рамках участия страны в ВТО, что было рассмотрено в предыдущих параграфах), рассчитывать на увеличение данных показателей в сфере внешней торговли не приходится.

Решением данной проблемы может быть переориентация понимания таможенных платежей с показателя пополнения федерального бюджета за счет ВЭД на характеристику формирования экономического потенциала и результативности деятельности таможенных органов. Данный аспект в настоящее время является актуальным направлением аналитической работы в контексте макроуровня исследования – на уровне Российской Федерации.

В настоящее время деятельность любого хозяйствующего субъекта или организации неотъемлемо связана с определенной конкуренцией. Таможенные органы в данном случае не являются исключением из правил ввиду того, что вся их деятельность оценивается и анализируется по набору контрольных показателей эффективности деятельности, охватывающих все сферы таможенной службы, что особенно проявляется на мезоуровне округов и регионов (уровне Регионального таможенного управления). В отношении результативности оценки деятельности таможенных органов руководством Федеральной таможенной службы практически ежегодно принимаются нормативно-правовые акты, являющиеся в то же время методическими документами для расчета соответствующих показателей. По состоянию на 2019 год таким документом является приказ Федеральной таможенной службы от 26 декабря 2018 года № 2131 «Об утверждении методик расчета показателей результативности деятельности, показателей эффективности деятельности и индикативных показателей региональных таможенных управлений и таможен, непосредственно подчиненных ФТС России» [8]. Данным документом определены основные показатели эффективности деятельности таможенных органов, которые разделены на три основные группы:

- 1) показатели результативности деятельности региональных таможенных управлений и таможен, непосредственно подчиненных ФТС России;
- 2) показатели эффективности деятельности территориальных таможенных органов;

3) индикативные показатели деятельности территориальных таможенных органов.

Данные группы показателей сводятся к расчету итоговой оценки деятельности таможенного органа.

Поскольку в нашем случае задачей становится разработка методики рейтинговой оценки результативности деятельности территориальных таможенных органов (на примере Приволжского таможенного управления), то наиболее интересной с научной точки зрения является вторая группа показателей, которая учитывает не только сам результат деятельности таможенного органа, но и дает оценку её результативности по различным аспектам, в том числе и по взиманию таможенных платежей.

Показатель «Доля уплаченных таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, доначисленных в ходе проведения таможенного контроля» характеризует степень эффективности контрольной функции таможенных органов в части реализации мер по обеспечению участниками ВЭД, в отношении которых (наряду с уже уплаченными таможенными платежами) дополнительно начислялись таможенные платежи по итогам проверок, инициированных таможенными органами после проведения таможенного контроля корректности сумм, исчисленных в таможенной декларации в отношении конкретной внешнеэкономической сделки. Причем показатель состоит из двух составных подпоказателей:

1) доля таможенных платежей, доначисленных по результатам декларирования товаров, после выпуска товаров или по итогам установления факта недекларирования;

2) доля таможенных платежей, доначисленных по результатам декларирования товаров.

При изучении данного нормативного акта следует отметить то обстоятельство, что первый подпоказатель является более комплексным и отражает более широкий спектр ситуаций, когда возможно доначисление таможенных платежей в принципе. Что касается группы индикативных

показателей деятельности таможенных органов, то среди них выделяются следующие, связанные с исчислением и уплатой таможенных платежей:

- доля экономически эффективных таможенных проверок (количество таможенных проверок всех видов, в результате которых дополнительно начислены и уплачены таможенные платежи, по отношению ко всему объему таможенных проверок по всем направлениям деятельности таможенного органа);

- контроль полноты взимания денежных средств по начисленным штрафам – отражает отношение взысканных к начисленным штрафам за правонарушения в области таможенного дела;

- контроль полноты перечисления денежных средств, поступивших от реализации конфискованных товаров – отношение всех денежных средств (таможенные платежи, средства от продажи конфискатов и пр.) к общей сумме зачисленных денежных средств на счет таможенного органа от реализации задержанных товаров. Что касается обобщающих показателей итоговой оценки деятельности таможенного органа, то они, согласно нормативному документу, имеют общую характеристику и не выделяются обособленно от видов контрольных показателей и специфики деятельности таможенных органов.

Таким образом, следует выделить следующие проблемные аспекты в применении оценки эффективности таможенных органов по существующей методике относительно их результативности в части уплаты таможенных платежей:

- в рассмотренных показателях нет привязки к внешнеэкономической деятельности региона (не учитывается, есть или нет возможность для расширения результативности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей за счет состояния и развития ВЭД);

- имеющиеся показатели разрознены и не имеют комплексного характера, описывают какую-либо одну сторону процесса взимания таможенных платежей;

- отсутствует какой-либо интегральный показатель, касающийся исключительно вопросов взимания таможенных платежей;

– большинство рассмотренных выше показателей не связано напрямую с взиманием таможенных платежей;

– показатель выполнения планового задания применяется лишь на уровне Региональных таможенных управлений и таможен, непосредственно подчиненных ФТС РФ, в отношении таможен субъектов РФ данный показатель не принимается к учету (хотя РТУ обязаны вести данную статистику, что следует из Приложения №1 к Приказу ФТС РФ 2131 от 26.12.2018);

– судя по Приложению 61 к Приказу ФТС РФ 2131 от 26.12.2018, существующая методика расчёта интегрального показателя деятельности таможенных органов основана, главным образом, на определении отклонений по каждому из достигнутых показателей эффективности и результативности таможенных органов по сравнению с плановыми величинами, что допускает изначально присутствие некоего «субъективизма» в части установления данных целевых значений, которые не могут быть равноценно учтены всеми таможенными органами в силу специфики территории, характера перемещаемых грузов и т.д.;

– в блоке показателей эффективности деятельности территориальных таможенных органов учтен только показатель «доля уплаченных таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, доначисленных в ходе проведения таможенного контроля», однако не затрагиваются остальные аспекты деятельности таможенных органов в борьбе с непоступлением таможенных платежей (задолженности, пени и т.д.), выраженном в стоимостном виде.

В вышеупомянутом документе (приказ № 2131) показатели по результативности работы таможенных органов в области таможенных платежей теряют свою самостоятельность и интегрированы в другие показатели (например, показатель для 2017 года «Сумма доначисленных таможенных платежей, пеней и наложенных штрафов по результатам таможенного контроля после выпуска товаров» в 2019 году уже не имеет самостоятельности и вошёл в состав показателя «Причиненный ущерб экономическим интересам государства в результате нарушения лицами обязательных требований, выявленный по

результатам таможенного контроля после выпуска товаров», в который помимо собственно доначисленных таможенных платежей включены и другие показатели – сумма стоимости конфиската, утилизационного сбора и пр. [7, 8].

Наличие таможенного органа в субъекте Российской Федерации является существенным инструментом сбора налоговых поступлений в сфере ВЭД и участия в выполнении планов по формированию федерального бюджета. Однако все субъекты охвачены соответствующими региональными таможнями, результативность которых зависит как от системы показателей в регионе деятельности конкретного таможенного органа, связанных с деловой активностью в сфере ВЭД администрируемых им регионов, так и от показателей деятельности самого таможенного органа; что позволяет проводить рейтинговую оценку на вышестоящем уровне. Это обуславливает необходимость выявления степени влияния показателей в регионе деятельности таможенного органа на объемы таможенных платежей, которое может быть осуществлено только при условии совершенствования аналитического инструментария оценки влияния различных факторов.

Таможенные платежи можно рассматривать как показатель внешнеэкономической деятельности страны (субъекта РФ), а также как показатель соответствующей деятельности таможенных органов. В результате исследования выдвинута генеральная идея, заключающаяся в том, что таможенные платежи являются результатом взаимодействия хозяйствующих субъектов-участников ВЭД и таможенных органов; это позволяет представить их как элемент экономической категории «финансы» и объект отдельного экономического анализа, а также выявить многоуровневую научную проблему, решить которую в комплексе возможно посредством разработки методологии соответствующего экономического анализа. Все вышеуказанные обстоятельства в итоге формируют научную проблему на соответствующих уровнях, и разработка методологии экономического анализа может помочь разрешить данные проблемные аспекты.

Требуют соответствующей аналитической проработки вопросы оценки результативности деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей на уровне федеральных округов, что будет способствовать в конечном итоге оценке эффективности бюджетного финансирования таможенных органов, качественной политике оптимизации их расположения и штатной численности, формирования плановых показателей и т.д.

В результате, после сведения и обобщения полученных данных становится возможной оценка формирования экономического потенциала в виде макроэкономических показателей на уровне страны за счет взимания таможенных платежей. После обобщения показателей по России целесообразно проводить анализ таможенных платежей на международном уровне по единственному направлению, поддающемуся количественному измерению – распределению ввозных таможенных пошлин в бюджеты стран-участниц ЕАЭС.

Выводы по второй главе диссертационного исследования:

Учитывая вышеизложенное, структурно концепцию многоуровневого экономического анализа таможенных платежей можно охарактеризовать следующими положениями, отраженными в Приложении Б.

Принимая во внимание, что инструментарий экономического анализа в настоящее время крайне редко выходит за рамки анализа хозяйственной деятельности предприятий, выделенный в исследовании внешний сегмент деятельности хозяйствующих субъектов, опосредованный субъектами, объектом, предметом и функциями экономического анализа таможенных платежей, обуславливает цель анализа – подготовку информационной базы принятия управленческих решений в области таможенных платежей с учетом их уровневой природы.

Четыре концептуальных положения, рассмотренных выше, образуют основу концепции многоуровневого экономического анализа таможенных платежей, целевая ориентация которого может заключаться в соответствующих его уровню целевых установках. Выделенный двойственный характер таможенных платежей, обусловленный их трактовкой как элемента экономической категории и

характеристики взаимодействия в сфере таможенного дела, вкупе с вышеуказанными положениями формирует потребность в формировании аналитического инструментария.

Выдвинутые положения подразумевают необходимость формирования на следующем этапе исследования самой методологии экономического анализа таможенных платежей, практическое применение которой позволит более детально описать сущность таможенных платежей, раскрыть их внутреннее содержание и сформировать тем самым представление об их природе, основываясь на следующем:

1) таможенные платежи могут являться объектом методологии отдельного вида экономического анализа, ВЭД и результатом экономической деятельности таможенных органов, что обусловлено их важностью для национальной экономики (около 27-30 % в структуре федерального бюджета, примерно 7,5 % в структуре ВВП);

2) проводить экономический анализ целесообразно как с учетом национального аспекта (поскольку таможенные платежи относятся к сугубо внутреннему ресурсу страны), так и в условиях международной экономической интеграции с участием России; данные тезисы позволяют предложить 4 уровня структурирования объекта исследования – межстрановой макроуровень, макроуровень государства, мезоуровень округов и регионов;

3) целевая направленность экономического анализа опосредована соответствующей целевой установкой экономического анализа, выраженной конечной целью исследователя согласно каждому уровню структурирования;

4) целевые установки полностью раскрываются через призму соответствующих предпосылок, подходов и принципов научного исследования применительно к объекту;

5) методы и методики исследования дополняют практическую сторону реализации концепции экономического анализа на четырех уровнях, что в результате способствует развитию содержания самой концепции – возможности трансформации общепринятой трактовки таможенных платежей как доходной

части бюджета страны в направлении развития методологии экономического анализа в их многоуровневой системе, а также объекта взаимодействия экономических субъектов.

Предложенные авторские подходы к проведению экономического анализа таможенных платежей позволили сформировать его концепцию, суть которой заключается в пересмотре общепринятой трактовки таможенных платежей как доходной части бюджета страны и констатации необходимости развития методологии их многоуровневого экономического анализа с учетом комплексного подхода, что говорит о них как результате взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД; это обусловило необходимость расширения понятийного аппарата экономического анализа за счет введения термина «многоуровневый экономический анализ таможенных платежей» и предложить его трактовку как совокупность действий, направленных на применение аналитического инструментария в отношении таможенных платежей, полученных в результате взаимодействия таможенных органов и иных экономических субъектов в территориальных сегментах, позволяющего осуществить комплексную информационную поддержку принятия управленческих решений на выделенных уровнях.

Реализация предложенных концептуальных подходов применительно к объекту исследования предполагает наличие сформированного методического инструментария, что представляется возможным реализовать в процессе разработки методологии многоуровневого экономического анализа, согласно его целевым установкам и выдвинутым уровням структурирования.

Глава 3 Методология многоуровневого экономического анализа таможенных платежей

3.1 Методологические особенности учета деятельности хозяйствующих субъектов в рамках ВЭД

Учитывая ранее озвученную авторскую позицию о возможности применения специальной таможенной статистики в качестве эмпирической и инструментальной основы многоуровневого экономического анализа таможенных платежей, при разработке его методологии следует уделить внимание вопросам развития учетной деятельности в области формирования показателей внешнеэкономической деятельности хозяйствующих субъектов - участников ВЭД, осуществляемой таможенными органами, что обуславливает рассмотрение методологии таможенной статистики ВЭД.

Таможенный статистический учет в рамках международной таможенной интеграции ЕАЭС также претерпел ряд изменений, поскольку руководство таможенным делом и таможенной статистикой с 2010 года стало осуществляться наднациональными органами в рамках Таможенного союза. Он осуществляется на дату регистрации таможенной декларации, то есть на тот день, когда должностное лицо таможенного органа, ответственного за таможенное декларирование, поставит отметку «Выпуск разрешен». На основе данных показателей формируется в централизованном порядке вся статистическая информация о внешней торговле страны (федеральном или региональном масштабах, а также в разрезе всего Евразийского экономического союза).

Главным шагом стало принятие Решения Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 № 525 [19], которым утверждалась Единая методология ведения таможенной статистики внешней торговли и статистики взаимной торговли государств-членов Таможенного союза, закрепляющая основополагающие

способы осуществления статистического учета ВЭД, а также основную терминологию и систему показателей. Однако в полноценном научном смысле данный документ методологией не являлся ввиду отсутствия необходимых в структурном плане компонентов – методов, предпосылок и т.д.

Функциональной основой анализируемой методологии таможенной статистики являлась подобная методология от 2003 года, действовавшая на уровне Российской Федерации, ставшая основой для создания единой методологии для стран-участниц, которая вводилась в действие практически одновременно с созданием ЕАЭС и вступлением в силу его основополагающих документов.

Ретроспектива развития положений и практики применения данного документа показала, что в дальнейшем произошел очередной «виток» нормативного преобразования таможенной статистики, регламентированный Решением коллегии Евразийской экономической комиссии от 25.12.2018 №210 [11]; одним из кардинальных новшеств стало внедрение в п.25 раздела в отношении ведения статистики взаимной торговли. В целом, можно выделить следующую структуру действующей методологии:

- 1) Методология ведения статистики взаимной торговли товарами государств-членов Евразийского экономического союза;
- 2) Методология ведения таможенной статистики внешней торговли товарами государств-членов Евразийского экономического союза.

На основе оценки структуры данного документа было выявлено сокращение перечня учетных показателей в области совершения хозяйствующими субъектами экспортно-импортных операций (с 18 до 15), что отражено детализировано в таблице 3.1.

Результаты сравнительного анализа подтверждают данный вывод; например, по действующему порядку учета освобождается от него такой показатель, как «наименование товара» (в пользу отражения исключительно кода товара по ТН ВЭД ЕАЭС), весовые характеристики перемещаемых товаров (в

частности, вес брутто), а также территориальная регистрация и постановка на налоговый учет хозяйствующего субъекта-участника ВЭД.

Таблица 3.1 – Трансформация системы учетных показателей статистики внешней торговли товарами стран-участниц ЕАЭС согласно новой методологии таможенной статистики

Показатели статистического наблюдения во внешней торговле согласно Решению Комиссии таможенного союза от 28.01.2011 № 525 (п. 10.1)	Показатели статистического наблюдения во внешней торговле согласно Решению коллегии Евразийской экономической комиссии от 25.12.2018 №210 (п. 25)
1	2
1) код товара согласно ТН ВЭД ТС (10 знаков)	1) код товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС
2) наименование товара согласно ТН ВЭД ТС	-
3) направление перемещения	2) направление перемещения товара (импорт или экспорт)
4) отчетный период (месяц)	3) отчетный период (месяц)
5) статистическая стоимость товара (в долларах США)	4) статистическая стоимость товара (в долларах США)
6) вес нетто (кг)	5) вес нетто (в килограммах)
7) вес брутто (кг)	-
8) код дополнительной единицы измерения согласно ТН ВЭД ТС	6) код дополнительной единицы измерения в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС
9) количество товара в дополнительной единице измерения	7) количество товара в дополнительной единице измерения в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС

Продолжение таблицы 3.1

1	2
10) страна назначения	8) страна назначения товара
11) страна происхождения	9) страна происхождения товара
12) страна отправления	10) страна отправления товара
13) торгующая страна	11) торгующая страна
14) вид транспорта на границе государства – члена Таможенного союза	12) вид транспорта на границе государства-члена
15) административно-территориальная принадлежность участника ВЭД	-
16) характер сделки	13) характер сделки
17) таможенная процедура	14) таможенная процедура (показатель используется по усмотрению уполномоченного органа)
18) особенности перемещения товаров	15) особенность перемещения товара (показатель используется по усмотрению уполномоченного органа)

Упразднение рассматриваемых показателей в усовершенствованной методологии может говорить о проведении оптимизации, направленной на снижение числа формируемых и учитываемых в таможенной статистике показателей, которые не несут информационную и качественную нагрузку для характеристики внешнеэкономической активности хозяйствующих субъектов.

Отрасль статистики взаимной торговли в настоящее время выступает в качестве предмета научно-исследовательской деятельности на различных уровнях, о чем свидетельствуют работы ученых [132, 158, 235, 382, 355, 389 и др.], регламентируя осуществление статистического учета в отношении экспортно-импортных операций в рамках взаимной торговли стран Евразийского экономического союза.

Допустим, величины российско-белорусского экспорта и импорта, осуществляемых соответствующими территориально расположенными хозяйствующими субъектами-участниками ВЭД, будут подлежать статистическому учету в разрезе взаимной торговли, но внешнеторговые отношения тех же субъектов с третьими странами за пределами Союза будут опосредованы учетом в контексте статистики внешней торговли.

Основываясь на содержании Единой методологии, можно отметить, что в отношении учета деятельности хозяйствующих субъектов в рамках взаимной торговли используется набор показателей, который претерпел изменения аналогично внешнеторговым показателям; подробно данные новшества представлены в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Трансформация системы учетных показателей статистики взаимной торговли товарами стран-участниц ЕАЭС

Показатели статистического наблюдения во взаимной торговле согласно Решению Комиссии таможенного союза от 28.01.2011 № 525 (п. 10.2)	Показатели статистического наблюдения во взаимной торговле согласно Решению коллегии Евразийской экономической комиссии от 25.12.2018 №210 (п. 21)
1	2
1) код товара согласно ТН ВЭД ТС	1) код товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС
2) наименование товара согласно ТН ВЭД ТС	-
3) направление перемещения	2) направление перемещения товара (импорт или экспорт)
4) отчетный период (месяц)	3) отчетный период (месяц)
5) статистическая стоимость товара (в долларах США, национальной валюте)	л) статистическая стоимость товара (в долларах США)

Продолжение таблицы 3.2

1	2
	м) статистическая стоимость товара (в единицах национальной валюты государства-члена)
6) вес нетто (кг)	4) вес нетто (в килограммах)
7) код дополнительной единицы измерения согласно ТН ВЭД ТС	5) код дополнительной единицы измерения в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС
8) количество товара в дополнительной единице измерения	к) количество товара в дополнительной единице измерения в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС
9) страна назначения	г) страна назначения товара
10) страна происхождения	д) страна происхождения товара
11) страна отправления	е) страна отправления товара
12) торгующая страна	ж) торгующая страна
13) характер сделки	о) характер сделки в соответствии с классификатором, используемым в государстве-члене (показатель используется по усмотрению уполномоченного органа)
14) вид транспорта на границе государства – члена Таможенного союза	н) вид транспорта на границе государства-члена (показатель используется по усмотрению уполномоченного органа)
15) административно-территориальная принадлежность участника ВЭД	-

Следует сделать вывод о практически схожей совокупности учетных показателей во взаимной и внешней торговле хозяйствующих субъектов; также

можно выделить методическую сопоставимость этих двух групп, подразумевающую возможность сравнительной аналитической работы, что отражено в авторской работе [308].

В результате, с учетом вышеизложенного, можно говорить о разнонаправленном развитии экономико-статистического учета. По сравнению с показателями внешней торговли, где наблюдается исключительно их сокращение, показатели в области взаимной торговли хозяйствующих субъектов изменяется в сторону увеличения их численности. Например, если в части административно-территориальной характеристики хозяйствующего субъекта в сфере ВЭД и товарной позиции по ТН ВЭД реформирование произошло по схожему пути (данные позиции упразднены в новой методологии), то показатель статистической стоимости перемещаемого через границу товара по новому порядку стали фиксировать обязательно в национальной валюте продавца/покупателя и долларах США (хотя в предыдущей версии методологии имелась альтернатива в отношении данных единиц измерения).

Также, в плане организационных мер по обеспечению статистического учета перемещения товаров в рамках взаимной торговли наблюдались довольно значимые нестыковки. Согласно постановлению Правительства РФ от 07.12.2015 № 1329 «Об организации ведения статистики взаимной торговли Российской Федерации с государствами-членами Евразийского экономического союза» [13], в отношении применения существующих форм статистического учета следует подчеркнуть, что информационные ресурсы по взаимной торговле агрегируются посредством применения специальной статистической формы и других источников, к которым, помимо таможенной декларации на товары, также относят «...оценочные данные сопоставительного анализа результатов взаимной торговли».

В данном документе не указывалось, на основе каких именно данных должен проводиться анализ. Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25.12.2018 № 210 [11] также не детализирует данный аспект. В п.4 этого документа говорится, что «...основным источником информации для

ведения статистики взаимной торговли товарами являются сведения, содержащиеся в документах, представляемых участниками внешнеэкономической деятельности в уполномоченные органы при взаимной торговле товарами в соответствии с законодательством государств-членов».

Также следует обратить внимание на момент, связанный с указанием государственных органов, на основе информации которых осуществляется сбор и обработка данных. В случае с декларированием внешней торговли таможенная декларация подается в таможенный орган, и контроль за количественными показателями ввоза и вывоза товаров осуществить достаточно просто, поскольку после регистрации декларации на товары они приобретают статус выпущенных в свободное обращение внутри Евразийского экономического союза. В случае со взаимной торговлей лицо, которое ей занимается, обязано раз в месяц подавать статистическую отчетность, при этом каких-либо контрольных мероприятий, судя по результатам анализа данного документа, в отношении этого лица и товаров не проводится.

Заполняемая статистическая форма учета перемещения товаров представляет собой сильно сокращенную версию декларации на товары, состоящую из 20 граф, включающую в себя основные сведения по перемещению товаров внутри ЕАЭС.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что таможенные органы в обоих случаях являются ответственными за проведение мероприятий по учету и обработке представленной информации, хотя их полномочия имеют довольно значительное различие, равно как и достоверность полученных данных.

Следует заметить, что статистика взаимной торговли лишь «...включает в себя сбор статистических форм учета перемещения товаров..., обработку содержащихся в них сведений, формирование, публикацию и предоставление заинтересованным пользователям официальной статистической информации о взаимной торговле Российской Федерации с государствами-членами Евразийского экономического союза» [13].

Такой подход к формированию методологических документов обуславливает аналогичную ситуацию и в отношении статистического учета различных направлений деятельности таможенных органов. Также можно отметить отсутствие нормативного закрепления осуществления какой-либо аналитической деятельности уполномоченных органов ввиду фактического отсутствия методологических основ её ведения [6]. Данная работа возможна лишь при наличии соответствующего методологического инструментария по основным направлениям деятельности таможенных органов, в частности, учета таможенных платежей в контексте специальной таможенной статистики.

3.2 Оценка применимости существующего инструментария экономического анализа таможенных платежей

Рассмотренные положения позволили сформировать комплекс целевых установок, обуславливающих общую направленность многоуровневого экономического анализа таможенных платежей. Для достижения развития экономического анализа таможенных платежей с учетом их многоуровневости предлагается выделить подходы к формированию целевых установок в соответствии с предложенными уровнями, создающих предпосылки к конкретному научному интересу исследователя. Данные положения формируют собой концепцию проведения экономического анализа таможенных платежей, под которой в общем смысле понимается система взглядов на какое-либо явление, а также способы решения задачи. В нашем случае понимание таможенных платежей на предложенных уровнях как объекта развития экономического анализа за счет совершенствования его методологических основ составляет концептуальные основы диссертации.

Вопрос о целесообразности и соответствии распределения ввозных таможенных пошлин, уплачиваемых хозяйствующими субъектами стран-

участниц ЕАЭС, макроэкономическим показателям остается дискуссионным, решение которого представляется возможным за счет использования предложенного инструментария экономического анализа на международном макроуровне. Данные положения формируют первую целевую установку экономического анализа, выраженную в создании инструментария экономического анализа обоснованности распределения ввозных таможенных пошлин хозяйствующих субъектов в странах-участницах экономических союзов.

Одним из решений проблемы улучшения макроэкономической устойчивости является задача сокращения дефицита государственного бюджета. Есть два возможных варианта – сокращение расходов и увеличение доходов. Второй путь видится более перспективным, поскольку не подразумевает сокращения финансирования отдельных статей. Учитывая значительную долю таможенных платежей в доходной части госбюджета, следует минимизировать потери от их возможного недопоступления, в том числе и на уровне ЕАЭС.

Вторая целевая установка экономического анализа, выраженная в формировании аналитического инструментария экономической оценки взаимосвязи уплаты хозяйствующими субъектами таможенных платежей с состоянием экономического потенциала страны, обусловлена выявленной тесной связью таможенных платежей (с учетом двойственной природы) и экономического потенциала страны, что в условиях необходимости формирования резервов финансового благополучия страны для развития ее экономики в будущем является крайне важной и перспективной задачей.

Разработка аналитических показателей рейтинговой оценки результативности деятельности таможен по взиманию таможенных платежей с участников ВЭД в качестве целевой установки обусловлены отсутствием профильных показателей по деятельности таможен, непосредственно взимающих таможенных платежи и противодействующих недобросовестным участникам ВЭД. В этой связи создание комплекса аналитических процедур для оценки влияния деятельности хозяйствующих субъектов-участников ВЭД на объемы таможенных платежей на мезоуровне региона в качестве целевой установки

позволит сформировать необходимый базис для проведения комплексного исследования.

Полагая, что экономическое исследование таможенных платежей является последующим этапом аналитической деятельности на основе результатов учета в рамках специальной таможенной статистики, следует более подробно остановиться на мнениях различных отечественных и зарубежных ученых по общим вопросам экономико-статистического исследования, а также прикладном аспекте – внешнеторговой и таможенной статистике.

Традиционно принято рассматривать статистику в двух аспектах – научном и прикладном, что подразумевает одновременно отрасль научной деятельности, а также инструмент и эмпирическую базу для оценки состояния и развития изучаемого явления.

Статистика как наука многогранна, что обусловлено возможностью выделения различных направлений статистического анализа в зависимости от целей и задач, которые ставит перед собой исследователь. Как заметил В.Л. Сельцовский в работе «Экономико-статистические методы анализа внешней торговли» [54], в термине «статистика» взаимоувязаны три основные особенности: статистика является необходимым инструментом для изучения различных аспектов общественной деятельности человечества (отсюда и идет трактовка статистики как общественной науки); статистический учет осуществляется только в отношении массовых явлений, таких как мировая торговля, товарооборот и прочее; происходит обязательная увязка системы количественных и качественных показателей (любое явление (качественный признак) описывается системой показателей (количественный признак)). И, по мнению вышеупомянутого исследователя, основной целью, вне зависимости от того, какой именно метод статистического анализа применяется, является определение закономерности развития изучаемого явления.

Рассматривая труды зарубежных ученых в области статистики и эконометрики, следует остановиться на работе Дж. Бокса и Г. Дженкинса [32]. Поскольку таможенные платежи можно представить как явление динамическое,

изменяющееся во времени, то возникает необходимость построения стохастических моделей, описывающих конкретный процесс, обладающих максимальной простотой и характеризующих конкретное статистическое наблюдение. Как замечают авторы, исследование таких моделей особенно актуально по следующим обстоятельствам:

1) в целях сущностного понимания природы системы, образующей временной ряд (другими словами – понять, по какой причине и на основе чего сформирован исследуемый временной ряд);

2) полученные уравнения моделей временного ряда можно применять для прогнозирования изучаемого явления;

3) если в исследовании используются взаимосвязанные временные ряды, то можно оптимизировано использовать модели так, чтобы происходило исследование так называемых передаточных функций, которые объединяют сравниваемые динамические ряды;

4) полученные результаты исследования временных рядов могут быть применены в целях совершенствования процесса управления изучаемым объектом.

Таким образом, можно заметить, что таможенные платежи представляют собой именно динамический, или временной, ряд, что должно приниматься во внимание при исследованиях в рамках экономико-статистического анализа.

Общеизвестно, что экономико-статистическое исследование какого-либо явления или процесса должно базироваться на соблюдении определенных его этапов. Первым и базовым этапом является статистическое наблюдение, которое сводится, по большому счету, к сбору необходимой для дальнейшего анализа информации. Таможенные платежи как объект экономико-статистического анализа сами по себе являются сильно разрозненной величиной, то есть формируются из значительного количества фрагментированных источников в виде таможенных деклараций. Сбор и систематизация для дальнейшего исследования данных по взиманию таможенных платежей и других показателей

могут осуществляться посредством проведения статистического учета как формы статистического наблюдения.

Статистический учет является одним из наиболее востребованных направлений деятельности статистической науки. Опираясь на работы авторитетных представителей данного научного направления, отметим, что этот процесс является неким синтезом проведения статистического наблюдения с одной стороны, и систематизацией данных посредством их обработки – с другой. Как считает С.Г. Струмилин [106], задачей статистического учета является отнюдь не точное «фотографирование» изучаемого объекта, то есть исчерпывающее описание всех особенностей изучаемых объектов. Напротив, задачей учета методами статистики является комплексное усреднение свойств изучаемого объекта, обобщение его отдельных признаков. Статистика, по мнению ученого, реагирует только на общие признаки, не учитывая уникальные способности, и на основе этого производятся дальнейшие преобразования данных.

Статистика как наука, в том числе и статистический учет, является более широким инструментом обработки данных. Суть заключается в том, что различные виды учета (бухгалтерский, оперативный и т.д.) создают лишь базу, цифровые сведения для проведения дальнейшего исследования и формирования бухгалтерской или таможенной отчетности. Затем, при наличии собранной статистической информации происходит их дальнейшая обработка и выработка различных форм представления результатов статистического учета.

Таким образом, статистический учет представляет собой некий инструментальный метод обработки сведений, являющихся результатом деятельности других областей учета, а также представления информации. Однако теперь следует более глубоко понять, какова же сущность статистического учета экономических процессов и явлений.

По устоявшемуся мнению, под статистической формой учета понимается отрасль деятельности, включающая в себя комплекс действий и процедур, направленных на формирование у пользователей комплексного представления об

объекте статистического учета. Как было отражено ранее, объекты могут быть весьма разнообразны.

Традиционно принято различать сплошной и выборочный статистический учет. Если исследователь ставит целью организацию постоянного информирования о состоянии изучаемого явления, без выделения каких-либо отдельных его особенностей, то ограничиваются сплошным наблюдением. В таком случае разрабатывают унифицированную форму статистической отчетности, которая не меняется в последующем либо меняется незначительно. Однако если цель исследователя заключается в составлении уникального перечня информации для проведения в дальнейшем отдельного прикладного исследования, то тогда прибегают к методам выборочного статистического учета. Он направлен на выявление особенностей изучаемого объекта, которые не могут быть обнаружены при традиционном учете.

Развивая вопросы стандартизации экономического анализа, затронутые в п. 1.3, следует отметить, что наряду с распространением на экономическую деятельность государственных органов следует также выделить и многоуровневый аспект, поскольку объект исследования – таможенные платежи – администрируется на различных уровнях таможенной службы. Однако, как следует из положений первой главы диссертационного исследования, сводной отчетности, позволяющей комплексно оценить реализацию таможенными органами функций в области деятельности по взиманию с хозяйствующих субъектов-участников ВЭД таможенных платежей, в настоящее время не существует.

Общепринято считать, что в настоящее время в системе сбора статистической информации по направлениям функционирования таможенных органов Российской Федерации существует 4 четко выраженных уровня:

- 1) таможенный пост;
- 2) таможня;
- 3) Региональное таможенное управление;
- 4) Федеральная таможенная служба.

На всех этих уровнях происходит формирование информации в отношении различных направлений таможенной деятельности в Российской Федерации; можно в детализированном виде на рисунке 3.1 отразить уровневую структуру таможенной службы, соотнеся с предлагаемыми уровнями структурирования взимаемых с участников ВЭД таможенных платежей.



Рисунок 3.1 – Организационная схема уровней таможенной системы РФ с учётом наднационального аспекта (ЕАЭС)

Не следует оставлять без внимания и международную сторону в данной структуре в виде функционирования ЕАЭС, где формируются особенности распределения между государствами-участниками сумм ввозных таможенных пошлин, которая не может оставаться незатронутой при разработке методологических основ многоуровневого экономического анализа таможенных платежей, отдельные аспекты которой нашли отражение в работе с соавторами [293].

Как было отмечено ранее, какой-либо статистической отчетности, заполняемой таможенными органами для заявления и накопления данных по таможенным платежам, не существует, поэтому представляется возможным рассмотреть существующую систему показателей эффективности деятельности

таможенных органов (КПЭД). Изучив значительную часть нормативно-правовых актов в области показателей результативности деятельности таможенной службы РФ, было выявлено, что ежегодно ФТС издается приказ об утверждении системы контрольных показателей деятельности таможенных органов России [8]. Согласно данному документу, все показатели эффективности делятся на следующие группы, представленные в таблице 3.3.

Таблица 3.3 – Группировка установленных ФТС РФ контрольных показателей эффективности деятельности таможенных органов России [8]

Группы контрольных показателей деятельности таможенных органов России		
1 группа	2 группа	3 группа
Показатели результативности деятельности региональных таможенных управлений и таможен, непосредственно подчиненных ФТС России (кроме Центральной базовой таможни и Центральной таможни (Кинологического центра ФТС России))	Показатели эффективности деятельности управлений и таможен	Индикативные показатели управлений и таможен

В приведенной выше классификации перспективными с научной точки зрения являются вторая и третья группы показателей, поскольку именно они ориентированы на деятельность таможенных органов в отношении хозяйствующих субъектов-участников ВЭД в регионах страны. Что касается первой группы, то она направлена на характеристику эффективности функционирования Региональных таможенных управлений, в том числе таможен субъектов РФ, напрямую подчиняющихся ФТС РФ.

Опираясь на показатели первой группы, в разрезе статистических данных по таможням, находящихся в структуре РТУ, также можно сделать определенные выводы о деятельности таможенного органа. Однако эти показатели не являются прямыми в том смысле, что сам таможенный орган не фигурирует как

самостоятельная единица при их дальнейшем учете, а лишь является эмпирической базой для подведения итогов деятельности соответствующего Регионального таможенного управления.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 23.04.2021 N 636 (ред. от 19.06.2021) «Об утверждении Положения о Федеральной таможенной службе...» [5], одним из её полномочий в сфере учета различных направлений деятельности таможенных органов страны является закрепленный в пункте 5.2.111 порядок ведения специальной таможенной статистики. Исторически данную формальность закрепляла статья 8 Решения Совета глав государств СНГ от 10.02.1995 «Об Основах таможенных законодательств государств-участников Содружества Независимых Государств», где в п. 11 указывается, что таможенные органы «...ведут таможенную статистику внешней торговли и специальную таможенную статистику».

Нынешнее нормативное закрепление ведения специальной таможенной статистики в статье 280 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [12] говорит о том, что «...в целях обеспечения решения задач, возложенных на федеральные органы исполнительной власти, таможенными органами осуществляются сбор, обработка и передача сведений, перечень и периодичность предоставления которых определяются Правительством Российской Федерации». Основываясь на данном предположении, можно отметить факт наличия пункта по обработке данных для формирования различного рода отчетной документации, что говорит о востребованности научных разработок в этом направлении.

Следует обратиться к положениям Приказа ФТС России от 18.06.2019 № 990 «Об утверждении Перечня документов, образующихся в деятельности Федеральной таможенной службы, подчиненных таможенных органов и организаций, находящихся в ведении ФТС России, с указанием сроков хранения» [10]. В п. 4.2. «Статистический учет и отчетность» по данной области предусматривается более 10 видов групп документов, формируемых Федеральной

таможенной службой, из которых только 2 связаны непосредственно с формированием аналитической информации. Для осуществления данной деятельности необходимо привлечение специалистов соответствующей квалификации и с надлежащим уровнем подготовки. В плане организации специальной таможенной статистики следует обратить внимание на раздел П.24.13 «Ведение таможенной статистики внешней торговли и специальной таможенной статистики» в «Справочнике квалификационных требований к специальностям, направлениям подготовки, знаниям и умениям, которые необходимы для замещения должностей государственной гражданской службы с учетом области и вида профессиональной служебной деятельности государственных гражданских служащих» [395]. В данном аспекте предусматривается лишь подпункт 13.3 – порядок ведения специальной таможенной статистики, без детализации аналитической составляющей.

Единственным нормативным актом, непосредственно направленным на ведение специальной таможенной статистики, является Приказ ФТС России от 04.02.2019 № 168 «Об утверждении порядка ведения специальной таможенной статистики» [9]. В пункте 6 отмечено, что «...Целью обработки данных является создание сводных данных специальной таможенной статистики, отражающих результаты деятельности субъекта официального статистического учета за определенный период времени». Очевиден факт применения специальной таможенной статистики как инструмента сбора данных, в том числе и по таможенным платежам, без ведения аналитических процедур.

С учетом ранее изложенных мнений представителей российской статистической научной мысли, в частности, С.Г. Струмилина, можно констатировать, что на данном этапе развития специальная таможенная статистика, выстроенная через призму рассмотренной системы контрольных показателей деятельности таможенных органов России, является своего рода инструментом обобщенного описания изучаемого объекта.

Недостатком данной системы является отсутствие в ней комплексности и многоуровневости, поскольку рассмотренные показатели, по сути, охватывают

лишь начальный уровень в предлагаемой иерархии экономического анализа, что обуславливает необходимость формирования структуры методологии экономического анализа таможенных платежей на основе многоуровневости предметной области. Данные обстоятельства актуализируют факт необходимости совершенствования методологической обеспеченности экономического анализа таможенных платежей с учетом обозначенной ранее возможности выделения многоуровневого аспекта.

В результате, в проводимом исследовании рассмотрена вторая наиболее близкая научная отрасль (наряду со статистикой внешнеэкономической деятельности) – специальная таможенная статистика, ведение которой возложено на таможенные органы. Установлен факт применения специальной таможенной статистики исключительно как инструмента сбора данных (в основном, для обеспечения деятельности таможенных органов), в том числе и по таможенным платежам, без проведения аналитических процедур. Таким образом, можно заключить, что существующий инструментарий в виде эмпирической базы специальной таможенной статистики, формируемой таможенными органами, крайне ограничен в отношении объекта диссертационного исследования, ввиду чего недостаточен для полноценного применения при экономическом анализе, поскольку в данном случае не прослеживается многоуровневость таможенных платежей. С учетом выдвинутых целевых установок крайне актуальной задачей является необходимость формирования структуры методологии многоуровневого экономического анализа таможенных платежей.

3.3 Формирование структуры методологии многоуровневого экономического анализа таможенных платежей

Экономический анализ таможенных платежей, как было установлено, целесообразно проводить с учетом многоуровневости данного процесса, причем

на каждом из предложенных уровней преследуются разные цели, обусловленные различающимися наборами показателей. Статистика в данной ситуации выступает в роли исследовательской базы (совокупности эмпирических данных). Для выявления особенностей развития объектов, выраженных в стоимостной форме и составляющих основу экономических явлений и процессов, требуется применять научный аппарат и инструментарий экономического анализа, о чем также говорится в ряде научных работ [170, 266, 326, 374 и др.]. В нашем случае объектом экономического анализа являются таможенные платежи как неотъемлемая часть результата хозяйственной деятельности предприятий-участников ВЭД во взаимодействии с таможенными органами.

Обобщая теоретические основы методологии проведения научного исследования, нужно сказать, что на сегодняшний день затруднительно однозначно выделить ее структурные элементы. Основная часть исследователей сходится во мнении, что методология – это совокупность концепции, принципов и разработанной системы методов, с помощью которых представляется возможным получать новые практические результаты и знания. Указанные положения можно отнести и к теории, включив в нее также профильную терминологию, субъект и объект исследования. С учетом данных обстоятельств, для разработки научной методологии многоуровневого экономического анализа таможенных платежей необходимо осуществить критический обзор научной литературы по освещению различных аспектов формирования методологии смежных научных направлений, наиболее близких к специфике проводимого исследования, в следующей классификации:

- словарно-энциклопедические источники [396-399, 400 и др.];
- труды в области общей научной философии;
- труды в области политической экономии;
- труды в области теоретико-методологических особенностей осуществления экономического анализа и статистики как методической основы научной деятельности в отношении объекта исследования.

Остановливаясь на оценке структуры методологии научного исследования, следует акцентировать внимание на наличии её неоднородности в этом плане, поскольку среди ученого сообщества нет единого мнения по вопросу ее наполненности. На данном этапе диссертационного исследования следует раскрыть формулировку понятия «методология», которая дается в различных изданиях словарного и энциклопедического толка. В Большом энциклопедическом словаре [396] отмечено: «...Методология (от метод и...логия), учение о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности; методология науки – учение о принципах построения, формах и способах научного познания». Сравнительно иное раскрытие данного термина, в свою очередь объединяющее при этом два структурных элемента, представлено в Толковом словаре русского языка С. И. Ожегова [398]: «...1) Учение о методе научного познания. 2) Совокупность приемов исследования в какой-либо науке, области знаний».

В несколько ином, общенаучном смысле, трактовка методологии приведена в Новейшем философском словаре [397], в котором данный термин понимается как «...учение о способах организации и построения теоретической и практической деятельности человека».

Таким образом, вполне очевидно отсутствие в словарных источниках единой трактовки содержания термина «методология», однако происходит объединение таких элементов, как: принципы, формы изучения и методы (методики). Можно заключить, что в словаре С.И. Ожегова [398] методология трактуется как система применяемых при научных изысканиях методов, так и теория (учение) в области осуществления научного познания (в виде принципов и способов организации и проведения теоретической и практической деятельности в контексте научного исследования). В данном аспекте не совсем очевидно в первом случае отличие методики от методологии.

Вопросы раскрытия сущности научной методологии, ее структуры и содержания являлись предметом исследования многих российских и зарубежных

ученых. Согласно трудам В.П. Кохановского, методология трактуется в двух смыслах:

1) способы и приемы осуществления какой-либо деятельности, в том числе научной;

2) систематизированное учение о вышеуказанных способах и методах, а также действующей теории.

Как полагает исследователь, любая методология будет считаться таковой, если будет удовлетворять главному критерию – действенности, то есть возможности достичь, с помощью ее применения, поставленной цели, что может говорить о возможности включения в дальнейшем соответствующих целевых установок. Поскольку с помощью метода исследования формируется вся внутренняя структура процесса познания, то метод, как отражено в работах исследователя, «...сводится к совокупности определенных правил, приемов, способов, норм познания и действия. Под ним трактуется система предписаний, принципов, требований, которые должны ориентировать в решении конкретной задачи, достижении определенного результата в той или иной сфере деятельности». В результате, представляется возможным сделать вывод с определённой степенью уверенности, что в структуре методологии научного исследования можно выделить наличие ряда компонентов, а именно правил, приемов, способов и принципов познания [40, 78].

В качестве противоположного мнения в отношении структуры научной методологии можно указать позицию А.И. Зеленкова, который трактует ее как «...теорию научного познания, исследующую познавательные процессы, происходящие в науке, формы и методы научного познания». Исследователь полагает, что научное направление, независимо от предметной области, раскрывается посредством факторов при условии взаимодействия с методами, образующими практический инструментарий научной деятельности. В структуре концепции методологического знания, по его мнению, выделяются три группы методов: философские, общенаучные и частные. Во главу угла положен эвристический метод познания, позволяющий на основе теоретических моделей

осуществить их практическую реализацию посредством применения принципов и алгоритмов [36, 72, 73].

М. Блауг в своём научном исследовании утверждает, что «...методология – это не просто яркое название для «методов исследования», а изучение связи между теоретическими концепциями и обоснованными выводами о реальном мире; в частности, методология – это та ветвь экономической науки, где мы рассматриваем способы, которыми экономисты обосновывают свои теории, и приводимые ими причины, по которым они предпочитают одну теорию другой. Методология одновременно является описательной («вот что делает большинство экономистов») и предписывающей дисциплиной («вот что экономисты должны делать, чтобы продвинуть свою науку вперед»)» [65]. М. Блауг склонен полагать, что методология состоит в общих аспектах из системы методов и принципов («что нужно сделать и как нужно сделать» для достижения поставленной цели).

А.М. Новиков и Д.А. Новиков в своей научной работе «Методология научного исследования» определенным образом абстрагируются от классической обобщенной трактовки научной методологии как системы применяемых при проведении научного исследования методов, принципов и прочих элементов, в результате чего предлагается следующее понимание методологии: «...– это учение об организации деятельности». Исследователями в данном труде не проведена классификация на основе научного и иных критериев, делается упор только лишь на выделение структурных элементов и приведение описательных характеристик той или иной научной деятельности. В итоге структура методологии, согласно данной работе, выглядит следующим образом:

1) блок 1 – Характеристики научной деятельности (особенности, принципы, условия, нормы научной деятельности);

2) блок 2 – Логическая структура научной деятельности (субъект, объект, предмет, формы, средства, методы, результат научной деятельности);

3) блок 3 – Временная структура научной деятельности (фазы, стадии, этапы научной деятельности) [85].

Если отталкиваться от ранее предложенной позиции, что статистическую науку можно понимать, кроме всего прочего, как инструментарий и информационную базу осуществления многоуровневого экономического анализа, то следует рассмотреть позиции классиков-методологов по профилю научного направления. По мнению А.Д. Шеремета, «...каждая наука, в том числе экономическая, кроме специфического предмета и объекта изучения должна иметь свой метод как общий подход к исследованию, который конкретизируется в методике. Методология (философия методики) экономического анализа состоит из метода как общего подхода к исследованиям и конкретной методики как совокупности специальных приемов (методов), применяемых для обработки и анализа экономической информации» [27, 60, 383-386]. Из цикла научных трудов А.Д. Шеремета можно заключить, что осуществляется в некоторой степени отождествление метода и подхода к научному исследованию в отношении экономических процессов, синтезируемых в одно целое, в том числе перечень конкретного методического инструментария для экономического анализа.

Вышеуказанную авторскую позицию А.Д. Шеремета конкретизирует и дополняет обстоятельство того, что методологические подходы научного исследования в разрезе экономического анализа должны иметь ряд обязательных критериев-характеристик. Так, необходимо единство между политическим и экономическим анализом; также должно наблюдаться единство экономического и социального начала при исследовании. Третий аспект заключается в том, что результаты экономического анализа должны трактоваться с различных точек зрения; тем самым соблюдается комплексность исследования. Четвертое положение характеризует обязательность изучения объекта со всех сторон, в полном соответствии с принципами диалектики (единство анализа и синтеза). Пятое положение предписывает для комплексного изучения объекта применять соответствующую систему показателей [27].

Г.В. Савицкая под методологией научного исследования понимает «...систему принципов, правил, методов и средств, направленных на познание ее предмета». То есть, мнение ученого немного отличается от рассмотренных выше

позиций экономистов-методологов, дополняя и конкретизируя собственно состав методологии науки, вводя в него такие категории, как принципы и правила. Однако отличие методологии от научной теории, по мнению исследователя, заключается в том, что методология направлена в основном на реализацию методов и способов достижения научной цели, что делает её своеобразным инструментом в руках исследователя [53, 333-335].

По результатам проведенного критического обзора научных трудов классиков методологии российской статистики следует отметить, что главная идея в работах заключается в попытке обосновать самостоятельность статистики как отдельного научного направления. В рамках диссертационного исследования можно предполагать применение статистики как практического и эмпирического инструментария для экономического анализа конкретного объекта исследования, которым выступают в обобщенном виде таможенные платежи; соответственно, наличие четко выстроенной методологии многоуровневого экономического анализа позволит более детально сформировать процесс анализа, раскрыть многоуровневую природу таможенных платежей и выявить особенности их развития как результата экономической деятельности.

Что касается самостоятельности статистики как науки, то данная проблема являлась объектом исследований у классиков отечественной научной школы статистики. Как писал в своих трудах один из её основоположников, С.Г. Струмилин, развивая мысль относительно научной самостоятельности статистики: «...чем конкретнее подходит наука к предмету своего исследования, тем более она суживается по своему объему, и, наоборот, чем больше отвлекается наука в своих определениях от описания конкретных фактов и деталей в интересах теоретических обобщений, тем круг ее ведения становится шире» [106, 353]. То есть ученый ставит во главу угла тот факт, что чем шире сфера применения инструментов для исследования множества предметов и объектов, тем большее право на самостоятельность она имеет. Данное положение весьма четко подчеркивает возможность существования собственной методологии, как статистической, так и экономического анализа.

Основываясь на этом, С.Г. Струмилин делает вывод о структуре методологии статистики в общем виде: так, в ее состав входят наблюдение, группировка и применение обобщающих характеристик. Как можно предположить, трактовка научной методологии несколько отличается от общепринятой в философском и экономическом смыслах. Можно предположить, что исследователь имел в виду формирование именно прикладных аспектов методологии, памятуя о преобладании практической стороны над теоретической составляющей науки.

Рассматривая структурное образование методологии статистики, следует отметить, что довольно интересную ее трактовку дает Зинченко А.П. [209]. По мнению исследователя, метод (методологию) статистики составляет система методов и приемов, соответствующая конкретной характеристике методологии. Под ней автор понимает принципы научного исследования, точное следование которым становится возможным лишь при использовании определенных методов и подходов.

Можно сделать вывод, что представители различных научных направлений дают весьма дифференцированные трактовки термина «научная методология», указывая на общие и отдельные характеристики. В отношении методологии многоуровневого экономического анализа таможенных платежей (в том числе и статистики таможенных платежей в качестве инструмента исследования) как базиса научного исследования являются целесообразными: проработка предпосылок к осуществлению экономического анализа (то есть мотивов, побуждающих к проведению исследовательской деятельности) в соответствии с поставленными целевыми установками; разработка научных принципов с предложенной группировкой (общенаучные, частнонаучные и принципы взимания таможенных платежей), а также подходов к научно-исследовательской деятельности, обоснование их возможной классификации. Требуют своего обоснования и базирующиеся на предложенных принципах методы научного исследования (в виде деления на общенаучные и специфические). В результате

проведенной работы на основе предложенных методов формируются частные методики экономического анализа с учетом предлагаемой многоуровневости.

Выделение концептуальных основ методологии экономического анализа таможенных платежей следует начать с формирования основополагающих элементов: цели, объекта и предмета исследования.

Исследуя теоретическую сущность термина «предпосылка исследования» в отношении его объекта, нужно понимать, что им обычно обозначается какая-либо мотивационная составляющая, обусловившая интерес исследователя к проведению научной работы; то есть в качестве предпосылок могут выступить стимулы, формирующие у исследователя причину заниматься аналитической работой.

В структуре методов и видов осуществления экономического анализа одно из ведущих мест занимает проведение факторного анализа, реализуемого с помощью специализированного научного инструментария (например, метод цепных подстановок, корреляционно-регрессионный анализ и пр.); применение которого обосновано довольно тесным и многоаспектным влиянием всех элементов международных интеграционных отношений, в том числе внешнеэкономической деятельности, на результативные величины, динамика которых выражена временным рядом.

В результате, учитывая уровневость таможенных платежей, следует выделить предпосылки к проведению экономического анализа:

1. Межстрановой макроуровень (международный) – неоптимальность существующего порядка распределения ввозных таможенных пошлин в странах-участницах ЕАЭС.

2. Макроуровень государства (федеральный) – двойственность природы таможенных платежей – как фактора и как результативной величины развития экономического потенциала страны.

3. Мезоуровень округов и регионов (региональный) – отсутствие интегрального показателя результативности деятельности таможенных органов по

взиманию таможенных платежей и позволяющего провести ранжирование таможен.

4. Мезоуровень региона (уровень субъекта РФ) – отсутствие подходов к определению результативности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей с хозяйствующих субъектов.

Временные ряды, которыми отражается динамика явления, в том числе и таможенных платежей, структурно можно разложить на 4 составляющие (тренд, цикличность, сезонность и случайную величину) [26, 127-130]. Анализ какой-либо одной составляющей, например, тренда, не может дать полной картины изменения динамики, кроме как изолированного отражения динамики самого объекта, без учета влияния на нее возможных факторов. Аналогично можно сказать и про динамику таможенных платежей, которые являются результатом взаимодействия множества условий, причин и факторов ведения внешнеэкономической деятельности, состояния внешнеполитической сферы и ряда случайных величин, оценка влияния которых может являться одной из главных задач отраслевого экономического анализа.

Принимая это во внимание, в отношении таможенных платежей интересным направлением с научной точки зрения представляется выявление других структурных компонентов временного ряда. Учитывая обстоятельство, что при ввозе товаров таможенные платежи взимаются по большей части в отношении товаров широкого потребления и продовольствия, отдельные стороны обеспечения которым освещены в работах [139, 151, 159, 178, 183, 198, 199, 278, 288, 297, 298, 377, 417, 418, 424, 426, 438 и др.], в том числе в авторских с коллегами [432, 433], нередко испытывающих сезонные колебания, оценка данной особенности может быть перспективным направлением экономического анализа, с учетом возможного влияния на них характеристик совершаемых хозяйствующими субъектами внешнеторговых сделок.

Такая составляющая временного ряда, как колеблемость, обычно включает в себя те величины, которые оказывают незначительное влияние на динамику результативного показателя, но не могут быть точно отражены количественно в

трендовом уравнении. Оценить степень воздействия на динамику результативной величины представляется возможным посредством корреляционно-регрессионного анализа, который может выступать в качестве практического инструментария экономического анализа, после чего можно спрогнозировать ее дальнейшее развитие.

Данное обстоятельство позволяет при экономическом анализе полагать, что и сами таможенные платежи могут оказывать влияние на динамику какой-либо макроэкономической величины (к примеру, развития экономического потенциала страны), либо в составе величин, характеризующих состояние экономики страны и оказывающих влияние на нее. Данные факты лишь добавляют актуальности, поскольку в современных условиях динамичного изменения внешнеполитической обстановки в мире становится очень важным искать новые инструменты взаимодействия российских хозяйствующих субъектов-участников ВЭД с зарубежными партнерами.

В конце каждого календарного года происходит оценка работы таможенных органов страны, проводимая Федеральной таможенной службой, поскольку каждая структура государственных органов в нашей стране должна иметь определённую систему оценки своей деятельности, на основе специально разработанных показателей. На уровне ФТС можно выделить применяемые контрольные показатели эффективности деятельности (КПЭД).

Как было отмечено ранее, таможенные органы осуществляют ряд функций в области регулирования ВЭД хозяйствующих субъектов, среди которых стоит выделить, наряду с таможенным контролем, взимание таможенных платежей. Экономическая деятельность таможенного органа и хозяйствующего субъекта в данном контексте осуществляется на закреплённой территории по принципу резидентства (обычно ей является один или два субъекта РФ, географически соответствующих расположению таможенного органа), и степень вовлеченности данных таможенных органов в сферу внешнеторговых отношений регионов весьма различается. Учитывая устоявшееся мнение о роли таможенных платежей, уплачиваемых хозяйствующими субъектами-участниками ВЭД, при

формировании федерального бюджета становится актуальным проведение экономического анализа результативности деятельности таможенного органа в зависимости от специфики субъекта РФ.

Реализация таможенными органами таких функций, как фискальная и протекционистская, наиболее тесно связана с вопросами взимания таможенных платежей, в том числе и для обеспечения достаточности экономической безопасности страны, которая охватывает как вопросы формирования необходимых финансовых ресурсов (за счет таможенных платежей) для полноценной реализации государственных функций, так и защиту российских хозяйствующих-субъектов товаропроизводителей от влияния иностранной конкуренции. Таможенные пошлины должны выступать неким сдерживающим барьером через призму их ставок, что в условиях международной экономической интеграции становится весьма затруднительным обстоятельством, требующим многоэтапного согласования.

В этом случае в связи с их взиманием проявится двойной эффект в области защиты экономической безопасности страны – с одной стороны, будут созданы финансовые ресурсы для обеспечения её жизнедеятельности, а с другой – таможенные платежи войдут в структуру импортной цены и повысят стоимость ввозимых товаров, особенно по тем категориям и видам, аналоги которых производятся в стране, поскольку в настоящее время основные виды ввозимых товаров из-за рубежа являются импортозамещаемыми. Чувствительность к удорожанию особенно касается новых технологий, ноу-хау и прочих категорий, которые ввозятся в Россию из-за рубежа и призваны наладить в будущем собственное производство и заменить ввозимые готовые товары с одновременным наращиванием собственного экономического потенциала. И оценка степени влияния таможенных платежей на состояние данного процесса является одной из важных задач проводимого исследования.

Принимая во внимание вышеозвученные положения, а также теоретическое развитие темы в ряде смежных дисциплин, представляется возможным выделить

и предложить научные подходы к проведению многоуровневого экономического анализа таможенных платежей.

1) Таможенные платежи – результирующая (зависимая) величина.

Как следует из развития теории и практики взимания таможенных платежей, на их величину могут оказывать влияние различные факторы как рыночного, так и политического характера. Особенно следует уделить внимание обоснованию и формированию системы факторов, оказывающих влияние на динамику исследуемого показателя, а также последующий расчет прогнозных значений таможенных платежей с использованием инструментария эконометрического моделирования.

2) Таможенные платежи – факторная величина (независимая переменная).

С учетом ранее высказанного предположения о важности таможенных платежей при формировании структуры государственного бюджета России, можно теоретически выдвинуть гипотезу об их влиянии на динамику основных макроэкономических показателей высокого уровня, на динамику состояния продовольственной безопасности страны (посредством корректировки ставок ввозных таможенных пошлин на основные категории продовольственных товаров и оборудования, необходимого для их производства внутри страны). Основной задачей экономического анализа видится оценка уровня данного влияния посредством построения соответствующих факторных моделей, которые в конечном итоге позволят выработать прогнозные значения и направления развития внешнеэкономической политики в отношении хозяйствующих субъектов данной сферы деятельности.

3) Таможенные платежи и их показатели как элемент оценки экономической деятельности хозяйствующих субъектов-участников ВЭД и таможенных органов, а также показатель эффективного их размещения. Главной целью данного подхода является формирование перечня показателей экономической деятельности таможенного органа с учетом зависимости от различных показателей смежной сферы (предположим, показателей вовлеченности региона в

ВЭД). После этого с помощью моделирования осуществляется оценка результативности деятельности таможенных органов.

Механизм установления таможенных платежей через призму регулирования ставок с недавнего времени должен согласовываться с ВТО, членом которой является Российская Федерация, что было рассмотрено в более ранних главах диссертационного исследования. Несмотря на проводимую защитную меру в виде политики импортозамещения, в одностороннем порядке наша страна не может установить ставки таможенных пошлин, ибо связана в этом вопросе определенными обязательствами. Во-первых, это противоречит соглашению по вступлению России в ВТО, во-вторых, данные ставки закреплены в Едином таможенном тарифе стран-участниц ЕАЭС, которые приняты ими коллегиально и отражают интересы всех стран-участниц в данном вопросе. Кроме того, существующий механизм перераспределения сумм ввозных таможенных пошлин с позиции его обоснованности в отношении стран-участниц ЕАЭС вызывает ряд вопросов в части адекватности определения установленных пропорций.

В отношении принципов экономического анализа таможенных платежей, заложенных в диссертационном исследовании, следует более подробно остановиться на проведении их классификации, имеющей существенное значение. В части заявленной тематики, на наш взгляд, представляется возможным выделить три группы научных принципов, в основе которых заключен дедуктивный метод:

- 1) общенаучные принципы (общефилософские научные принципы);
- 2) частнонаучные (научные принципы в области экономического анализа и смежных с ним дисциплин);
- 3) специфические (принципы взимания таможенных платежей, характеризующие объект исследования при проведении экономического анализа).

Под общенаучными принципами (в контексте принципов философии научного исследования) следует подразумевать фундаментальные базовые положения в отношении философии научного исследования, которых придерживаются российские и зарубежные ученые при проведении научного

исследования в рамках его объекта. Указанные принципы характеризуются отсутствием четко выстроенной видовой классификации; при проведении научного исследования часто формируется авторский перечень принципов. Следовательно, в целях разработки собственной методологии многоуровневого экономического анализа следует учитывать принципы, которые, опираясь на логические критерии, целесообразно применять в качестве базиса проведения научной работы в отношении объекта исследования.

В.А. Канке в своем труде [37] предлагает применять следующие научные принципы: теоретической относительности, концептуальности, иерархии, эффективности, экономической ответственности и др. Они разработаны в качестве основополагающих для экономической науки и действующих экономических законов, что влечет за собой впоследствии образование и функционирование экономических явлений, к числу которых представляется возможным отнести совместную экономическую деятельность по взиманию и уплате таможенных платежей, осуществляемую между таможенной и предприятием-участником ВЭД как хозяйствующим субъектом. Таким образом, для продуктивного осуществления аналитической деятельности следует выделить наиболее пригодные для конкретного исследования принципы, согласно которым в дальнейшем будет проводиться экономический анализ.

По мнению А.М. Орехова, научной методологии в любом случае присущи общефилософские научные принципы, не дифференцируемые в зависимости от особенностей объекта исследования. Их следует, по мнению автора, классифицировать на следующие виды: познаваемости мира, развития, практической осуществимости, детерминизма, простоты [47, 48, 286].

Подводя итог обзору трудов в области формирования общефилософских принципов, нужно сказать, что в структуре данной группы принципов ранее также выделялись следующие их виды: наблюдаемость, воспроизводимость, соответствие, теоретичность, регулятивность, восхождение от абстрактного к конкретному, единство, системность, единство исторического и логического, соответствие, дополнительность.

В результате можно отметить, что осуществление экономического анализа таможенных платежей должно проводиться с учетом эффекта слияния воедино используемых принципов экономической и смежных наук в общую структуру, где на базисном уровне должны быть включены следующие общенаучные принципы:

1) эффективности – взимаемые таможенные пошлины и налоги должны отражать результативность осуществления внешнеэкономической деятельности, в том числе служить эмпирической базой для анализа результативности деятельности таможенных органов;

2) иерархии – уплачиваемые хозяйствующими субъектами таможенные платежи формируют существенную долю доходной части государственного бюджета; применяемые методы и показатели соответствующего экономического анализа следует применять согласно принципу «от простого к сложному» - то есть в строгой последовательности, с учетом иерархии;

3) экономической ответственности – наряду с вышеупомянутой важностью таможенных платежей для федерального бюджета следует также обозначить их роль в обеспечении безопасности экономического суверенитета, что в конечном итоге обуславливает применение рассматриваемого принципа; кроме того, объемы таможенных платежей и анализ выполнения по ним плана являются одним из важных критериев оценки результативности деятельности таможенных органов; это говорит о постоянной ответственности российской таможни перед государством за сбор и администрирование таможенных платежей;

4) детерминизма – уплачиваемые хозяйствующими субъектами таможенные платежи в качестве объекта научного исследования могут не являться обособленным процессом, а иметь логическую связь, в том числе с учетом интеграционных процессов, с общими экономическими показателями государства;

5) простоты (кратчайшего пути). Практическое применение данного принципа говорит о том, что достижение исследователем в процессе проведения экономического анализа поставленной цели не обуславливает обязательного применения всего спектра методов проведения статистического и экономического

анализа. В результате будут использоваться метод или методика, обеспечивающие достижение максимально корректного результата, с учетом авторских целевых установок. Для этого планируется упростить возможными способами существующие и применяемые алгоритмы и методики экономического анализа, с помощью которых представляется возможным достичь поставленных целей.

Остановливаясь на частнонаучных принципах непосредственно в области экономического анализа и смежных наук, нужно упомянуть, что у представителей российской и зарубежной экономико-статистической школы нет четкого единого подхода к их формированию; в данном случае формируются основные требования и необходимые условия для осуществления экономического анализа.

С позиции проведения экономического анализа как частного научного направления в рамках диссертационного исследования таможенных платежей также нет четкого единства в понимании данного аспекта. Так, И.Т. Корогодин [237] включает принципы в основные элементы научной методологии при использовании позитивного подхода (заключающегося в построении предложений не по итогам зрительных умозаключений, а по результатам расчетов с учетом причинно-следственных связей), и нормативного подхода (опирающегося на практическую деятельность исследователя), и классифицирует их следующим образом:

1) Позитивный подход:

– принцип верификации, который заключается в проверке теоретических положений, истинности тех или иных убеждений, путем расчета и сопоставления их с реальными объектами;

– принцип фальсификации, то есть опровержения с помощью расчетов заведомо неверного теоретического суждения посредством оценки выдвигаемых гипотез.

2) Нормативный подход:

– принцип максимальной эффективности, заключающийся в научном обосновании и поиске наиболее эффективного пути развития изучаемого явления;

– принцип единства познавательной и оценочной деятельности человека, заключающийся в истинной ценности полученного научного результата.

В.А. Сидоров [345] во главу угла экономического анализа ставит исторический подход, согласно которому выделяет ряд принципов:

- 1) принцип изучения реальных величин;
- 2) принцип изучения текущего развития объекта в его увязке с оценкой исторического прошлого;
- 3) принцип равноправия, то есть исследования как можно более широкого круга объектов исследования, без выделения и идеализации некоторых из них;
- 4) принцип выявления реального развития объекта исследования, с учетом всех положительных и отрицательных аспектов.

Таможенные платежи, представляющие собой показатели с динамической природой, полностью соответствуют данному подходу в классификации принципов, поскольку изучать экономические явления можно лишь с учетом особенностей их исторического развития, что в конечном итоге позволит создать основу для прогнозирования динамики данного показателя взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД.

В.П. Фомин акцентирует внимание на таком принципе экономического анализа, как фундаментальность [368], заключающемся в выявлении не только показателей, характеризующих объект исследования, но и оценке всех существующих взаимосвязей и взаимозависимостей. Хотя автор более склонен применять данный принцип в системе координат деятельности субъектов на микроуровне – в коммерческих предприятиях и иных хозяйствующих субъектах – его вполне можно адаптировать для макроуровня, поскольку фундаментальность экономического анализа таможенных платежей подчеркивается их удельным весом в структуре федерального бюджета, а также в отношении таможенно-тарифного регулирования ВЭД.

Разумеется, выделяют также принципы экономического анализа касаясь его научной природы – научности, объективности и т.д., однако они не формируют непосредственно специфики экономического анализа как вида познавательной

деятельности и обуславливают общую научную философию, присущую различным направлениям. В результате можно констатировать, что многоуровневый экономический анализ таможенных платежей может базироваться на следующих частнонаучных принципах:

- 1) фундаментальности (по В.П. Фомину);
- 2) верификации (по И.Т. Корогодину);
- 3) максимальной эффективности (по И.Т. Корогодину);
- 4) преемственности (в оригинале у В.А. Сидорова – принцип изучения текущего развития объекта в его увязке с оценкой исторического прошлого).

Также в общем порядке следует выделить такие частнонаучные принципы как:

- 5) равноправия (по В.А. Сидорову);
- 6) выявления реального развития объекта исследования (на основе классификации, предложенной В.А. Сидоровым, с учетом в данном случае принципа изучения реальных величин).

В аспекте развития принципов статистической науки как инструмента экономического анализа целесообразно предложить руководствоваться (при необходимости) при его проведении следующими принципами:

1) Сопоставимость. Применяемый для финансовой отчетности в целом, этот принцип является уместным и для эмпирических статистических данных, используемых в целях экономического анализа. Изменения, происходящие в составе, структуре, масштабах исследуемого объекта в различных отчетных периодах, при несоблюдении упомянутого принципа могут привести к некорректным выводам и не обеспечить адекватные запросам пользователей показатели.

2) Достаточность данных. В целях осуществления исследования надлежащего качества требуется наиболее полный информационный пул о его объекте. В результате достаточность количественных данных влияет в конечном итоге на специфику построения выводов экономического анализа.

3) Массовость наблюдений. Этот принцип основывается на том факте, что все данные, применяемые в качестве эмпирической базы, согласно теоретическим установкам учетно-аналитических наук, должны базироваться на наиболее полном перечне объектов наблюдения, обеспечивающем точность и достоверность результатов проводимого анализа с точки зрения закона больших чисел.

В качестве отдельной классификации необходимо охарактеризовать принципы многоуровневого экономического анализа в отношении таможенных платежей, характеризующие объект исследования при проведении экономического анализа. В целях более точного понимания их сущности на данном этапе следует предложить к применению следующие специфические принципы:

1) Принцип обязательности взимания таможенных платежей. Весь внешнеторговый оборот, если нет объективных причин, должен быть в обязательном порядке подвергнут соответствующему обложению таможенными платежами.

2) Принцип сочетания натуральных и стоимостных измерителей. Заключается в том, что таможенные платежи являют собой отражение двух количественных характеристик измерения внешнеэкономической деятельности государства – стоимостной и натуральной, что выражается, в первую очередь, в нормативном закреплении классификации ставок для их расчета – адвалорных и специфических, а также комбинированных – сочетающих в себе первые два вида.

3) Принцип последовательности и систематизации взимания таможенных платежей. Принимая во внимание структуру таможенных платежей из 5 основных видов, установленных законодательством ЕАЭС, следует также помнить и о порядке их начисления и уплаты. Не учесть этот принцип не представляется возможным, поскольку будут отвергнуты основные сущностные критерии применения таможенных пошлин и налогов. Так, все пять видов таможенных платежей исчисляются в следующем порядке: таможенные сборы, таможенная

пошлина (ввозная либо вывозная), акциз при ввозе товаров, НДС при ввозе товаров.

4) Принцип результативности таможенных платежей (для анализа результативности взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД). Данный экономический анализ не может осуществляться исключительно в контексте исчисления и уплаты таможенных платежей, без учета ряда смежных показателей и обстоятельств экономической деятельности хозяйствующих субъектов и таможенных органов. Следует принимать во внимание возможное влияние факторов, формируемых в поле вышеуказанной совместной деятельности при взимании таможенных платежей, что было рассмотрено в авторской научной работе [309].

5) Принцип обоснованности распределения таможенных платежей. Заключается в том, что таможенные платежи на межстрановом макроуровне являются величиной, не взимаемыми непосредственно с хозяйствующих субъектов (это происходит в той или иной степени внутри государства), а лишь подлежат распределению в бюджеты стран-участниц экономических союзов (например, ЕАЭС).

Выводы по третьей главе диссертационного исследования:

В ходе проведенного исследования установлена ограниченность существующего инструментария экономического анализа таможенных платежей в виде применяемых показателей и методик, который не учитывает в полной мере специфику диссертационного исследования.

С учетом сформированных целевых установок, формирующих желаемый результат при проведении экономического анализа таможенных платежей на всех предложенных уровнях структурирования взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД, установлена необходимость разработки соответствующего методологического обеспечения.

Проведенный критический обзор позиций представителей научной общественности смежных профилей по вопросам структуры научной методологии позволил в данном параграфе сформировать модель (наполненность,

составные элементы) предлагаемой методологии многоуровневого экономического анализа таможенных платежей, а также модель многоуровневого экономического анализа таможенных платежей, позволяющую выделить и структурировать информационные потоки в виде больших данных в области таможенных платежей (представлены в Приложении В).

Разработанная с учетом предложенной во второй главе концепции структура методологии позволяет комплексно провести экономический анализ таможенных платежей с учетом предпосылок, принципов и методов исследования, где в качестве инструмента его практического осуществления следует разработать комплекс частных методик, направленных на оценку, анализ, прогнозирование, а также принятие различного рода решений в области администрирования таможенных платежей.

Глава 4 Методический инструментарий многоуровневого экономического анализа таможенных платежей

4.1 Методика экономического анализа таможенных платежей хозяйствующих субъектов на мезоуровне региона

После создания Евразийского экономического союза и вступления России в ВТО произошли коренные преобразования в сфере внешнеэкономической деятельности, внесшие структурные и количественные изменения в ставки и размеры таможенных платежей, порядок их взимания и поступления в государственный бюджет. Не всегда эти изменения имели положительный баланс в отношении того или иного государства. Так, из-за пересмотра ставок таможенных пошлин после приема России во Всемирную торговую организацию при сохранении объемов экспорта и импорта товаров и услуг соответствующие виды доходов бюджета существенно снизились.

Последствия создания Евразийского экономического союза в отношении сумм поступления таможенных платежей тоже нельзя охарактеризовать однозначно. На предыдущем этапе существования Союза независимых государств политика по их взиманию являлась достаточно прозрачной и устоявшейся, базирующейся на уплате таможенных сборов и косвенных налогов при импорте в Россию. Несмотря на отсутствие в этих условиях поступлений в виде таможенных пошлин, доходы в казну Российской Федерации от ввоза товаров из стран-участниц СНГ составляли значительную сумму. В связи с образованием Таможенного союза от 2010 года пограничные со странами-участницами таможенные органы полностью перестали взимать таможенные платежи, и изменившиеся условия экономической деятельности таможенных органов актуализировали целевую установку экономического анализа на межгосударственном макроуровне в виде создания инструментария оценки их

вклада в формирование доходов государства. Имея надежные средства определения эффективности работы той или иной структуры в составе системы государственного таможенного регулирования, применяя риск-ориентированный подход, можно оценить как положительные, так и отрицательные факторы, влияющие на пополнение госбюджета, спрогнозировать упущенную из-за снижения результативности таможенных органов выгоду, вскрыть резервы улучшения выполнения этими структурами присущих им функций, что отражено в авторской работе [91].

Как было выявлено в начальных главах диссертационного исследования, статистика таможенных платежей представляет собой один из составных элементов специальной таможенной статистики, объектом учета которой являются также и другие направления деятельности таможенных органов России, например декларирование, таможенные правонарушения, заявленные таможенные процедуры, грузоперевозки по различным их видам и пр. Весьма актуально с научной точки зрения рассмотрение взаимосвязи таможенных платежей с показателями данной группы именно в регионе деятельности отдельно взятого таможенного органа, который «испытал на себе» все нововведения в связи с образованием таможенного, а позднее и Евразийского экономического союза.

Таможенные платежи являются показателем, имеющим стохастическую природу развития, поскольку на его величину могут оказывать влияние различные факторы, в той или иной степени описывающие смежные околотаможенные процессы. Поскольку таможенные платежи есть способ государственного налогообложения внешнеторговой деятельности, то в систему факторов следует включить показатели внешней торговли региона. В таможенном тарифе ЕАЭС предусмотрено два основных вида основ начисления таможенных пошлин – адвалорная (от величины таможенной стоимости) и специфическая – количество товаров. Соответственно, следует принимать во внимание две основных характеристики внешнеторгового оборота региона, которые могут повлиять на величину таможенных платежей – количественную и стоимостную, включив их в расчет.

В ходе осуществления внешней торговли товары, являющиеся объектом коммерческой сделки (составляющие основу ВЭД и с перемещения которых начисляются таможенные платежи), в обязательном порядке должны помещаться под определённую таможенную процедуру, которая в упрощенном порядке представляет собой перечень действий и нормативных требований по пользованию и распоряжению товарами, в том числе определяющих их правовой статус, одновременно с чем происходит декларирование товаров и начисление таможенных платежей. Заявляемая процедура имеет ряд нюансов, в том числе и условия по льготному обложению таможенными платежами (полное, частичное или условное освобождение). Как показывает опыт, в регионе деятельности таможенного органа применяется далеко не весь перечень таможенных процедур, что вполне объясняется спецификой внешней торговли региона деятельности; применение той или иной процедуры влияет на конечную величину сумм таможенных платежей, перечисляемых таможенным органом в федеральный бюджет страны.

Внешняя торговля также неразрывно связана с видами используемого транспорта, разнообразие форм которого определяется той же спецификой ВЭД региона. Применение различного вида транспорта влечет за собой дифференцированные суммы затрат, которые несет перевозчик или владелец товара, включаемые в его таможенную стоимость. Следовательно, различие в видах транспорта теоретически должно оказывать влияние и на суммы таможенных платежей, что дает основания для включения данного показателя в формируемую систему с разграничением его по территориальному использованию – «на границе» и «внутри страны».

В настоящее время складывается внешнеполитическая обстановка, согласно которой, начиная примерно с 2008 года, в силу объективных причин произошло снижение доходов государственного бюджета за счет поступлений от внешнеторговой составляющей. Вступление в ВТО повлекло за собой обязательное снижение ставок таможенных пошлин, что, вкупе со стагнацией в сфере внешней торговли и перенасыщением рынка нефти, привело к ухудшению

динамики внешнеторговых поступлений в данном секторе, в том числе и взимания таможенных пошлин. Ко всему прочему, не добавило оптимизма в данном ключе и создание Таможенного союза, взаимная торговля в рамках которого предусматривала полное освобождение от таможенно-тарифных мер. Таможенные органы, ранее располагавшиеся на границе со странами-участниками ЕАЭС, в настоящее время являются внутренними таможнями, что гипотетически могло оказать влияние на снижение отдельных показателей взимания таможенных платежей.

Таким образом, на основе изученного материала представляется возможным систематизировать показатели и предложить их принципиальную классификацию, которую можно использовать для характеристики деятельности таможни субъекта РФ, согласно нормативно-правовой базе (рисунок 4.1).



Рисунок 4.1 – Классификация существующих показателей эффективности деятельности таможни в части взимания таможенных платежей

На основании приведенной выше классификации можно сделать вывод о том, что, по большому счету, каких-либо агрегатных показателей, являющихся

результатами экономического анализа или статистического моделирования, в данном случае не наблюдается. Поскольку в основном сфера таможенной статистики нацелена на формирование итоговых показателей (что является логичным, исходя из целей ее ведения), то более всего становится интересным рассмотрение формирования данных показателей по принципу «таможня как источник информации» Региональным таможенным управлением на основе аналогичных данных на мезоуровне региона, то есть таможен субъектов РФ.

Главным показателем в данной системе является «Исполнение контрольного задания по перечислению доходов в федеральный бюджет». О важности этого компонента в структуре доходов бюджета свидетельствует доля в федеральном бюджете; более подробно все позиции по данному вопросу изложены в начальных главах диссертации. Упомянутый показатель является ничем иным, как относительным показателем выполнения планового задания, и рассчитывается следующим образом (4.1):

$$Д = \Phi(\text{или } \Phi_n) / K(\text{или } K_n) * 100 \quad (4.1)$$

где: Д – исполнение контрольного задания по перечислению доходов в федеральный бюджет;

Φ (Φ_n) – данные по фактической сумме собранных таможенных платежей в отчетном периоде (Φ) и нарастающим итогом с начала года (Φ_n);

К (К_n) – контрольное (или плановое) задание ФТС России в отношении таможенного органа по сбору таможенных платежей соответственно на текущий период (К) или нарастающим итогом с начала года (К_n).

Федеральной таможенной службой установлено, что расчет этого показателя ведется поквартально в текущем выражении и с нарастающим итогом.

Показатель «Сумма таможенных платежей, пеней и штрафов, доначисленных (наложенных) по результатам таможенного контроля после выпуска товаров» является в большинстве своем корректирующим показателем в том смысле, что суммы количественно несопоставимы по сравнению с первым

рассмотренным показателем. Поскольку доначисление сумм таможенных платежей происходит по результатам проверок, в том числе и после выпуска товаров, то в стоимостном выражении данные показатели сравнительно малы и не вносят существенных корректив в общую картину динамики и структуры таможенных платежей таможенного органа.

Показатель «Снижение доли возвратов таможенных платежей, уплаченных (взысканных) по решениям о корректировке таможенной стоимости товаров» является по своей экономической сущности противоположным двум вышерассмотренным. Таможенные органы стремятся минимизировать данный показатель, поскольку он отражает потерю сумм таможенных платежей в виде возврата сумм декларанту.

Более интересными с точки зрения расчета выглядят показатели первой группы, формируемые по принципу «таможня – единица статистического учета» из представленной выше схемы. Данные показатели более ориентированы на оценку деятельности именно базового элемента всей системы таможенных органов – таможен соответствующих субъектов РФ. Однако следует также отметить тот факт, что на долю расчетных величин именно в части взимания таможенных платежей приходится сравнительно мало показателей (3 из 32 показателей), что, учитывая реализацию основной функции таможенных органов в виде взимания таможенных платежей и пополнения федеральной казны, выглядит весьма неперспективно. Так, показатель «Доля уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно исчисленных по результатам таможенного контроля» определяет ту эффективность, с которой проводится дополнительная таможенная проверка, по итогам которой происходит так называемое доначисление таможенных платежей и их последующая уплата. Расчет, как и всех аналогичных показателей, осуществляется поквартально.

Оценку деятельности по взиманию таможенных платежей из расчета на одного штатного сотрудника таможенного органа формирует показатель «Сумма денежных средств, взысканных по результатам таможенного контроля после

выпуска товаров, на одно должностное лицо». В этом случае анализ проводится на основе данных, полученных в ходе контроля после выпуска товаров. Поскольку первоначальное и массовое взимание таможенных платежей проводится при подаче таможенной декларации и до ее выпуска, то после выпуска товаров эти суммы невелики и, соответственно, не вносят существенных корректив в общий объем поступлений платежей. Расчет осуществляется отношением разницы поступивших и возвращенных таможенных платежей после выпуска товаров к общей штатной численности таможенного органа.

Поскольку таможенные органы выполняют фискальную функцию в части пополнения федерального бюджета и, соответственно, все последующие судебные иски, корректировка таможенной стоимости и прочие меры могут заставить их вернуть определенную сумму обратно декларанту, то весьма актуальным является показатель «Снижение доли возвратов таможенных платежей». Расчетной базой для него является отношение общей суммы платежей к возврату (по различным причинам) к общей сумме таможенных платежей, перечисленных в бюджет.

Рассмотрев особенности формирования вышеозначенной системы показателей, следует заметить, что выполнение плановых значений по таможенным платежам не всегда осуществимо и зависит не только от деятельности таможни. Есть много других рыночных и субъективных факторов, влияющих на эту величину (сокращение импорта, сокращение количества участников ВЭД, колебания курса валюты и прочие факторы). Проведение процедуры апробации системы показателей статистической отчетности следует начать с вводного статистического анализа динамики и структуры изучаемого явления. Эмпирической базой для такого исследования будут являться данные Оренбургской таможни по взиманию таможенных платежей.

Говоря о первом этапе статистического исследования, сборе информации, или статистическом наблюдении, следует сказать, что информация о таможенных платежах в региональной таможне не агрегирована в форме какой-либо

отчетности и зачастую представлена в следующем виде (формат таблицы MS Excel, фрагмент представлен в Приложении Г), рисунок 4.2.

Выполнение плановое задание Оренбургской таможни по взиманию таможенных платежей в I квартале 2005 г. на 31.03.2005г (руб.)											
Вид платежа	КБК	Январь			Февраль			Март			
		план	факт	% выполнения	план	факт	% выполнения	план	факт	% выполнения	
25	Вывозная пошлина	..2101.. (нефть)	306 120 000,00	342 711 760,73	111,95%	342 240 000,00	388 340 973,86	113,47%	1 056 190 000,00	1 410 807 224,59	133,58%
		..2301.. (из)	890 000,00	3 659 136,00	411,14%	940 000,00	0,00	0,00%	3 970 000,00	1 852 991,00	46,67%
		прочие	2 520 000,00	83 584,00	3,32%	2 620 000,00	62 277,00	2,38%	8 150 000,00	5 738 106,86	70,41%
20	Ввозная пошлина		13 740 000,00	7 122 990,44	51,84%	16 210 000,00	9 220 070,00	56,88%	47 750 000,00	7 091 170,58	14,85%
32,33	НДС			4 693 530,28			13 411 346,49			10 341 658,77	
34,36	НДС/СНГ			20 565 844,00			36 714 354,00			16 109 022,94	
	НДС		73 550 000,00	25 259 374,28	34,34%	81 530 000,00	50 125 700,49	61,48%	108 290 000,00	26 450 681,71	24,43%
30	Акциз при импорте		0,00	0,00	0,00%	0,00	291 095,50		80 000,00		0,00%
10	Сборы и иные платежи		10 780 000,00	8 983 154,55	83,33%	12 610 000,00	8 109 883,15	64,31%	19 950 000,00	11 319 825,26	56,74%
				0,00							
Всего			407 600 000,00	387 820 000,00	95,15%	456 150 000,00	456 150 000,00	100,00%	1 244 380 000,00	1 463 260 000,00	117,59%

Рисунок 4.2 – Фрагмент учетной формы таможни о таможенных платежах

Следующим этапом исследования является группировка данных. Основываясь на том, что главным критерием эффективности деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей является выполнение планового задания, при группировке данных следует учитывать именно этот акцент при первичном разделении показателей.

В ходе сбора информации о взимании таможенных платежей сформировался следующий перечень показателей:

- 1) вывозная пошлина;
- 2) ввозная пошлина;
- 3) акциз при импорте;
- 4) НДС;
- 5) таможенные сборы;
- 6) таможенные пошлины, налоги, уплачиваемые физическими лицами;
- 7) платежи, взыскиваемые с участников ВЭД после 3 лет с даты выпуска товаров;
- 8) штрафы;
- 9) издержки по постановлениям;

10) утилизационный сбор.

Предложенная система показателей (рисунок 4.3) весьма различается с тем, что законодатель закрепляет на нормативном уровне в части показателей таможенных платежей.

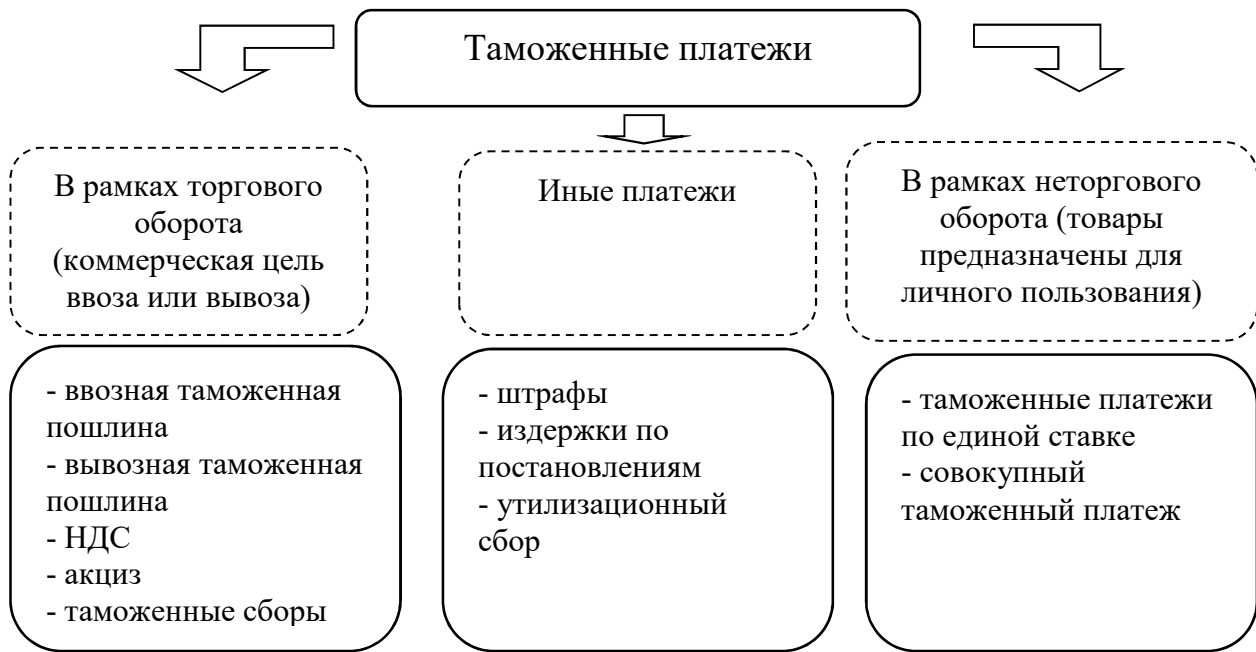


Рисунок 4.3 – Система показателей таможенных платежей в таможене

Статистический учет таможенных платежей в региональной таможене существенно расширяет перспективы проведения комплексного экономико-статистического исследования таможенных платежей. Увеличивается количество показателей, затрагивающих не только коммерческий оборот (ввозная и вывозная таможенные пошлины, НДС, акциз и таможенные сборы), но и неторговый оборот (перемещение товаров для личного пользования с иными, не связанными с предпринимательской деятельностью, целями – таможенные пошлины и налоги, уплачиваемые физическими лицами). Таким образом, на основе изучения имеющихся данных из форм отчетности таможни можно представить систему показателей, выделив две основных составляющих показателей структуры таможенных платежей:

1) законодательно установленные виды таможенных платежей (вывозная таможенная пошлина, ввозная таможенная пошлина, НДС и акциз при ввозе товаров, таможенные сборы);

2) сопутствующие платежи (не включенные нормативными актами в число основных видов таможенных платежей, но взимаемые таможенными органами, в частности, региональной таможней).

Методически экономический анализ деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей можно свести к следующим основным этапам:

1. Визуализация временного ряда;
2. Выявление составляющих временного ряда.

Согласно теории, любой временной ряд можно разложить на четыре составляющих – тренд (основную тенденцию), сезонность, цикличность, случайную составляющую (белый шум). Имеющиеся данные по динамике таможенных платежей не позволяют выявить циклическую составляющую, поскольку длительность временного ряда должна в таком случае составлять несколько десятков лет. Случайная составляющая выделяется и существует априори, если наблюдается стохастическая взаимосвязь результативной и факторной величины, то есть такая ситуация, когда результат не на 100% зависит от определенных факторов.

2.1 Выявление однородности и стабильности временного ряда. Если стабилен весь исходный ряд, то можно приступать к дальнейшим действиям, если нет – то следует использовать возможность разбиения исследуемого ряда на стабильные сегменты.

2.2 Выявление наличия сезонности в исследуемом ряду.

3. Построение модели, удовлетворяющей критериям качества, с целью достоверного описания развития явления.

4. Прогноз по полученной модели и принятие управленческого решения.

Основываясь на теории экономического анализа и отдельных методиках смежных дисциплин, представляется возможным предложить методику экономического анализа влияния деятельности хозяйствующих субъектов-

участников ВЭД на объемы таможенных платежей на мезоуровне региона (рисунок 4.4).

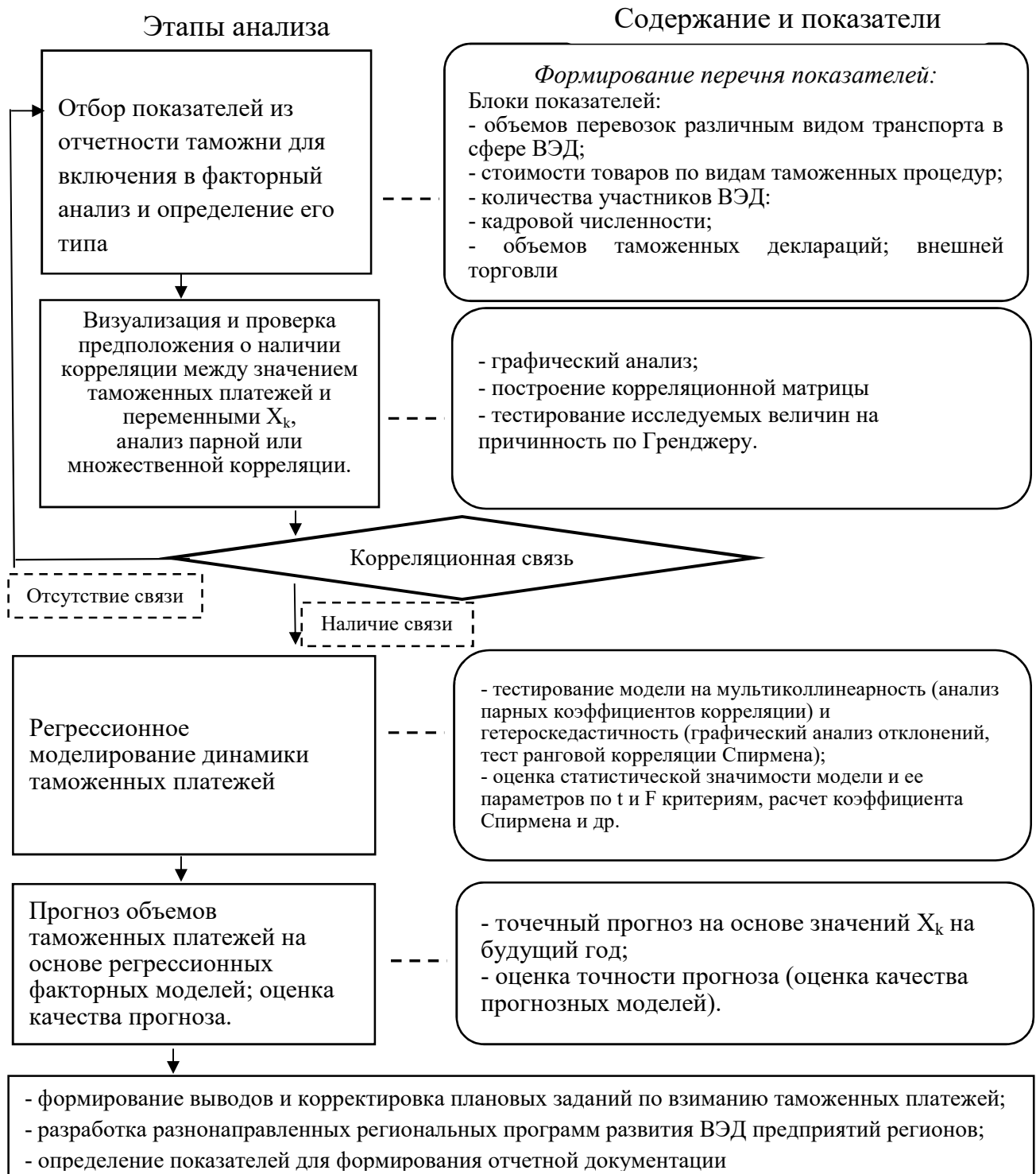


Рисунок 4.4 – Методика экономического анализа влияния деятельности хозяйствующих субъектов-участников ВЭД на объемы таможенных платежей на мезоуровне региона

Среди основных этапов проведения анализа следует выделить отбор и систематизацию получаемой информации, проверку наличия корреляционной связи у предположительно зависимых и независимых величин, регрессионное моделирование, прогноз и принятие управленческих решений. Удобство методики заключается в традиционной последовательности проведения анализа, основанной на специализированной системе показателей.

В ней необходимо учитывать дифференциацию по организационным формам участников ВЭД. Представляется возможным руководствоваться тем аспектом, что участники ВЭД в форме юридических лиц обычно крупнее в финансовом масштабе, чем физические лица, и могут обеспечить большую доходность для государства с точки зрения системы налогообложения. Различие объемов внешнеторговых операций, осуществляемых различными внешнеторговыми участниками, может оказывать влияние в том числе и на суммы таможенных платежей. После проведения сборки и группировки показателей проведем анализ динамики исследуемого явления. Интервал исследования охватывает основные этапы становления внешней торговли региона, образование таможенного союза, мировой финансовый кризис и прочие значимые исторические моменты. Располагая данными по объему таможенных платежей в целом (в качестве единого показателя) и по их видам, исследователи получают хорошие перспективы для проведения собственно анализа динамики явления, а также изменения структуры изучаемого явления.

В результате, с учетом возможностей таможенных органов субъектов РФ, для оценки влияния на динамику таможенных платежей различных показателей предлагается применить метод факторного анализа, который на первом этапе предполагает разработку системы показателей, основанной на имеющихся данных на примере Оренбургской таможни, которую можно представить и сгруппировать в следующем виде (фрагмент выборки приведён в Приложении Д):

I. Зависимые величины:

- общий объем таможенных платежей, млн. руб.;
- вывозная ТП, млн. руб.;

- ввозная ТП, млн. руб.;
- НДС, млн. руб.;
- таможенные сборы, млн. руб.;

II. Независимые величины (факторы):

1. Блок показателей объемов перевозок различным видом транспорта в сфере ВЭД:

- импорт на границе водным транспортом, тыс. долл. США;
- импорт на границе ж/д транспортом, тыс. долл. США;
- импорт на границе автотранспортом, тыс. долл. США;
- импорт на границе воздушным транспортом, тыс. долл. США;
- экспорт на границе водным транспортом, тыс. долл. США;
- экспорт на границе ж/д транспортом, тыс. долл. США;
- экспорт на границе автотранспортом, тыс. долл. США;
- экспорт на границе воздушным транспортом, тыс. долл. США;
- импорт водным транспортом внутри страны, тыс. долл. США;
- импорт ж/д транспортом внутри страны, тыс. долл. США;
- импорт автотранспортом внутри страны, тыс. долл. США;
- импорт воздушным транспортом внутри страны, тыс. долл. США;
- экспорт водным транспортом внутри страны, тыс. долл. США;
- экспорт ж/д транспортом внутри страны, тыс. долл. США;
- экспорт автотранспортом внутри страны, тыс. долл. США;
- экспорт воздушным транспортом внутри страны, тыс. долл. США.

2. Блок стоимости товаров по видам таможенных процедур:

- стоимость товаров при таможенной процедуре «Экспорт», тыс. долл. США;
- стоимость товаров при таможенной процедуре «Переработка вне таможенной территории», тыс. долл. США;
- стоимость товаров при таможенной процедуре «Временный вывоз», тыс. долл. США;

– стоимость товаров при таможенной процедуре «Резэкспорт», тыс. долл. США;

– стоимость товаров при таможенной процедуре «Выпуск для внутреннего потребления», тыс. долл. США;

– стоимость товаров при таможенной процедуре «Временный ввоз», тыс. долл. США;

– стоимость товаров при таможенной процедуре «Реимпорт», тыс. долл. США.

3. Блок показателей внешней торговли региона деятельности таможенного органа:

– стоимость импорта в регионе деятельности таможни, тыс. долл. США;

– вес нетто импорта, тонн;

– стоимость экспорта в регионе деятельности таможни, тыс. долл. США;

– вес нетто экспорта, тонн.

4. Блок показателей количества участников ВЭД различных форм в регионе деятельности таможенного органа:

– общая численность в Оренбургской области юридических лиц – участников ВЭД, ед.;

– общая численность в Оренбургской области физических лиц с ИНН – участников ВЭД, ед.;

– общая численность в Оренбургской области физических лиц без ИНН – участников ВЭД, ед.;

– количество в Оренбургской области юридических лиц – участников ВЭД, осуществляющих импорт, ед.;

– количество в Оренбургской области физических лиц с ИНН – участников ВЭД, осуществляющих импорт, ед.;

– количество в Оренбургской области физических лиц без ИНН – участников ВЭД, осуществляющих импорт, ед.;

– количество в Оренбургской области юридических лиц – участников ВЭД, осуществляющих экспорт, ед.;

– количество в Оренбургской области физических лиц с ИНН – участников ВЭД, осуществляющих экспорт, ед.;

– количество в Оренбургской области физических лиц без ИНН – участников ВЭД, осуществляющих экспорт, ед.

5. Блок показателей объемов таможенных деклараций:

– количество импортных таможенных деклараций, шт.;

– количество экспортных таможенных деклараций, шт.

6. Блок показателей кадровой численности таможенного органа:

– штатная численность сотрудников Оренбургской таможни, ед.;

– фактическая численность сотрудников Оренбургской таможни, ед.

Данные показатели отобраны из различных форм отчетности Оренбургской таможни за период 2005-2018 годы, характеризующих деятельность как хозяйствующих субъектов региона в сфере ВЭД, так и таможенных органов, администрирующих процесс взимания таможенных платежей с предприятий-участников ВЭД. Что касается последней группы показателей, то любая организация в той или иной степени обладает человеческими ресурсами. Главным фактором в системе производственных отношений во все времена считались и считаются рабочие кадры. От интенсивности, эффективности их деятельности во многом зависит успешность и стабильность работы, в конечном итоге формирующие материальное благосостояние самого предприятия и страны в целом, что отражено в авторском исследовании [315]. В результате систематизации и обработки вышеуказанных величин была получена следующая группировка факторных показателей (таблица 4.1).

Таблица 4.1 – Предложенная группировка факторных показателей взимания таможенных платежей на мезоуровне региона*

Блок	Характеристика	Показатели
1	2	3
Блок показателей объемов перевозок различным видом транспорта в сфере ВЭД: на границе (1); внутри страны (2); экспорт (3); импорт (4).	г – ж/д транспорт	$X_{k.r.1.3.}$, $X_{k.r.2.3.}$, $X_{k.r.1.4.}$, $X_{k.r.2.4.}$
	в – водный транспорт	$X_{k.w.1.3.}$, $X_{k.w.2.3.}$, $X_{k.w.1.4.}$, $X_{k.w.2.4.}$
	а – воздушный транспорт	$X_{k.a.1.3.}$, $X_{k.a.2.3.}$, $X_{k.a.1.4.}$, $X_{k.a.2.4.}$

Продолжение таблицы 4.1

1	2	3
	m – автомобильный транспорт	$X_{k.m.1.3.}$, $X_{k.m.2.3.}$, $X_{k.m.1.4.}$, $X_{k.m.2.4.}$
Блок стоимости товаров по видам таможенных процедур (p)	Вид заявляемой таможенной процедуры (1-7)	$X_{k.p.1.}$ - Экспорт; $X_{k.p.2.}$ - Выпуск для внутреннего потребления; $X_{k.p.3.}$ - Переработка вне таможенной территории; $X_{k.p.4.}$ - Временный вывоз; $X_{k.p.5.}$ - Резэкспорт; $X_{k.p.6.}$ - Временный ввоз; $X_{k.p.7.}$ - Реимпорт
Блок показателей количества участников ВЭД: экспорт (1); импорт (2); с ИНН (3); без ИНН (4)	u – юридические лица;	$X_{k.u.}$, $X_{k.u.2.}$, $X_{k.u.1.}$
	f – физические лица	$X_{k.f.3.}$, $X_{k.f.4.}$, $X_{k.f.3.2.}$, $X_{k.f.4.2.}$, $X_{k.f.3.1.}$, $X_{k.f.4.1}$
Блок показателей кадровой численности таможенного органа (q)	штатная численность (1)	$X_{k.q.1}$
	фактическая численность (2)	$X_{k.q.2}$
Блок показателей объемов таможенных деклараций (d)	экспортные (1)	$X_{k.d.1}$
	импортные (2)	$X_{k.d.2}$
Блок показателей внешней торговли (v)	экспорт (1); импорт (2); стоимость (3); вес нетто (4)	$X_{k.v.1.3.}$, $X_{k.v.2.3.}$, $X_{k.v.1.4.}$, $X_{k.v.2.4.}$

* – в данном случае, мезоуровень региона отражается индексом k

Отдельно стоит отметить включение в данный перечень показателей величины, характеризующие кадровую обеспеченность таможенных органов, поскольку система государственных органов также основывается на деятельности своих сотрудников, особенно на тех ее направлениях, которые напрямую связаны с экономической безопасностью региона и страны, финансовым состоянием и внешнеполитическими связями.

Всем этим критериям в полной мере отвечают таможенные органы, сотрудники которых выполняют ответственную работу по укреплению и защите экономического суверенитета страны. Следовательно, представляется возможным включить данные показатели в формируемую систему для проведения в дальнейшем анализа влияния факторов на объемы таможенных платежей.

4.2 Методические положения мониторинга результативности деятельности экономических субъектов (таможенных органов) на мезоуровне округов и регионов

Как было рассмотрено в предыдущих главах, существует определенная ограниченность перечня КПЭД таможенных органов в отношении взимания таможенных платежей, которая вызывает сложности при выявлении результативности работы конкретных региональных таможен в данном направлении. Поэтому важным с научной точки зрения аспектом экономического анализа на межрегиональном уровне, требующим более тщательной научной проработки, является синтез интегрального показателя результативности деятельности таможенного органа в части взимания таможенных платежей.

Учитывая то, что деятельность Федеральной таможенной службы формируется на основе данных региональных таможенных управлений, то для примера в качестве выборочной совокупности будут исследованы данные Приволжского таможенного управления, деятельность которого охватывает соответствующий федеральный округ.

По состоянию на 2019 год, в структуру таможенных органов Приволжского региона входило девять таможен: Башкортостанская, Нижегородская, Оренбургская, Пермская, Самарская, Саратовская, Татарстанская, Ульяновская, Приволжская оперативная таможня, 48 таможенных постов, подчиненных таможням, и Приволжский тыловой таможенный пост (рисунок 4.5); в настоящее время организационная структура ПТУ претерпела ряд изменений. В регионе деятельности ПТУ функционируют 12 воздушных пунктов через таможенную границу ЕАЭС [402].

В качестве эмпирической базы диссертационного исследования было решено использовать заключения о выполнении таможнями Приволжского таможенного управления КПЭД; данных показателей около 58 (за 2013-2019

годы), по которым ежеквартально региональные таможенные ПТУ отчитываются в управление по итогам деятельности.



Рисунок 4.5 – Географическая структура Приволжского таможенного управления по состоянию на 2019 г. [401, 402]

Проведя мониторинг форм отчетностей, в том числе согласно приказам ФТС от 26 декабря 2018 года № 2131 (Приложение 1) и от 02.12.2016 № 2270, а также данные информационных систем таможенных органов, в отношении таможенных платежей можно выделить и в дальнейшем использовать следующие показатели:

- 1) доходы, администрируемые таможенными органами, млн. руб.;
- 2) доля уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно исчисленных по результатам таможенного контроля, %;
- 3) сумма таможенных платежей, пеней и штрафов, доначисленных (наложенных) по результатам таможенного контроля после выпуска товаров, тыс. руб.;

4) изменение суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов, руб.;

5) исполнение контрольного задания по перечислению доходов в федеральный бюджет, %.

Выбор данных показателей обусловлен тем, что из всего остального множества характеристик, только представленные величины напрямую или наиболее близко связаны с оценкой деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей, и статистика их ведется на выбранном уровне.

Рейтинговые оценки относятся к группе методов многомерного сравнения и призваны определить на основе заданного набора показателей место среди остальных субъектов данной совокупности, что было объектом ряда научных исследований [211, 284, 332, 348 и др.]. Основным способом, по которому будет строиться методика рейтинговой оценки деятельности таможенных органов, является подход, описанный в работах Г.В. Савицкой [53, 333-335]; общий алгоритм данного метода представлен на рисунке 4.6.

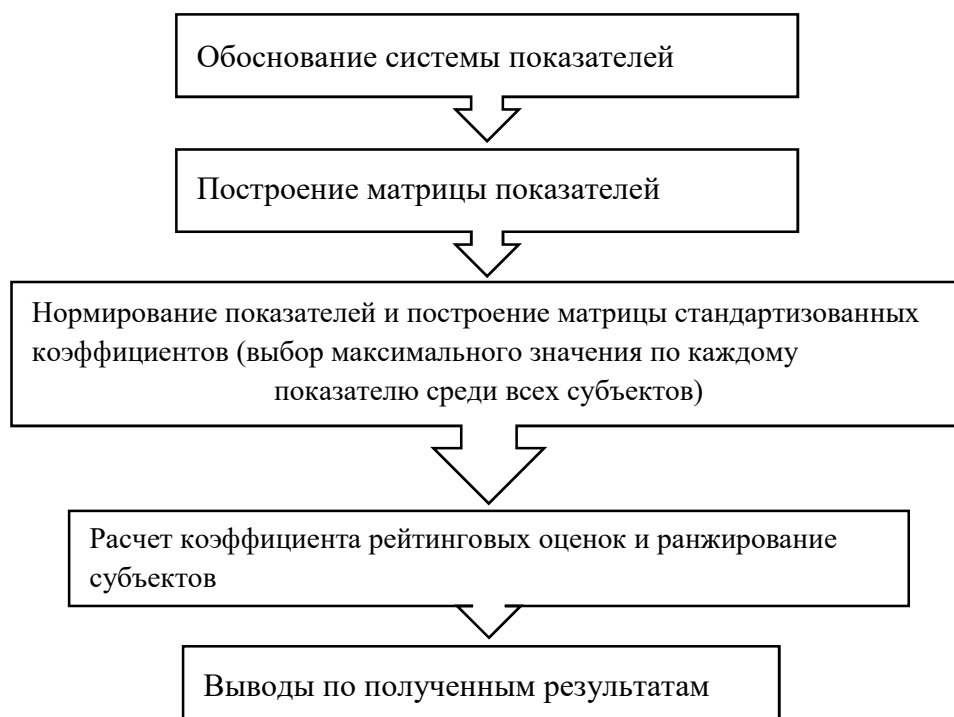


Рисунок 4.6 – Формализованный алгоритм метода рейтинговых оценок, предложенный Г.В. Савицкой

В общем виде данный метод основан на расчете евклидовых расстояний, то есть когда оценка осуществляется не только в отношении абсолютных показателей каждого субъекта, участвующего в сравнении, но и в отношении степени их близости к показателям объекта, взятого за образец, эталон. Для реализации данной меры применяется прием нормирования данных, то есть показатели всех анализируемых субъектов выражаются в общей системе по отношению к эталонному субъекту, значения которого принимаются за единицу.

Рассматриваемая методика Г.В. Савицкой сводится к расчету рейтингового коэффициента R по определенной формуле, после чего определяется рейтинг (по наибольшей величине значения R) субъектов анализа. Главным и немаловажным моментом данной методики является определение весовых коэффициентов, которые должны строиться экспертным путем.

Следует заметить, что, поскольку подразумевается рейтинговая оценка определенного количества субъектов таможенных правоотношений, следует упомянуть о шкале ранжирования. По итогам расчета рейтинга будут определены значения рейтингового показателя, согласно которому все субъекты будут расположены в строго иерархической последовательности. Так, рейтинговое агентство RusRating в своей деятельности по оценке кредитного рейтинга российских компаний прибегает к использованию трехкомпонентной шкалы категории рейтингов:

- 1) максимальный;
- 2) приемлемый;
- 3) спекулятивный [480].

Приведенная выше шкала ранжирования банковских и страховых организаций включает в себя кодировку в виде буквенных значений, которые присваиваются определённому значению рейтинга. Например, согласно методике RusRating, применяется шкала из десяти обозначений рейтинга организаций, от максимального значения (в данном случае, от «AAA») до рейтинга «D», которые дополнительно уточняются посредством использования символов «-» и «+»).

Применительно к ранжированию таможенных органов использование данной

классификации нецелесообразно, поскольку задача деления их на классы не ставится, и участники экономической деятельности будут ранжированы порядковыми номерами в виде натуральных чисел.

В диссертационном исследовании для формирования рейтинга таможенных органов более существенный вес будут иметь показатели № 2-5 из вышеприведенного списка, что обусловлено следующими обстоятельствами.

Во-первых, общий объем таможенных платежей, администрируемый таможенными органами от деятельности хозяйствующих субъектов в сфере ВЭД (показатель №1) сегодня имеет решающее значение при формировании государственного бюджета РФ. Обеспечение реализации показателя №1 можно оценить не столько качеством работы самих таможенных органов, сколько осознанными действиями хозяйствующих субъектов по перечислению таможенных платежей в бюджет и добросовестным выполнением налоговой нагрузки в процессе реализации своих товаров, являющейся результатом их хозяйственной деятельности. Следует отметить, что российские субъекты предпринимательства, осуществляющие внешнеэкономическую деятельность по принципу резидентства в отношении конкретного таможенного органа, обязаны в любом случае уплачивать таможенные платежи; при каком-либо ином раскладе в отношении данных предприятий могут быть приняты санкционные меры за нарушение таможенного и налогового законодательства России и ЕАЭС. Представители бизнес-сообществ, с учётом добропорядочности в плане уплаты таможенных платежей и прочих формальностей, связанных с таможенным декларированием и контролем, имеют возможность управления своими денежными потоками, посредством получения от таможенных органов различных организационных льгот, например, отсрочки уплаты таможенных платежей, условного выпуска товаров и т.д.

Во-вторых, наиболее достоверной мерой оценки эффективности функционирования таможенного органа по взиманию таможенных платежей должны являться не показатели сбора таможенных платежей, формируемые, по сути, в автоматизированном виде, и уплачиваемые участником ВЭД при подаче

им таможенной декларации, а количественная оценка применения комплекса мер противодействия уклонению от уплаты таможенных платежей участниками ВЭД по различным основаниям и способам (искажение кода ТНВЭД, искажение величины таможенной стоимости и количества товаров и т.д.).

Например, при первичной подаче таможенной декларации при ввозе товаров в ЕАЭС российской фирмой – хозяйствующим субъектом сумма таможенных платежей, подлежащая уплате, составила 200 тысяч рублей. Далее, при проведении таможенными органами контрольных процедур выявлены признаки недостоверного декларирования товаров посредством намеренного искажения кода перемещаемого товара по ТН ВЭД ЕАЭС, а также отмечены характерные признаки занижения таможенной стоимости, в результате чего установлен факт снижения общей суммы ранее уплаченных таможенных платежей в государственный бюджет. Затем в отношении хозяйствующего субъекта, совершившего нарушения таможенных правил посредством недостоверного декларирования, проводится ряд исправительных мероприятий, направленных на восстановление величины недоувзысканных сумм (в формате корректировки таможенной стоимости, проведения постконтрольных мероприятий после выпуска товаров и т.д.). В результате происходит пересчет общей скорректированной величины таможенных платежей, которую хозяйствующий субъект обязан возместить в бюджет. Исходя из этого, вышеприведенные показатели №2-№4 должны использоваться в первоочередном порядке при оценке эффективности работы таможенных органов по противодействию недобросовестным предприятиям-участникам ВЭД в части защиты и гарантирования сохранности федерального бюджета, и они должны иметь также высокую степень весового коэффициента при определении общего рейтинга.

Также следует отметить проблему обеспечения сопоставимости показателей для проведения анализа. Так, показатель №1 «Доходы, администрируемые таможенными органами» имеет сравнительно большие отклонения у таможен от средней величины по региону, чем и объясняется несопоставимость в

количественном выражении между собой. Одним из главных условий для возникновения данного обстоятельства может являться довольно существенное различие во внешнеторговом потенциале регионов, находящихся под контролем соответствующих таможенных органов.

Регионы РФ в составе Приволжского федерального округа имеют существенную дифференциацию как по видам основной деятельности (например, сельское хозяйство), ее специфике и прочим характеристикам, так и по объемам внешнеторговых операций, осуществляемых хозяйствующими субъектами. В целях расчета величины таможенных платежей требуется определить количество товара и/или таможенную стоимость совершаемых внешнеторговых операций участниками ВЭД, расположенных на территории конкретного региона и поставленных на налоговый учет, что автоматически подразумевает контроль и со стороны соответствующего таможенного органа.

Таким образом, для обеспечения сопоставимости данных при экономическом анализе следует прибегнуть к переводу исследуемых показателей в относительные величины. В качестве базиса для расчета относительной величины можно предложить использовать объем внешней торговли субъекта РФ соответствующего региона. Следует упомянуть о наличии такого обстоятельства, как несоответствие числа субъектов ПФО и региональных таможен, находящихся на его территории и осуществляющих фактический таможенный контроль (14 субъектов против 8 таможен). Следовательно, для получения наиболее корректного результата следует перегруппировать полученные данные отраженным на рисунке 4.7 способом.

В результате можно предложить следующую классификацию таможен в ПФО (по состоянию на 2019 год):

- 1) таможни в регионе деятельности одного субъекта РФ:
 - Башкортостанская;
 - Татарстанская;
 - Самарская;
 - Оренбургская;

- Ульяновская.
- 2) таможни в регионе деятельности двух–трех субъектов РФ:
 - Пермская (2 субъекта РФ);
 - Саратовская.
- 3) таможни в регионе деятельности четырех и более субъектов РФ:
 - Нижегородская.

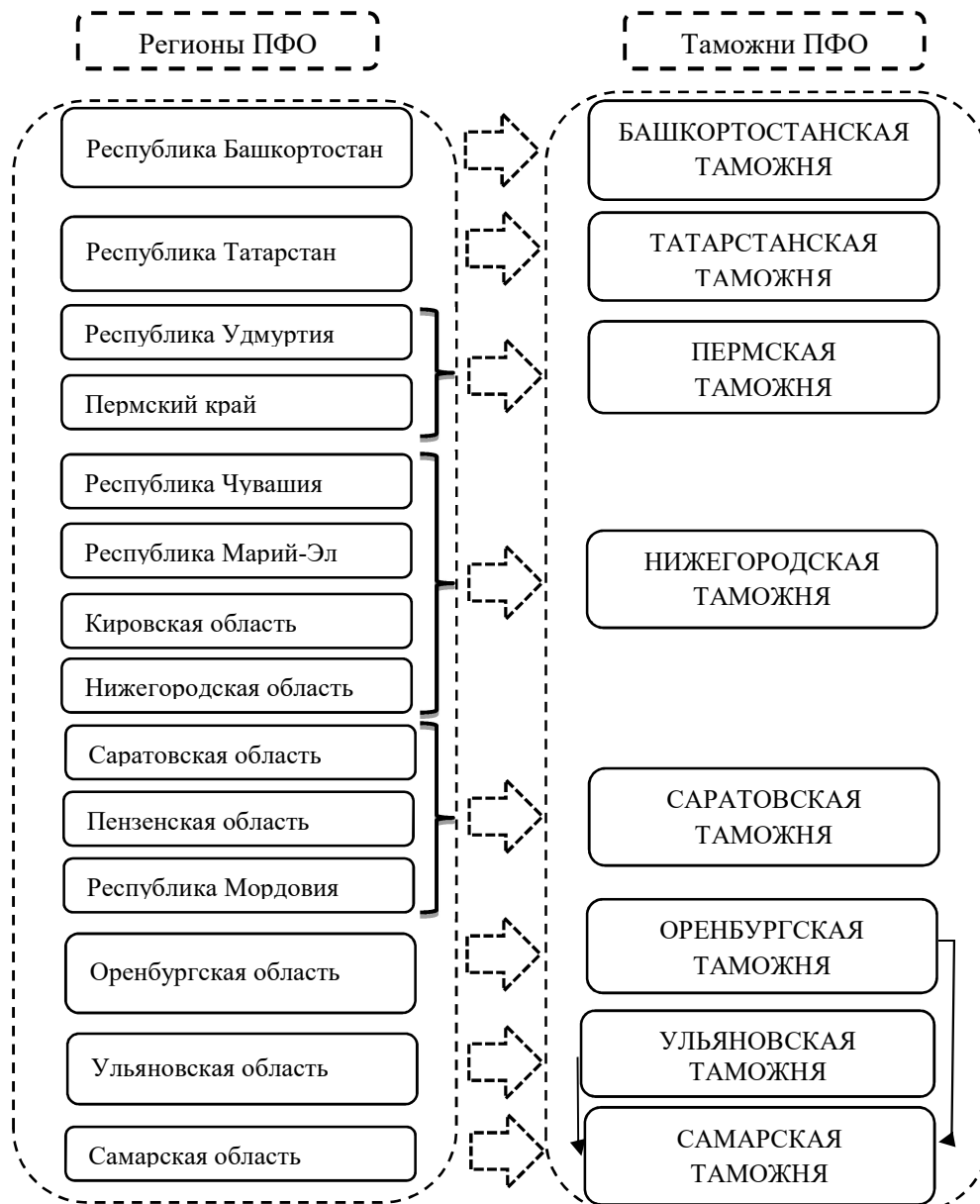


Рисунок 4.7 – Схема соотнесения (группировки) регионов ПФО по соответствующим исходным региональным таможням до реорганизации в 2019 г.

Данное соотнесение субъектов ПФО и таможен строилось, главным образом, с учетом величины промышленного производства хозяйствующих субъектов, а также их внешнеэкономических связей. Согласно справочным материалам к заседанию коллегии Приволжского таможенного управления [401], на территории ПФО были созданы четыре особые экономические зоны (далее – ОЭЗ): ОЭЗ промышленно-производственного типа «Алабуга»; ОЭЗ промышленно-производственного типа «Тольятти»; ОЭЗ технико-внедренческого типа «Иннополис»; портовая ОЭЗ в Ульяновской области, из которых до недавнего времени функционировали три (все, кроме ОЭЗ «Иннополис»); общие практические аспекты действия ОЭЗ рассмотрены в соавторстве [301]. Кроме того, в конце 2019 года структура ПТУ претерпела изменения – в частности, Оренбургская и Ульяновская таможни вошли в структуру Самарской таможни.

При разработке концепции экономического анализа таможенных платежей на мезоуровне округов и регионов учитывались результаты подробного сравнительного анализа существующей системы КПЭД таможенных органов и предлагаемой авторской методики рейтинговой оценки, для удобства сведенные в нижеследующую таблицу 4.2.

Таблица 4.2 – Преимущества разработанной методики рейтинговой оценки результатов взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД перед действующими контрольными показателями эффективности деятельности таможенных органов

<i>Особенности существующей системы КПЭД, разработанной ФТС РФ в области оценки деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей</i>	<i>Особенности разработанной методики рейтинговой оценки результатов взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД</i>
1	2
1. Отсутствие привязки к внешнеэкономической деятельности администрируемых регионов существующих КПЭД по методике ФТС РФ	1. Объем ВЭД региона деятельности таможенного органа учитывается при расчете корректирующего индекса взимания таможенных платежей

Продолжение таблицы 4.2

1	2
2. Разрозненность структуры и отсутствие комплексного характера в имеющихся показателях, отсутствие интегрального показателя, касающегося исключительно вопросов взимания таможенных платежей	2. Включение разработанных корректирующих индексов в интегральный показатель результативности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей
3. Отсутствие у большинства существующих показателей КПЭД прямой связи с взиманием таможенных платежей	3. Включение в интегральный показатель величин, характеризующих особенности взимания таможенных платежей
4. Отсутствие самостоятельности у показателей эффективности работы таможенных органов в области таможенных платежей, а также их интеграция в другие, более общие показатели	4. Наличие возможности у предложенных корректирующих индексов выступать в качестве инструмента самостоятельной оценки результативности деятельности таможни по взиманию таможенных платежей, а также оцениваться в комплексе
5. Наличие «субъективизма» установления целевых значений показателей, а также невозможность равноценного их учета всеми таможенными органами	5. Учет при разработке аналитических показателей рейтинговой оценки различных сторон деятельности таможенных органов, специфики территории, характера перемещаемых грузов и пр.

Проработка концептуальных аспектов обусловила, в конечном итоге, синтез и апробацию новой величины в виде показателя для оценки результативности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей, учитывающего, в первую очередь, работу таможенных органов по взысканию задолженности по их уплате с неблагонадежных хозяйствующих субъектов, а также обеспечивающего требование по сопоставимости данных для проведения одного из этапов многоуровневого экономического анализа.

Данный показатель позволит определить результативность деятельности таможенного органа, который затем можно будет применить для комплексной оценки функционирования системы таможенных органов страны, с учетом дифференциации субъектов РФ в части активности во внешнеторговой сфере.

Должна быть проведена поправка на расхождение количества регионов и обслуживающих их таможен (если одна таможня обеспечивает декларирование товаров хозяйствующих субъектов 2 регионов страны, то в знаменателе должен учитываться общий объем ВЭД). В частности, данная корректировка вполне уместна в отношении показателя общего объема таможенных платежей,

администрируемых конкретным таможенным органом; для целей рейтингового анализа его следует учитывать с поправкой по отношению к объему внешнеторгового оборота региона (одного или нескольких – в зависимости от обслуживаемой таможенным органом территории).

Таким образом, предлагаемый в исследовании корректирующий индекс таможенных платежей применительно к объему ВЭД хозяйствующих субъектов региона может рассчитываться следующим образом (4.2):

$$I_{\text{ТП}} = \frac{V_{\text{т.пл.}}}{V_{\text{вэд}}} \quad (4.2)$$

где $I_{\text{ТП}}$ – корректирующий индекс взимания таможенных платежей;

$V_{\text{т.пл.}}$ – объем таможенных платежей n -й таможни регионального таможенного уравнения;

$V_{\text{вэд}}$ – объем внешнеторгового оборота территории (субъекта, -ов), находящейся в регионе ответственности таможни регионального таможенного управления.

Разумеется, нужно принимать во внимание возможность принципиального изменения величины знаменателя рассчитываемого показателя. Это зависит от количества хозяйствующих субъектов, интенсивности и эффективности их деятельности, администрируемой выделенным таможенным органом. Экономическая трактовка полученного показателя заключается в том, что повышение его значения говорит о более результативной работе таможенного органа в области взимания таможенных платежей с предприятий-участников ВЭД, формирующих величину внешней торговли региона в области его деятельности. Для примера использованы данные по 2013 году, где индекс по состоянию на 1 квартал для Оренбургской таможни будет рассчитываться следующим образом:

$$I_{\text{ТП}} = \frac{1354,32 \text{ млн.руб}}{1137,2 \text{ млн.долл.}} = 1,19$$

Заметим, что в данном случае корректировка в части приведения к единой валюте не имеет смысла, поскольку таможенные платежи рассчитываются на основе таможенной стоимости, которая всегда переводится в доллары США и, следовательно, этот аспект уже учтен. Кроме того, величина таможенных платежей и объем ВЭД пропорционально всегда имеют одно и то же временное отражение, учитываемых в моменте – за год, месяц, квартал и т.д., чем и обуславливается данная позиция. При условии корректировки объемов ВЭД на текущий курс доллара США значение корректирующего индекса для конкретной таможни по отношению к другим останется неизменным, различия полученных индексов между таможнями останутся ровно теми же, как и до поправки на курс; с позиции правильности расчетов такая корректировка никаких изменений не привнесет.

Например, в ситуации с Нижегородской таможней показатель $V_{вэд}$ будет включать в себя сумму данных внешнеторгового оборота республик Чувашия и Марий-Эл, а также Кировской и Нижегородской областей. В итоге для Нижегородской таможни получаем $I_{тп} = 2,17$, что на фоне более чем четырехкратной разницы в абсолютной сумме таможенных платежей по сравнению с Оренбургской таможней (1354,32 млн. руб. против 6182 млн. руб.) выглядит уже не настолько эффективно и подчеркивает также довольно высокий рейтинг Оренбургской таможни.

Проведём пример апробации разработанного корректировочного индекса в отношении всех исследуемых таможен и сравним с фактическими данными (данные для примера взяты по состоянию на 1 квартал 2013 года).

Проведенный в данном контексте анализ (таблица 4.3) показал, что 4 таможни находятся в нижней части рейтинга по абсолютным суммам таможенных платежей, взимаемых с хозяйствующих субъектов: Оренбургская, Башкортостанская, Ульяновская, Саратовская таможни. После применения корректирующего индекса структура рейтинга изменилась, поскольку в его верхнюю часть переместились Оренбургская и Ульяновская таможни вместо

Пермской и Татарстанской таможен, сместившихся в нижнюю часть рейтинга ввиду ухудшения результативности.

Таблица 4.3 – Рейтинг таможен Приволжского таможенного управления по исполнению показателя взимания таможенных платежей в 1 квартале 2013 года

Наименование таможни	Рейтинг таможен ПТУ по абсолютному показателю «Фактические доходы, администрируемые таможенными органами, млн. руб.»		Рейтинг таможен ПТУ по корректирующему индексу таможенных платежей	
	Значение	Рейтинг	Значение	Рейтинг
Оренбургская	1354,32	5	1,19	4
Башкортостанская	1095,51	6	0,32	8
Нижегородская	6162,15	1	2,179	1
Ульяновская	497,25	8	2,178	2
Саратовская	644,01	7	0,76	6
Пермская	2286,52	4	0,82	5
Татарстанская	3526,65	3	0,54	7
Самарская	4412,02	2	1,56	3

Стоит отметить сильный рост показателя у Ульяновской таможни (+6 пунктов), свидетельствующий о наиболее качественной работе по взиманию таможенных платежей (на фоне самых низких абсолютных значений) в области внешнеторговой деятельности хозяйствующих субъектов. Остальные показатели деятельности таможенных органов РТУ также подвергаются процедуре приведения к сопоставимому виду.

В частности, показатель «Сумма доначисленных таможенных платежей, пеней и наложенных штрафов по результатам таможенного контроля после выпуска товаров, тыс. руб.» является показателем в абсолютном выражении, тем не менее, с теоретически возможной связью с общим объемом таможенных платежей, взимаемых с предприятий-участников ВЭД. Данный факт обусловлен тем обстоятельством, что процесс дополнительного начисления таможенных платежей проводится после завершения контрольных мероприятий в отношении товаров, перемещаемых в рамках сделки участником ВЭД и являющихся объектом таможенного контроля. В результате, рассмотренный выше показатель

следует скорректировать на объем таможенных платежей следующим образом (4.3):

$$I_{\text{д.н.}} = \frac{V_{\text{д.н.}/1000}}{V_{\text{т.пл.}}} \quad (4.3)$$

где $I_{\text{д.н.}}$ – корректирующий индекс доначисленных таможенных платежей;

$V_{\text{д.н.}}$ – сумма доначисленных таможенных платежей, пеней и наложенных штрафов по результатам таможенного контроля после выпуска товаров.

Экономическая интерпретация полученного показателя говорит о том, что чем выше значение данного индекса, тем более продуктивно работает таможня (сколько рублей довысканных таможенных платежей приходится на один рубль таможенных платежей, взимаемых в обычном порядке). Скорректированный показатель приведен к одной единице измерения со взиманием таможенных платежей; он также отличается от абсолютного выражения, если оценивать рейтинг таможенных органов до и после применения данного показателя; пример результатов расчета за 1 квартал 2013 года представим в таблице 4.4.

Таблица 4.4 – Рейтинг таможен Приволжского таможенного управления по исполнению показателя «Сумма доначисленных таможенных платежей, пеней и наложенных штрафов по результатам таможенного контроля после выпуска товаров» в 1 квартале 2013 года

Наименование таможни Приволжского таможенного управления	Рейтинг таможен ПТУ по абсолютному показателю «Сумма доначисленных таможенных платежей, пеней и наложенных штрафов по результатам таможенного контроля после выпуска товаров, тыс. руб.»		Рейтинг таможен ПТУ по корректирующему индексу доначисленных таможенных платежей	
	Значение	Рейтинг	Значение	Рейтинг
Оренбургская	186038	1	0,13737	1
Башкортостанская	5934	4	0,00542	4
Нижегородская	9196	3	0,00149	6
Ульяновская	3106	7	0,00625	3
Саратовская	1876	8	0,00291	5
Пермская	35990	2	0,01574	2
Татарстанская	3232	6	0,00092	7
Самарская	3967	5	0,00090	8

В отношении остальных пяти таможенных органов наблюдается весьма существенная вариация; Нижегородская таможня снизила свой рейтинг на 3 пункта, что говорит, наряду со значительными суммами взысканных платежей, о снижении их количества по отношению к общему объему таможенных платежей.

Показатель «Изменение суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов, руб.» также нуждается в корректировке, для чего, по аналогии с вышерассмотренными показателями, на первом этапе следует привести показатель в один размерный ряд с величиной уплаченных таможенных платежей (млн. рублей). В результате получим новую формулу корректирующего индекса (4.4):

$$I_3 = \frac{V_3 / 1000000}{V_{т.пл.}} \quad (4.4)$$

где I_3 – корректирующий индекс изменения сумм задолженности;

V_3 – величина изменения сумм задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов, руб.

В качестве примера рассмотрим значения данного индекса в отношении таможен ПТУ за 1 квартал 2013 года, сопоставив со значениями по взиманию таможенных платежей за данный период, в свете чего получены следующие результаты (табл.4.5).

Основываясь на представленных в таблице 4.5 значениях, следует сказать, что три таможенных органа отличаются стабильностью в данном отношении: Оренбургская, Самарская и Саратовская таможни, находящиеся в нижней части обоих рейтингов. Не меняют своих лидерских позиций Башкортостанская и Нижегородская таможни, лучше всех осуществляющие снижение сумм задолженностей по сравнению с предшествующими периодами как в абсолютном выражении, так и по отношению к суммам взимаемых ими таможенных платежей. Снова наиболее качественно улучшила свой рейтинг Ульяновская таможня (+3 пункта).

Таблица 4.5 – Рейтинг таможен Приволжского таможенного управления по исполнению показателя «Изменение суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов, руб.» в 1 квартале 2013 года

Наименование таможи Приволжского таможенного управления	Рейтинг таможен ПТУ по абсолютному показателю «Изменение суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов, руб.»		Рейтинг таможен ПТУ по Корректирующему индексу изменения сумм задолженности	
	Значение	Рейтинг	Значение	Рейтинг
Оренбургская	-112012,95	8	-0,00008	8
Башкортостанская	-5255372,06	2	-0,00480	2
Нижегородская	-31918059,16	1	-0,00518	1
Ульяновская	-1989735,77	6	-0,00400	3
Саратовская	-651153,8	7	-0,00101	6
Пермская	-2366146,6	4	-0,00103	5
Татарстанская	-4766640,04	3	-0,00135	4
Самарская	-2243386,24	5	-0,00051	7

Таким образом, перевод в относительные величины трех рассмотренных абсолютных показателей позволил сформировать перечень показателей рейтинговой оценки, который выглядит следующим образом:

1. Доля уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно начисленных по результатам таможенного контроля при декларировании товаров (после выпуска товаров);
2. Выполнение плана по взиманию таможенных платежей;
3. Корректирующий индекс таможенных платежей;
4. Корректирующий индекс доначисленных таможенных платежей;
5. Корректирующий индекс изменения сумм задолженности.

Далее следует объединить данные для разработки интегрального показателя результативности деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей.

Все показатели, включенные в систему рейтинговой оценки, оказывают неравнозначное влияние на конечную оценку результативности, а, следовательно, и рейтинга таможенных органов по взиманию таможенных платежей. Поэтому одним из главных методических вопросов на данном этапе является разработка весовых коэффициентов, которые должны соответствовать вкладу того или иного

показателя в общую систему результативности деятельности. В результате, расчет интегрального показателя результативности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей принимает вид формулы (4.5):

$$K_{\text{эф.т.п.}} = NI_{\text{тп}} + NI_{\text{з}} + NI_{\text{д.н.}} + NI_{\text{донач.}} + NI_{\text{пл.}}, \quad (4.5)$$

где $K_{\text{эф.т.п.}}$ – интегральный показатель результативности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей;

$NI_{\text{донач.}}$ – нормированный показатель доли уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно исчисленных по результатам таможенного контроля;

$NI_{\text{пл.}}$ – нормированный показатель исполнения контрольного задания по перечислению доходов в федеральный бюджет;

$NI_{\text{тп}}$, $NI_{\text{з}}$, $NI_{\text{д.н.}}$ – нормированные значения корректирующих индексов, соответственно, взимания таможенных платежей, изменения сумм задолженности по уплате таможенных платежей, сумм доначисленных таможенных платежей.

В результате в рамках проводимого исследования можно предложить следующий алгоритм комплексной рейтинговой оценки, состоящий из двух последовательных этапов:

1) анализ рейтингов по традиционным показателям деятельности таможи в абсолютном выражении, а также с учетом региональной специфики (абсолютные величины таможенных платежей, выполнение плана, корректирующий индекс таможенных платежей);

2) рейтинговая оценка результативности деятельности таможен РТУ по взиманию таможенных платежей (с различными весовыми коэффициентами).

Отдельным методическим вопросом является оценка степени значимости рассмотренных показателей в формировании общего рейтингового показателя деятельности таможенных органов. Данная проблема может быть решена введением весовых коэффициентов для каждого из пяти вышеуказанных показателей. Следует заметить, что весовые коэффициенты в подавляющем

большинстве случаев определяются с помощью метода экспертных оценок. В рассматриваемой ситуации экспертную оценку в полной мере задействовать не представляется возможным, так как Федеральная таможенная служба разработала систему весов по исходным показателям, отраженным в баллах «макс.» в последней колонке соответствующих отчетов по КПЭД таможен РТУ (рисунок 4.8).

**Заключение о выполнении Нижегородской таможней
КПЭД в I квартале 2015 года**

	Показатели	Единица измерения	Контр. значение	Фактическое значение (расчет таможни)	Фактическое значение (расчет РТУ)	Оценка		Балл	
						Правила оценки	Экспертная	макс.	дост.
1	Доходы, администрируемые таможенными органами	Млн. руб.	5074,76	6249,86	6249,86	хорошо	хорошо	30	30
2	Изменение суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов	Руб.	не более 0	-8026097,74	-8026097,74	хорошо	хорошо	10	10
3	Эффективность деятельности по списанию безнадежной к взысканию задолженности по уплате таможенных платежей	Проценты	не менее 80	98,01	98,01	хорошо	хорошо	10	10
4	Доля уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно исчисленных по результатам таможенного контроля	Проценты	не менее 100	100,00	100,00	хорошо	хорошо	20	20
	Доля уплаченных таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно исчисленных по результатам таможенного контроля при декларировании товаров (Д ₂)								
	max(Д ₂ ; Д)								
6	Эффективность деятельности таможенных органов по контролю таможенной стоимости отдельных товаров в рамках системы управления рисками	Проценты	не менее 100	50,00	50,00	удовл.	удовл.	6	3

Рисунок 4.8 – Фрагмент отчета о выполнении КПЭД Нижегородской таможней за
1 квартал 2015 года

Изучив представленные отчеты, можно сделать вывод о том, что наиболее значимым с позиции Федеральной таможенной службы показателем результативности работы таможенных органов считается «Доходы, администрируемые таможенными органами». Данную позицию главного государственного таможенного органа страны подкрепляет тот факт, что этот вид поступлений, как было неоднократно замечено в других разделах диссертационного исследования, составляет значительную долю федерального бюджета. Сама таможня мало как может повлиять на данные суммы таможенных платежей, поскольку они зависят в большей степени от конъюнктуры мирового рынка, от уровня инвестиционной привлекательности субъекта РФ и отрасли производства, от наличия складов временного хранения, числа участников ВЭД и т.д. Следовательно, не совсем корректно использовать данный показатель в виде обобщающего для оценки результативности и составления рейтинга; более того,

особое внимание нужно проявлять к развитию тех показателей, количественное выражение которых напрямую зависит от самого таможенного органа. В таблице 4.6 представлены значения весовых коэффициентов, определенные ФТС РФ, а также предложен вариант, который наиболее оптимален с нашей точки зрения. Данная разработка было получена посредством анкетирования экспертов, в качестве которых выступили специалисты таможенных органов и организаций околотаможенной инфраструктуры, обладающие достаточной квалификацией и профилем реализуемых на практике функций; форма анкеты представлена в Приложении Е.

Таблица 4.6 – Совершенствование весовых коэффициентов по отдельным показателям оценки таможен ПТУ по взиманию таможенных платежей

<i>Действующие в ФТС экспертные оценки деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей</i>					
Весовые коэффициенты ФТС по данным отчетов о КПЭД	Доходы, администрируемые таможенными органами	Доля уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно исчисленных по результатам таможенного контроля		Сумма таможенных платежей, пеней и штрафов, доначисленных (наложенных) по результатам таможенного контроля после выпуска товаров	Изменение суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов
	0,375		0,25	0,25	0,125
<i>Совершенствование оценок деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей</i>					
Разработанные весовые коэффициенты	Исполнение контрольного задания по перечислению доходов в федеральный бюджет	Доля уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно исчисленных по результатам таможенного контроля		Сумма таможенных платежей, пеней и штрафов, доначисленных (наложенных) по результатам таможенного контроля после выпуска товаров	Изменение суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов
	0,2	0,2	0,1	0,3	0,2

При формировании собственного перечня весовых коэффициентов принималось во внимание озвученное выше положение о том, что таможенные органы более всего могут повлиять на показатели, которые формируют

самостоятельно; таковым показателем является сумма доначисленных таможенных платежей и соответственно, корректирующий индекс (вес 0,3).

Ниже по рангу идут показатели в этой же сфере, но более специфичные (вес 0,2). Сами суммы таможенных платежей в виде корректирующего индекса замыкают ряд весов с показателем 0,1. Таким образом, суммировав значения весов, определенных ФТС России для четырех выбранных показателей результативности, найдем удельный вес каждого; значение соответствующего коэффициента примем за вес данного показателя. Применение данных весовых коэффициентов позволит повысить точность экономического анализа на данном уровне, где методику рейтинговой оценки результатов взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД можно изложить в следующем виде, представленном на рисунке 4.9. Полученный в итоге интегральный показатель результативности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей ранжируется по максимальной величине: чем выше значение показателя, тем выше ранг таможни. Согласно данной методике, в общем виде весь процесс анализа можно представить в следующем виде:

1) на начальном этапе определяется система показателей, которая будет использоваться для формирования матрицы показателей, являющейся основой для рейтинговой оценки;

2) как было выявлено, три из пяти показателей, включенных в рассматриваемый перечень, являются по своей сути абсолютными величинами, что подразумевает необходимость их перевода в относительный вид с помощью процедуры нормирования;

3) с целью сопоставимости данных и возможности дальнейшего анализа показатели №1,3,4, ранее указанные в перечне, приводятся в вид корректирующих индексов $NI_{\text{тп}}$, NI_3 , $NI_{\text{д.н.}}$;

4) полученные показатели образуют матрицу коэффициентов, значения которых нормируются по предложенным весовым коэффициентам;

5) производится расчет интегрального показателя результативности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей $K_{\text{эф.т.п.}}$,

после чего проводится ранжирование таможенных органов по значению данного показателя;

б) формулируются выводы и предложения.



Рисунок 4.9 – Методика рейтинговой оценки результатов взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД

Таким образом, величина $K_{\text{эф.т.п.}}$ является составной результирующей величиной, следовательно, на ее динамику могут оказывать влияние в той или иной степени составляющие величины данного показателя. Следовательно, интересной с научной и практической точек зрения является перспектива выявления тех причин, за счет чего в наибольшей степени изменяется рейтинг во времени у таможенных органов по показателям результативности взимания таможенных платежей, входящих в структуру регионального таможенного управления, что отражено в авторских исследованиях [92, 307].

Как известно из теории экономического анализа и статистики, при осуществлении анализа влияния факторов на экономическое явление, в том числе и оценки вероятности развития его динамики (в нашем случае, таможенных платежей) во времени, на первом этапе следует выделить зависимую переменную и ряд предполагаемых факторных величин. Любой анализ, независимо от объекта исследования и научной отрасли, представляет действие по разложению объекта исследования на отдельные составляющие. Для рассмотрения методов факторного анализа следует обратиться к классикам отечественного экономического анализа. Так, согласно Г.В. Савицкой, любой объект исследования для познания его сущности, раскладывается на составляющие его элементы. В связи с этим можно провести некую параллель с факторным анализом, где результирующая величина раскладывается на составляющие ее факторные элементы, которые формируют ее изменения.

Если рассматривать сам принцип факторного анализа, то он основывается, как было ранее замечено, на двух видах связей между результирующей величиной и значениями факторов: стохастическая связь (вероятностная, изменение динамики результирующей величины не обусловлено на 100% изменениями значений факторов) и детерминированная связь (функциональная связь, изменение результирующей величины на 100% прямо или обратно обусловлено изменением факторной величины).

Данной позиции придерживается и Г.В. Савицкая, предлагая следующую классификацию методов проведения факторного анализа (таблица 4.7).

Таблица 4.7 – Система методов факторного анализа (по Г.В. Савицкой)

Детерминированный факторный анализ	Стохастический факторный анализ
Метод цепной подстановки	Методика парного корреляционного анализа
Индексный метод	
Метод абсолютных разниц	
Метод относительных разниц	Методика множественного корреляционного анализа
Метод долевого участия	
Интегральный метод	
Метод логарифмов	

Что касается методов детерминированного факторного анализа, предложенных Г.В. Савицкой [53, 333-335], то в отношении таможенных платежей как общей суммы целесообразно применять метод цепной подстановки. Это обусловлено рядом причин:

1. Таможенные платежи, взимаемые в регионе деятельности таможенного органа, как единый показатель представляют собой алгебраическую сумму 5 величин-факторов – ввозной и вывозной таможенных пошлин, НДС и акциза при ввозе товаров, таможенных сборов.

2. Изменение суммы таможенных платежей строго связано с тем, как изменяются значения данных 5 видов таможенных платежей; прямая зависимость между изучаемыми показателями имеет строго функциональный характер.

В нашем случае можно исследовать влияние каждого из пяти видов таможенных платежей, перечисляемых таможенным органом в федеральный бюджет, и общего объема таможенных платежей. Данную зависимость можно представить в следующем виде (4.6):

$$f = a_1 + a_2 + a_3 + a_4 + a_5 , \quad (4.6)$$

где a_1 – вывозная таможенная пошлина;

a_2 – ввозная таможенная пошлина;

a_3 – НДС на ввозимые товары;

a_4 – акциз на ввозимые товары;

a_5 – таможенные сборы.

Методы стохастического факторного анализа, вне зависимости от авторов, рассматривающих и применяющих его, в большинстве своем основаны на построении корреляционно-регрессионных моделей, направленных на установление взаимозависимости между двумя (парная корреляция), либо тремя и более (множественная корреляция) показателями. Суть состоит в том, что в большинстве случаев взаимозависимость экономических явлений и процессов невозможно подвести под функциональный знаменатель, и поэтому исследователи используют вышеуказанные методы. Особенностью метода, по мнению Г.В. Савицкой, является то, что для достоверности результатов стохастического анализа требуется наличие достаточно большого количества наблюдений, поскольку вероятностная связь проявляется только лишь в их массе.

М.И. Баканов, М.В. Мельник и А.Д. Шеремет, напротив, не выделяют как таковую систему методов факторного анализа, предлагая лишь систему расчетных методов анализа, состоящую из трех групп:

- методы сравнения;
- методы упорядочения;
- экономико-математические методы [27, 28].

Последняя группа является самой обширной, в которую и входят методы детерминированного факторного анализа (цепные подстановки, относительные и абсолютные разницы и пр.), а также методы стохастического анализа, основанные на проведении корреляционно-регрессионного анализа.

Следует заметить, что целью факторного анализа является не столько определение вида и формы зависимости результативного показателя от факторных величин, сколько оценка в перспективе изменения результативной величины под воздействием факторных показателей. Так, Е.П. Чураков большое значение уделяет проблеме прогнозирования развития временного ряда стохастической природы, к которому можно, по большому счету, отнести и таможенные платежи, учитывая неоднородность данного объекта [59, 381].

Целесообразно проводить факторный анализ в динамике, а также в отношении различных объектов, подпадающих в одну генеральную совокупность, на основе чего в последующем можно сделать вывод о её развитии в части результирующего показателя, динамика которого является следствием изменения одного набора факторов. Данной позиции придерживается и А.А. Френкель. В своих трудах, в частности, «Прогнозирование производительности труда: методы и модели» [56] он отмечает, что «...характеристики моделей, полученные на основе пространственной информации, обычно достаточно достоверны, поскольку данные модели разрабатываются по большому числу наблюдений и выполняются необходимые для их построения статистические условия» [55, 56].

Касаемо практической реализации данных методов отметим, что на сегодняшний день наиболее востребованными являются многомерные методы статистического анализа, среди которых следует выделить вышеупомянутый корреляционно-регрессионный.

И.И. Елисеева и В.О. Рукавишников [35] отмечали, что регрессионный анализ является наиболее часто используемым видом анализа среди всех остальных видов. Основной трудностью в реализации данного метода, по их мнению, является то, что в подавляющем большинстве случаев заранее не известны все структурные характеристики и вид самой модели. Самым частым методом для преодоления данного барьера является сплошной перебор характеристик модели и апробация ее результатов при различных фиксированных значениях независимых переменных.

Механически данный способ является весьма трудоемким и затратным по времени, однако в современных пакетах прикладных программ данная процедура формализована в виде метода «перебора по сетке», что значительно упрощает задачу и сокращает временные издержки исследователя.

В целях проведения факторного анализа таможенных платежей на данном уровне структурирования целесообразно применять следующую методическую последовательность (рисунок 4.10)

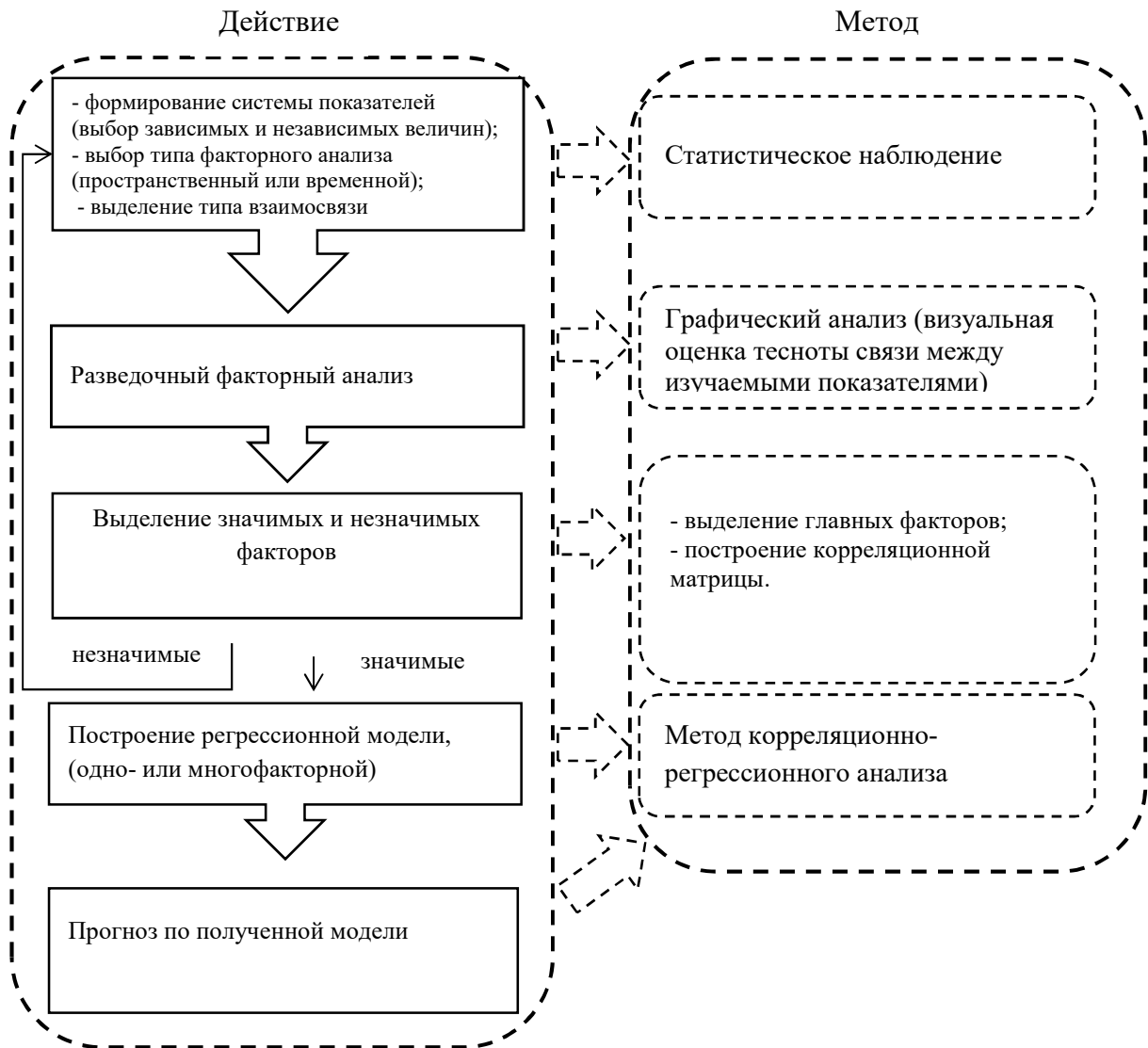


Рисунок 4.10 – Методика факторного анализа результативности деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей

Таким образом, предлагаемая методика рейтинговой оценки позволит решить ряд практических и методических вопросов:

- 1) провести анализ деятельности таможенных органов в структуре РТУ по результативности деятельности в области взимания таможенных платежей;
- 2) вывести с помощью системы весовых коэффициентов на передний план не количественные, а качественные показатели данной деятельности;
- 3) разработать к практическому внедрению инструментарий, основанный на существующей системе эмпирической базы данных, сбор которых ведется

таможенными органами в настоящее время. Следует также заметить, что для проведения исследования использовалась существующая эмпирическая база [446, 450, 469, 481, 490, 492 и др.] как в профильном отношении (данные таможенных органов), так и некоторых других источников.

4.3 Методические аспекты экономического анализа таможенных платежей на макроуровнях государства и межстранового взаимодействия

В контексте данного параграфа предлагается рассмотреть два оставшихся уровня экономического анализа таможенных платежей без отделения друг от друга, поскольку предложенные макроуровни (государства и межстрановой) имеют тесную связь, опосредованную макроэкономическими показателями страны. Так, в первом случае соответствующий анализ должен проводиться для национальной оценки макроэкономической ситуации, а во втором – для создания методической основы разработки перспектив межстранового взаимодействия на уровне экономических союзов и гарантии сохранения интересов РФ в плане пополнения федерального бюджета на международной арене.

Ранее было установлено, что в силу целостности экономических систем, обладающих теми же признаками, что и любые другие системы, возможно и необходимо выявление и измерение взаимосвязей между результативными и факторными признаками, обеспечивающими причинно-следственные связи, что обуславливает постановку задачи проведения факторного анализа как инструмента экономического анализа.

В качестве основного метода оценки влияния факторных величин на результативные показатели предложено применить корреляционно-регрессионное моделирование, заключающееся в последовательном выполнении ряда аналитических этапов:

1. Сводка и группировка данных. Эмпирической базой для проведения исследования послужили официальные данные Федеральной таможенной службы РФ, Федеральной службы государственной статистики, Федерального казначейства, Всемирного банка и др., а также оперативные данные и отчеты региональной (в частности, Оренбургской) таможни, фрагменты которых отражены в Приложении Ж. Период охвата данных составил 1999-2021 гг.

2. Графический анализ данных. Оценку развития динамики и структуры изучаемого явления предлагается провести с помощью отражения данных в абсолютном либо нормированном виде.

3. Расчет коэффициентов корреляции. Для первоначального выявления предполагаемых зависимостей в формате «фактор-результат» предполагается построение корреляционной матрицы данных и отбор показателей, предположительно имеющих причинно-следственную связь, для дальнейшего анализа.

4. Построение регрессионных моделей. На основе ранее полученных оценок наличия корреляционных взаимосвязей в СПП Statistica 12 между исследуемыми величинами будет проведено получение моделей парной и множественной регрессии, отражающей статистическую зависимость между вышеуказанными величинами, и их последующее тестирование.

5. Тестирование регрессионных моделей. Полученные модели предлагается тестировать на соответствие основным критериям: t-критерию Стьюдента и F-критерию Фишера.

6. Оценка наличия мультиколлинеарности и гетероскедастичности. В целях выявления взаимосвязи между факторами предлагается проводить построение корреляционных матриц между факторными величинами в модели.

Тест на гетероскедастичность планируется проводить с помощью построения графика остатков и независимой переменной на нормальной вероятностной бумаге, а также путем расчета коэффициента ранговой корреляции Спирмена. Проведение процедуры построения нормальных вероятностных графиков, а также отражение остальных результатов проведения тех или иных

расчетов в рамках исследования планируется осуществлять путем графического метода.

Таким образом, обобщив методы и подходы к проведению экономического анализа таможенных платежей на данном уровне, представляется возможным предложить его методику (рисунок 4.11).



Рисунок 4.11 – Методика экономического анализа таможенных платежей на макроуровне государства

Среди отличительных особенностей методики следует выделить ее универсальность, традиционность аналитических методов, приемов и

инструментария, однако она позволяет провести экономический анализ взаимосвязи таможенных платежей и экономического потенциала страны, результаты которого следует учитывать при разработке управленческих решений для его обеспечения.

С учетом анализа работ российских ученых, представленных на начальных этапах исследования, в области таможенного дела, экономического потенциала и внешней торговли, в исследовании предложена схема показателей, характеризующих взаимосвязь макроэкономических показателей и таможенных платежей (рисунок 4.12).

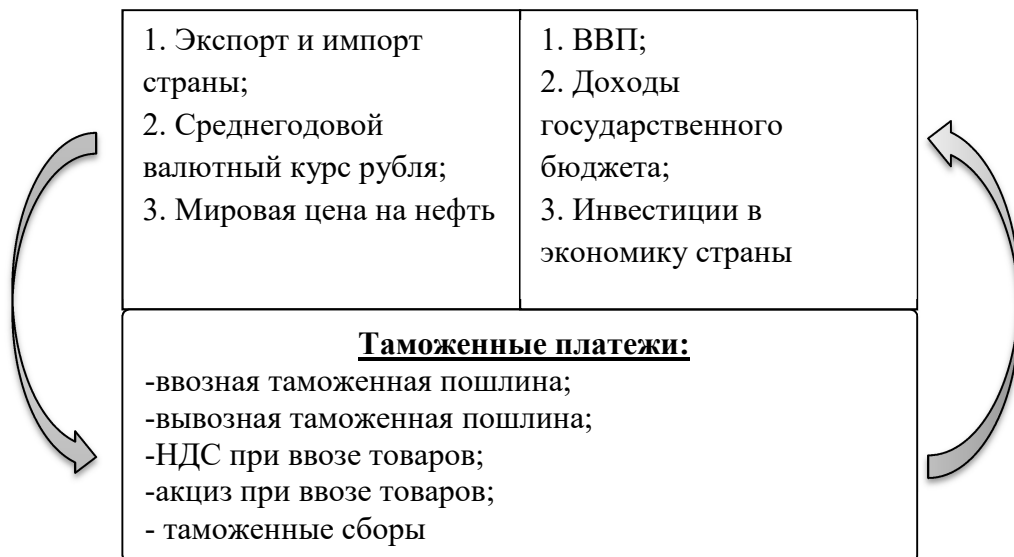


Рисунок 4.12 – Взаимосвязь макроэкономических показателей (и их групп) и таможенных платежей

Таким образом, в результате проведенной сводки и группировки эмпирических данных из вышеупомянутых источников по теме исследования, получены следующие данные, которые в целях удобства разделены на федеральный и региональный уровень и представлены в таблице 4.8.

Предполагается, что взимаемые с хозяйствующих субъектов таможенные платежи могут в определенной степени отражать состояние экономического потенциала государства наряду с другими показателями. Причем возможная взаимосвязь может быть охарактеризована двойственной природой. Так,

таможенные платежи, являясь одним из основных компонентов в структуре госбюджета, в конечном итоге (ввиду изменения их объемов) отражаются на осуществлении государством своих функций, ввиду чего представляется возможным считать таможенные платежи фактором формирования экономического потенциала государства.

Таблица 4.8 – Группировка показателей взаимосвязи таможенных платежей и экономического потенциала страны (субъекта РФ) в рамках исследования

Уровень Российской Федерации	
<i>Характеристики экономического потенциала страны</i>	<i>Показатели таможенных платежей Федеральной таможенной службы</i>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Доходы федерального бюджета, млрд. руб.; 2. Инвестиции в основной капитал (млрд. руб.); 3. Экспорт России (млрд. долл.); 4. Импорт России (млрд. долл.); 5. Среднегодовой валютный курс рубля (руб. за 1 долл. США); 6. Мировая цена на нефть (долл./барр.); 7. Объем иностранных инвестиций (тыс. долл. США); 8. Прямые инвестиции (тыс. долл. США) по информации Российского статистического ежегодника; 9. Портфельные инвестиции (тыс. долл. США); 10. Прочие инвестиции (тыс. долл. США); 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ввозные таможенные пошлины РФ; 2. Вывозные таможенные пошлины РФ; 3. НДС РФ; 4. Акциз РФ; 5. Таможенные сборы РФ.
Уровень субъекта Российской Федерации (на примере Оренбургской области)	
<i>Характеристики экономического потенциала Оренбургской области</i>	<i>Показатели таможенных платежей Оренбургской таможни</i>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Инвестиции в основной капитал (млн. руб.); 2. ВРП в текущих ценах, млн. руб.; 3. Стоимость экспорта (тыс. долл.); 4. Стоимость импорта (тыс. долл.); 5. Вес нетто экспорта (тонн); 6. Вес нетто импорта (тонн); 7. Объем иностранных инвестиций (тыс. долл. США); 8. Прямые инвестиции (тыс. долл. США); 9. Портфельные инвестиции (тыс. долл. США); 10. Прочие инвестиции (тыс. долл. США); 11. Ставки таможенных пошлин; 12. Прямые инвестиции в РФ, млн. долл. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Таможенные платежи; 2. Вывозные таможенные пошлины; 3. Ввозные таможенные пошлины; 4. НДС при ввозе; 5. Таможенные сборы.

Также таможенные платежи выступают сами по себе результативной величиной, на которую могут оказывать влияние различные факторы, что вполне допустимо, поскольку они формируются в условиях осуществления внешнеторговой деятельности хозяйствующими субъектами. Но таможенные платежи, в пользу первого суждения, также являются факторами, оказывающими влияние на процесс формирования различных результативных величин (например, доходов федерального бюджета, либо объема иностранных инвестиций, когда инвестор оценивает уровень таможенно-тарифного обложения ВЭД для формирования соответствующего пула финансовых вложений в экономику России).

Если углубиться в специфику таможенных платежей в качестве величины, характеризующей развитие экономического потенциала государства, то, как было ранее замечено, можно сделать вывод, что на их динамику могут оказывать влияние как структурные составляющие внешней торговли (что вполне допустимо, поскольку таможенных платежи в конечном итоге опосредуют ВЭД), так и различные смежные величины, например, курс национальной валюты, величина мировой цены на энергоресурсы (ввиду специфики российского экспорта) и другие показатели. Кроме того, в методике анализа следует предусмотреть возможность поправки аналитических данных на курс национальной валюты по отношению к ведущим иностранным валютам.

На основе имеющихся данных, в целях построения группировки предположительно зависимых и независимых величин проведена экономико-статистическая оценка развития основных экономических показателей страны в условиях изменения сумм таможенных платежей, взимаемых таможенными органами в ходе таможенно-тарифного регулирования ВЭД страны и приграничного региона.

В процессе исследования применена вышеуказанная процедура поправки аналитических данных на курс доллара США, в результате чего выявлен факт меньшей зависимости экономики приграничного региона от колебаний курса валюты по сравнению со страной в целом (прирост в оценке тесноты связи

таможенных платежей и предложенных характеристик экономического потенциала страны составил до 14 % по Оренбургской области, в то время как на федеральном уровне значения достигали 18 %).

Рассмотрим поступление таможенных платежей в федеральный бюджет Российской Федерации на уровне всей страны и отдельного её субъекта. Установлено, что большую часть таможенных платежей, поступающих в казну государства, занимают вывозные таможенных пошлины. Такое положение для страны можно считать типичным, поскольку в Российской Федерации преобладает сырьевой экспорт.

Огромная доля уплаченной вывозной таможенной пошлины относится к платежам за вывоз нефти сырой, нефтепродуктов и другой продукции нефтегазового сектора, а также газа природного.

Второе место по объемам поступлений занимает НДС при ввозе товаров, которым облагается практически весь российский импорт. Как можно заметить, НДС при ввозе товаров не сократился из-за вступления России в ВТО и образования таможенного союза, чего нельзя сказать о вывозной таможенной пошлине, падение объемов которой обусловило снижение всей суммы таможенных платежей.

По сравнению с ФТС, Оренбургская таможня демонстрировала более существенные потери, начиная с 2010 года, что обусловлено вступлением России в Таможенный союз и переходом внешней торговли с Казахстаном в категорию взаимной торговли; динамика НДС, в отличие от остальных видов таможенных платежей, структурно выглядит наиболее стабильно, что позволяет с долей уверенности говорить о влиянии участия России в интеграционных группировках больше на экспортную составляющую внешней торговли, чем на импортную.

Данный вывод обусловлен и тем обстоятельством, что ставки НДС не изменялись уже долгое время, в отличие от ставок вывозной таможенной пошлины, что свидетельствует о влиянии динамики объемов соответствующих внешнеторговых товаропотоков в качестве основной причины снижения сумм таможенных платежей.

В целях отбора данных для дальнейшего анализа и выявления вышеупомянутых зависимостей, согласно ранее предложенной методике, проведем процедуру построения корреляционной матрицы, реализованной средствами СПП Statistica 12.

По итогам отбора стремящихся к единице значений выделим предполагаемые зависимые и результативные величины для последующего моделирования возможных взаимосвязей (таблица 4.9).

Таблица 4.9 – Результаты анализа показателей связи таможенных платежей с экономическим потенциалом страны (субъекта РФ) в рамках исследования

Уровень Российской Федерации			
1		2	3
Группы показателей, характеризующих состояние экономического потенциала страны		Парный коэффициент корреляции	Взимаемые таможенные платежи Федеральной таможенной службой
Группа I	$X_{i,1}$ – Инвестиции в основной капитал	0,99	$Y_{i,1}$ – НДС при ввозе товаров
	$X_{i,3}$ – Мировая цена на нефть	0,63	
	$X_{i,4}$ – Среднегодовой валютный курс рубля	0,86	
Группа II	$X_{i,1}$ – Инвестиции в основной капитал	0,98	$Y_{i,2}$ – Акциз при ввозе товаров
	$X_{i,3}$ – Мировая цена на нефть	0,63	
	$X_{i,4}$ – Среднегодовой валютный курс рубля	0,87	
	$X_{i,5}$ – Объем иностранных инвестиций	0,57	
Группа III	$X_{i,8}$ – Прямые иностранные инвестиции	0,71	$Y_{i,3}$ – Ввозная таможенная пошлина
Группа IV	$X_{i,3}$ – Мировая цена на нефть	0,93	$Y_{i,4}$ – Вывозная таможенная пошлина
	$X_{i,4}$ – Среднегодовой валютный курс рубля	0,55	
	$X_{i,7}$ – Доходы федерального бюджета	0,92	
	$X_{i,8}$ – Прямые иностранные инвестиции	0,66	
Группа V	$X_{i,3}$ – Мировая цена на нефть	0,80	$Y_{i,5}$ – Таможенные платежи в общем объеме
	$X_{i,7}$ – Доходы федерального бюджета	0,93	
	$X_{i,8}$ – Прямые иностранные инвестиции	0,65	
Уровень субъекта Российской Федерации (на примере Оренбургской области)			
Группы показателей, характеризующих состояние экономического потенциала Оренбургской области		Парный коэффициент корреляции	Взимаемые таможенные платежи Оренбургской таможней
Группа I	$X_{k,1}$ – Вес нетто импорта	0,55	$Y_{k,1}$ – Таможенные платежи
	$X_{k,2}$ – Объем иностранных инвестиций	0,60	
Группа II	$X_{k,3}$ – Вес нетто экспорта	-0,65	$Y_{k,2}$ – Ввозная таможенная пошлина
	$X_{k,2}$ – Объем иностранных инвестиций	0,76	

Продолжение таблицы 4.9

	1	2	3
Группа III	$X_{k,3}$ – Вес нетто экспорта $X_{k,2}$ – Объем иностранных инвестиций	-0,71 0,81	$Y_{k,3}$ – НДС при ввозе товаров
Группа IV	$X_{k,2}$ – Объем иностранных инвестиций	0,60	$Y_{k,4}$ – Таможенные сборы

Отметим то обстоятельство, что между самими видами таможенных платежей достаточно высокие значения коэффициента корреляции, что делает невозможным построение факторных регрессионных моделей с включением их в качестве независимых переменных ввиду наличия существенной мультиколлинеарности.

По итогам проведения вышеуказанной процедуры в отношении показателей по России в целом получены следующие результаты, на основе которых сделан ряд предварительных выводов.

По Российской Федерации:

1. Инвестиции в основной капитал (равно как и прямые иностранные инвестиции) имеют высокую корреляционную связь ($\geq 0,60$) с большинством таможенных платежей, что может говорить о том, что иностранные и российские инвесторы оценивают реалии таможенно-тарифной политики страны, в том числе и систему импортного налогообложения, а также прямо заинтересованы в увеличении количества и качества собственных производственных мощностей. Возникает двойственная ситуация – с одной стороны, инвестиции исправно поступают в экономику страны, с другой – импортозамещение находится под определенной угрозой ввиду предпочтений зарубежных товаров для наращивания активов и производственных мощностей. Однако в части прямых иностранных инвестиций можно отметить, что наблюдается достаточно сильная (0,71) связь с динамикой сумм ввозных таможенных пошлин, что говорит о важности оценки положений Единого таможенного тарифа иностранными инвесторами.

2. В период наращивания экспорта из России сырьевых энергоресурсов существенно возросли доходы государства от данного вида деятельности, в том числе подразумеваются и суммы таможенных платежей, взимаемых при вывозе

нефти и нефтепродуктов, газа и т.д. Данный факт подтверждается высоким коэффициентом корреляции – 0,92; если рассматривать связь с отдельными видами таможенных платежей, то более всего доходы федерального бюджета коррелируют с таможенными пошлинами. Следовательно, можно выдвинуть предположение о влиянии таможенных платежей и их структурных компонентов на предложенную характеристику экономического потенциала страны в виде доходов федерального бюджета.

3. На величину собственно таможенных платежей, а также всех его видов, кроме таможенных сборов, вполне ожидаемо оказывает влияние динамика структуры внешней торговли России. Причем, в отличие от вышеприведенных связей, взимаемые в ходе ВЭД косвенные налоги не имеют столь высокой зависимости от показателей ВЭД, в отличие от ввозной и вывозной таможенной пошлины. Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что динамика объемов экспорта и импорта страны имеет связь с ввозной (0,97) и вывозной (0,96) таможенными пошлинами.

4. Влияние динамики среднегодового курса доллара США (как основной валюты международных сделок) на суммы таможенных платежей не столь значительно, по сравнению с рассмотренными выше взаимосвязями, однако связь с косвенными налогами в структуре таможенных платежей сравнительно сильная (0,86-0,87), что обуславливает включение данного показателя в рассматриваемую систему.

5. Колебания внешнеторговой цены на нефть также весьма прогнозируемо могут оказывать определенное влияние на суммы таможенных платежей. Как было замечено ранее, основную часть вывозных таможенных пошлин составляют пошлины на нефть и нефтепродукты; следовательно, возможные изменения ценовой политики основных экспортеров нефти существенно отражаются на динамике таможенных платежей нашей страны (0,80).

По Оренбургской области:

1. С величиной объемов иностранных инвестиций в экономику Оренбургской области имеет довольно тесную связь НДС при ввозе товаров

(0,81), что можно объяснить снижением ставок ввозных таможенных пошлин в рамках соглашения по вступлению России в ВТО. Данный аспект, несомненно, является довольно стимулирующим моментом для зарубежных инвесторов, обусловившим наращивание объемов импорта товаров как части инвестирования капитала за последние 3 года – с 65 тыс. тонн до 107,1 тыс. тонн, с 2016 года было возобновлено действие таможенной процедуры «Переработка для внутреннего потребления», заключающейся в привлечении иностранных товаров на территорию Оренбургской области и промышленной переработке данных товаров на базе производственных мощностей региона.

2. Кроме того, на данном уровне у таможенных органов на передний план выходит функция оказания услуг в отношении предприятий-участников ВЭД, что является очень значимым звеном в цепочке отношений «государство-бизнес» в сфере внешней торговли. Подтверждением этому является наличие связи таможенных сборов с показателями динамики инвестиций (0,60).

3. Существенное влияние может оказывать и дифференциация направленности внешней торговли региона. Так, количество экспорта имеет обратную зависимость с ввозными таможенными пошлинами и НДС при ввозе товаров в регионе деятельности Оренбургской таможни (-0,65 и -0,71 соответственно).

4. ВРП Оренбургской области также находится в прямой зависимости с динамикой сумм ввозной таможенной пошлины, причем корреляция выше с ВРП области в абсолютном выражении, по сравнению с пересчетом на душу населения. Практическая сторона отдельных направлений отражена в авторских работах [93, 305, 306], а также с соавторами [207, 300, 323, 325].

На международном уровне диссертационного исследования несомненный интерес в части таможенных платежей представляет вопрос обоснованности распределения сумм ввозных таможенных пошлин, поскольку остальные виды таможенных платежей полностью администрируются каждой страной-участницей ЕАЭС самостоятельно; ввозные пошлины имеют механизм распределения

независимо от страны, в которой выпущен товар в свободное обращение на таможенной территории союза.

Как полагают эксперты [473], для определения удельного веса в плане распределения ввозных таможенных пошлин изначально принималось во внимание среднее значение объемов импорта стран-участниц ЕАЭС из третьих стран. Оценивая текущие пороговые значения, которые остались практически неизменны с момента ввода их в действие, данный принцип продолжает использоваться и сегодня, наряду с применением средневзвешенных ставок ввозных таможенных пошлин, взимаемых с хозяйствующих субъектов. Хотя, как положено в основу диссертационного исследования, согласно одной из целевых установок, таможенные платежи имеют по своей сути более глубокую природу, чем обычный налоговый платеж в сфере ВЭД, и их перераспределение должно отталкиваться от макроэкономических показателей, формируемых в том числе и за счет активной деятельности предприятий внешнеторгового сектора.

В диссертационном исследовании реализуется попытка экономического анализа распределения сумм ввозных таможенных пошлин, уплачиваемых хозяйствующими субъектами, в бюджеты государств-членов экономических союзов; в целях подготовки эмпирической базы экономического анализа сформирован перечень макроэкономических величин, представленный на рисунке 4.13.

Вышеуказанные показатели заимствованы из сведений официального сайта Евразийской экономической комиссии, раздел «Статистика», за 2015-2021 годы, в сопоставимых единицах измерения; кроме того, во внимание принимались результаты исследований профильных аналитических компаний [например, 484].

Общий научный подход в рамках настоящего исследования заключается в нахождении удельного веса каждой страны-участницы по данным показателям относительно экономического союза в целом, и дальнейшем сопоставлении со значением удельного веса распределения сумм ввозных таможенных пошлин. Общая методика экономического анализа на данном уровне представлена на рисунке 4.13.



Рисунок 4.13 – Методика экономического анализа распределения ввозных таможенных пошлин в зависимости от показателей деятельности хозяйствующих субъектов стран экономических союзов

Отличием разработанной методики от существующих является возможность оценки распределяемых сумм таможенных платежей между государствами-участниками союза, основываясь на допущении экономической

обоснованности установленных пропорций в соответствующих договорах. Поскольку объем импорта товаров может выступать в качестве индикатора состояния национальных экономик, то и распределение таможенных платежей должно быть основано на макроэкономическом положении стран-участниц союзов, исходя из набора вышеуказанных показателей.

В целях более объективного отражения качественной стороны «выгод» или «упущений» каждой страны-участницы от данного распределения следует ввести агрегированный показатель на основе метода средних величин, представляющий собой отношение ставки распределения суммы таможенных платежей в страну-участницу союза к средней величине удельных весов предложенных макроэкономических показателей страны-участницы в структуре общего объема в рамках союзного государства. Данный показатель отражает, насколько установленная в отношении страны-участницы ставка распределения таможенных платежей соответствует макроэкономическому положению страны в экономическом союзе. Расчет предлагается осуществлять по следующей формуле (4.7):

$$K_j^i = \frac{N_j}{\bar{D}_j} \quad (4.7)$$

где K_j^i – агрегированный показатель обоснованности распределения ввозных таможенных пошлин стран-участниц (i) экономических союзов (j);

N_j – нормативно установленная доля распределения сумм ввозных таможенных пошлин для i -й страны-участницы экономического союза;

\bar{D}_j – средняя величина удельного веса макроэкономических показателей страны-участницы союза в общем объеме по интеграционному объединению в целом [308].

Интервалы допустимых значений показателя K_j^i были установлены в пределах $[0-1; 1; 1<\infty]$ – от нуля до максимального значения показателя среди стран-участниц.

Оптимальное значение показателя должно равняться 1. Если показатель > 1 , то государство-член союза в данном случае имеет положительный эффект от действующего порядка распределения таможенных платежей, причем чем выше значение разработанного показателя, тем выше выгода страны в плане пополнения доходной части бюджета от условий договора. Если же значение агрегированного показателя не достигает 1, это сигнализирует о том, что государство несет финансовые потери при перераспределении сумм платежей в пользу других стран-участниц.

Выводы по четвертой главе диссертационного исследования:

В качестве основного инструмента реализации целевых установок многоуровневого экономического анализа таможенных платежей на каждом уровне взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД, опосредованных взиманием и распределением таможенных платежей, разработаны соответствующие частные методики многоуровневого экономического анализа таможенных платежей.

Методика экономического анализа распределения ввозных таможенных пошлин в зависимости от совокупных показателей деятельности хозяйствующих субъектов стран экономических союзов включает в себя показатели, методы и подходы к проведению данного исследования, направленного на обеспечение соблюдения принципа равенства в вопросе поступления таможенных платежей в бюджеты стран-участниц экономических союзов, для обеспечения баланса макроэкономических показателей стран.

Методика экономического анализа таможенных платежей на макроуровне государства позволяет в результате сформировать представление о влиянии уплаты хозяйствующими субъектами таможенных платежей с учетом их двойственной природы на развитие экономического потенциала страны, что в конечном итоге будет способствовать принятию управленческих решений по формированию стратегии его развития и в отношении программы оптимизации таможенно-тарифной политики государства.

Методика рейтинговой оценки результатов взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД как субъектов бизнеса, на основе разработанного интегрального показателя результативности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей, позволит более точно оценить деятельность таможенных органов и определить рейтинг таможен с позиции результативности работы в отношении неблагонадежных участников ВЭД.

Методика экономического анализа влияния деятельности хозяйствующих субъектов на объемы таможенных платежей на мезоуровне региона, сформированная на основе укрупнённой классификации таможенных платежей и группировке факторных показателей их взимания, позволит создать эмпирическую базу для более достоверной оценки органами государственного управления перспектив роста доходов государства и подготовки соответствующих управленческих решений, а для правительств субнационального уровня – возможных путей повышения результативности своей деятельности в условиях оптимизации ВЭД.

Глава 5 Реализация целевых установок при проведении многоуровневого экономического анализа таможенных платежей

5.1 Анализ обоснованности распределения сумм таможенных платежей между странами-участницами экономических союзов

Разработанные методики многоуровневого экономического анализа таможенных платежей в 4-уровневой системе являются качественным инструментарием, направленным на достижение его целевых установок, об успешности которого возможно говорить только по итогам получения значимых результатов, формируемых при апробации разработанного методического инструментария. Согласно предложенной концепции, таможенные платежи, формируемые хозяйствующими субъектами в ходе ВЭД, в настоящее время в структуре доходов федерального бюджета составляют существенную долю, что говорит об их фискальной направленности, концептуальные аспекты реализации которой проанализированы в более ранних работах [98, 100, 314 и др.], в том числе и практической направленности с соавторами [324, 347 и др.].

Выявленная полнота и регулярность исполнения государственного задания является залогом стабильной макроэкономической устойчивости, что в условиях Евразийского экономического союза приобретает определенные риски, связанные с новым порядком в сфере распределения ввозных таможенных пошлин. С учетом данных обстоятельств, вопросы макроэкономической устойчивости, обеспечиваемой, в том числе, за счет деятельности хозяйствующих субъектов в сфере ВЭД, в условиях взимания таможенных платежей выходят на международный уровень в рамках ЕАЭС. Договором о ЕАЭС (ст. 63) [3] установлены следующие 3 показателя макроэкономической устойчивости и их целевые пороговые значения:

– годовой дефицит консолидированного бюджета сектора государственного управления – не должен превышать 3 процента по отношению к величине валового внутреннего продукта страны-участницы;

– долг сектора государственного управления – не должен превышать 50 процентов валового внутреннего продукта;

– уровень инфляции (индекс потребительских цен) в годовом выражении (декабрь к декабрю предыдущего года, в процентах) – не должен превышать более чем на 5 процентных пунктов уровень инфляции в государстве-члене, в котором этот показатель имеет наименьшее значение. Основываясь на имеющихся данных (Приложение И), получены следующие результаты (таблица 5.1).

Таблица 5.1 – Расчет показателей макроэкономической устойчивости стран-участниц ЕАЭС, формируемых хозяйствующими субъектами, за 2015-2021 гг.

Годы	Армения	Казахстан	Беларусь	Кыргызстан	Россия
1	2	3	4	5	6
Ранжирование величин дефицита консолидированного бюджета сектора государственного управления (в % к ВВП) стран-участниц ЕАЭС, в динамике					
2015	-4,8	-2,5	2,7	-1,5	-2,6
2016	-5,5	-2,9	2,1	-4,6	-3
2017	-4,7	-5,4	2,9	-3,2	-0,6
2018	-1,6	-1,5	4,1	-0,3	3,5
2019	-0,8	-0,7	2,5	-0,7	2,5
2020	-5,1	-6,7	-1,6	-2,8	-3,4
2021	-3,0	-13,3	0,3	1,9	3,3
Ранжирование показателя динамики долга сектора государственного управления стран-участниц ЕАЭС (в %)					
2015	44,11	21,20	37,66	67,09	11,95
2016	51,81	18,99	41,23	58,7	11,61
2017	53,52	18,97	42,70	59,7	11,95
2018	51,20	19,19	39,67	55,96	11,38
2019	49,98	19,03	35,83	54,15	12,20
2020	63,38	25,25	41,08	68,04	17,42
2021	86,9	36,3	47,1	84,9	22,0
Ранжирование отклонений показателя уровня инфляции стран-участниц ЕАЭС по отношению к минимальной величине среди них, в динамике					
2015	0	13,7	12,1	3,5	13
2016	0	9,6	11,7	0,6	6,5
2017	0,1	4,6	2,1	1,2	0

Продолжение таблицы 5.1

1	2	3	4	5	6
2018	1,3	4,8	5,1	0	3,8
2019	0	4,7	4	2,4	2,3
2020	0	3,8	3,7	6	1,2
2021	0	0,7	2,3	3,5	0,7

В результате можно сделать выводы, что ни одна страна не демонстрирует к концу 2021 года абсолютной макроэкономической устойчивости и стабильности; наиболее предпочтительно в этом плане выглядит Российская Федерация, у которой величина долга сектора государственного управления и дефицит его консолидированного бюджета находятся к концу 2021 года в допустимых пороговых значениях, однако по уровню последнего страна постепенно наращивает лидирующие позиции к концу 2021 года.

Беларусь и Казахстан демонстрируют в целом сопоставимые результаты, однако по величине дефицита консолидированного бюджета сектора государственного управления по отношению к ВВП Беларусь имеет несколько лучший результат; Армения находится среди стран-аутсайдеров, равно как и Республика Кыргызстан, однако можно выделить доминирование данных стран в целом по самому низкому показателю инфляции в масштабе ЕАЭС, не считая явного «выброса» в 2020 году у Кыргызстана.

Одним из источников улучшения макроэкономической стабильности стран-членов ЕАЭС, в условиях хозяйственной деятельности предприятий-участников ВЭД, может стать механизм динамической корректировки объемов налоговых поступлений от хозяйствующих субъектов-участников ВЭД в виде ввозных таможенных пошлин и их дальнейшего распределения в бюджеты стран-участниц ЕАЭС.

За 9 лет существования ЕАЭС (2010-2014 годы – Таможенного союза) было всего два момента существенного установления пропорционального деления сумм ввозных таможенных пошлин: в 2010 году – у России было 87,97%, и в 2014 году – у России – 85,265%. В декабре 2018 года нормативы несущественно изменились, что не затронуло принципиально значение данных показателей [3].

С 2020 года значения изменились для трех стран: Республика Беларусь - 4,860 процента, Республика Казахстан - 6,955 процента, Российская Федерация - 85,065 процента. Результаты представим в таблице 5.2.

Таблица 5.2 – Результаты оценки распределения ввозных таможенных пошлин в зависимости от хозяйственной деятельности предприятий (в т.ч. ВЭД), в бюджеты стран-участниц ЕАЭС

Показатель		Норматив распределения ввозной пошлины, %	ВВП	Объем промышленной продукции	Объем внешней торговли	Объем взаимной торговли	Инвестиции в основной капитал	Объем импорта в рамках ВЭД
Страна								
1	2	3	4	5	6	7	8	
2016 г.	Армения	1,22	0,71 «+»	0,35 «+»	0,70 «+»	0,91 «+»	0,32 «+»	1,08 «+»
	Беларусь	4,56	3,19 «+»	4,62 «-»	4,79 «-»	26,50 «-»	3,67 «+»	6,08 «-»
	Казахстан	7,055	9,21 «-»	6,32 «+»	9,49 «-»	9,15 «-»	8,89 «-»	7,71 «-»
	Кыргызстан	1,9	0,46 «+»	0,34 «+»	0,69 «+»	1,04 «+»	0,76 «+»	1,18 «+»
	Россия	85,265	86,43 «-»	88,37 «-»	84,34 «+»	62,39 «+»	86,36 «-»	83,95 «+»
2017 г.	Армения	1,22	0,64 «+»	0,31 «+»	0,70 «+»	1,04 «+»	0,27 «+»	1,13 «-»
	Беларусь	4,56	3,00 «+»	4,35 «+»	4,75 «-»	24,95 «-»	3,46 «+»	5,87 «-»
	Казахстан	7,055	8,98 «-»	6,29 «+»	9,51 «-»	9,62 «-»	8,54 «-»	6,91 «+»
	Кыргызстан	1,9	0,42 «+»	0,30 «+»	0,61 «+»	0,99 «+»	0,67 «+»	1,06 «+»
	Россия	85,265	86,97 «-»	88,74 «-»	84,43 «+»	63,40 «+»	87,06 «-»	85,03 «+»
2018 г.	Армения	1,22	0,65 «+»	0,29 «+»	0,70 «+»	1,14 «+»	0,27 «+»	1,36 «-»
	Беларусь	4,56	3,10 «+»	4,33 «+»	4,73 «+»	23,12 «-»	3,72 «+»	6,03 «-»
	Казахстан	7,055	9,34 «-»	6,42 «+»	9,90 «-»	10,03 «-»	9,85 «-»	6,37 «+»
	Кыргызстан	1,9	0,42 «+»	0,29 «+»	0,57 «+»	1,06 «+»	0,67 «+»	1,20 «+»
	Россия	85,265	86,49 «-»	88,67 «-»	84,10 «+»	64,64 «+»	85,48 «-»	85,04 «+»

Продолжение таблицы 5.2

	1	2	3	4	5	6	7	8
2019 г.	Армения	1,22	0,70 «+»	0,36 «+»	0,78 «+»	1,25 «-»	0,26 «+»	1,39 «-»
	Беларусь	4,56	3,30 «+»	4,52 «+»	4,85 «-»	23,64 «-»	3,96 «+»	6,28 «-»
	Казахстан	7,055	9,29 «-»	6,33 «+»	10,34 «-»	10,39 «-»	9,44 «-»	8,88 «-»
	Кыргызстан	1,9	0,45 «+»	0,33 «+»	0,58 «+»	1,04 «+»	0,67 «+»	1,05 «+»
	Россия	85,265	86,25 «-»	88,46 «-»	83,46 «+»	63,68 «+»	85,68 «-»	82,40 «+»
2020 г.	Армения	1,22	0,73 «+»	0,41 «+»	0,75 «+»	1,29 «-»	0,26 «+»	1,10 «+»
	Беларусь	4,86	3,45 «+»	4,54 «+»	5,00 «-»	25,53 «-»	3,61 «+»	6,23 «-»
	Казахстан	6,955	9,81 «-»	6,21 «+»	10,49 «-»	10,10 «-»	9,22 «-»	9,25 «-»
	Кыргызстан	1,9	0,45 «+»	0,40 «+»	0,52 «+»	1,00 «+»	0,49 «+»	0,71 «+»
	Россия	85,065	85,57 «-»	88,45 «-»	83,24 «+»	62,09 «+»	86,42 «-»	82,71 «+»
2021 г.	Армения	1,22	0,67 «+»	0,34 «+»	0,64 «+»	1,20 «+»	0,26 «+»	1,03 «+»
	Беларусь	4,86	3,31 «+»	4,34 «+»	4,78 «+»	23,86 «-»	3,32 «+»	5,63 «-»
	Казахстан	6,955	9,27 «-»	6,21 «+»	8,92 «-»	10,69 «-»	8,70 «-»	7,14 «-»
	Кыргызстан	1,9	0,42 «+»	0,30 «+»	0,58 «+»	1,08 «+»	0,40 «+»	0,92 «+»
	Россия	85,065	86,32 «-»	88,81 «-»	85,08 «-»	63,15 «+»	87,31 «-»	85,28 «-»

Если ячейка выделена «+» – то страна имеет положительный эффект от такого распределения таможенных пошлин, если «-» – это значит, что страна «теряет» от такого распределения. Судя по полученным данным, наиболее оптимальное положение занимают страны-участницы ЕАЭС, позже всех присоединившиеся к Союзу – Армения и Кыргызстан – где обеих, по состоянию на начало 2022 года, полностью устраивает существующий порядок распределения сумм ввозных таможенных пошлин.

Показатель, взятый за основу экспертами при формировании первоначальных пороговых значений данного распределения в 2010 году, практически не удовлетворяет существующим реалиям, что является косвенным

подтверждением необходимости формирования методики анализа данных показателей и их корректировки, концептуально отраженной в авторской публикации [308], отдельные аспекты апробации проводились в соавторстве [322].

В отношении России следует, что применительно к ВВП и объему промышленной продукции как показателям состояния экономики страны расхождение к началу 2022 года с действующим нормативом распределения ввозной таможенной пошлины составило приблизительно 1,25% и 3,74 % соответственно, что говорит о потерях федерального бюджета РФ только в этих двух возможных случаях от 7,5 млрд. рублей до 20 млрд. рублей в год.

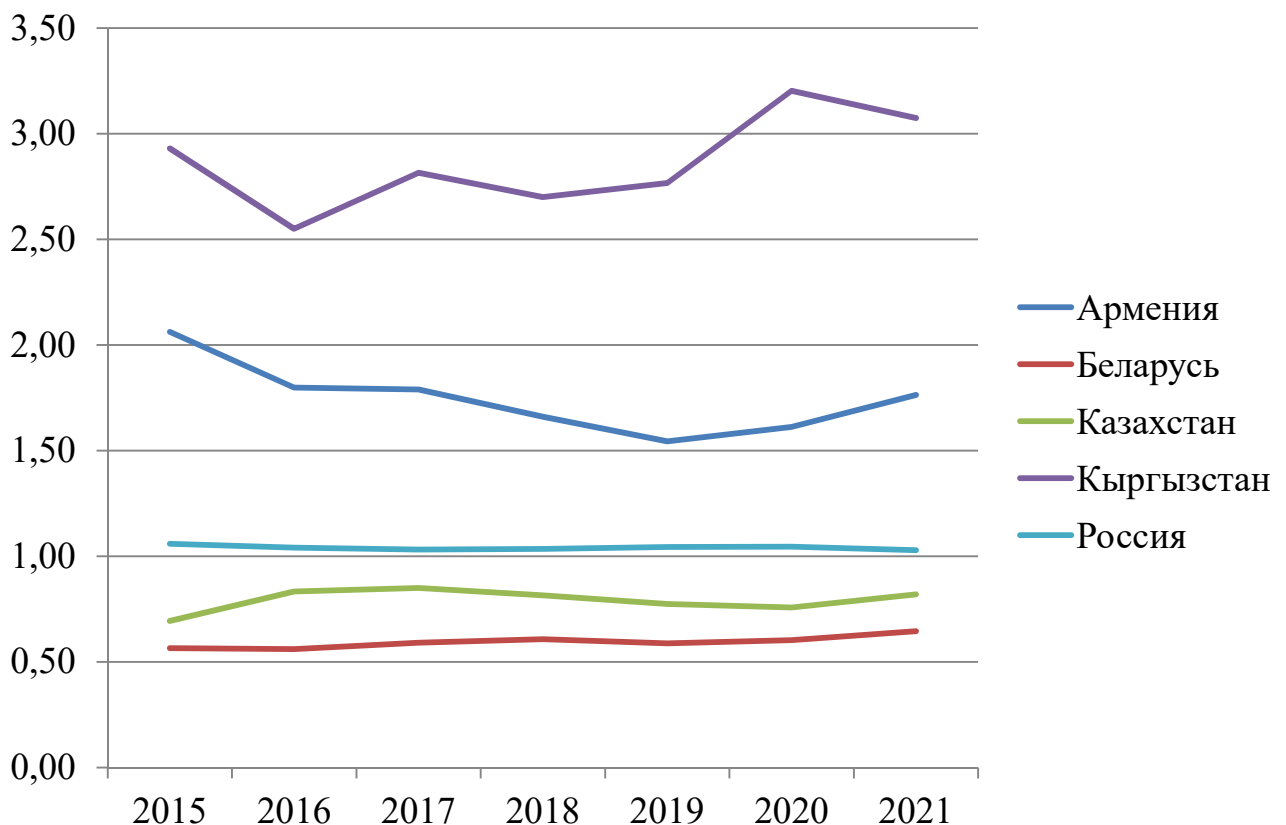


Рисунок 5.1 – Динамика коэффициента K_j^i по странам-участницам ЕАЭС за 2015-2021 годы

По итогам расчета коэффициента K_j^i (рисунок 5.1) в отношении каждой страны ЕАЭС за весь период исследования получены следующие результаты.

Наибольшую выгоду от присоединения к ЕАЭС в плане распределения сумм ввозных таможенных пошлин из всех стран-участниц имеют Кыргызстан и Республика Армения со значениями показателя более 3 и 1,7 соответственно, учитывая также в целом положительный их рост к концу 2021 г. (таблица 5.3).

Таблица 5.3 – Динамика показателя K_j^i по странам ЕАЭС за 2016-2021 гг.

Годы Страны	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Темпы роста 2021/2020 гг., %	Темпы роста 2021/2016 гг., %
Армения	1,80	1,79	1,66	1,54	1,61	1,76	109,35	98,03
Беларусь	0,56	0,59	0,61	0,59	0,60	0,64	106,88	115,07
Казахстан	0,83	0,85	0,82	0,77	0,76	0,82	108,11	98,27
Кыргызстан	2,55	2,81	2,70	2,77	3,20	3,07	95,96	120,53
Россия	1,04	1,03	1,03	1,04	1,04	1,03	98,49	98,94

Страны-основатели ЕАЭС находятся в менее выгодном положении, однако если Российская Федерация практически не имеет каких-либо существенных преимуществ в данном плане – снижение за весь период исследования составило 1,06%, то Беларусь и Казахстан имеют более выраженную динамику за весь период – рост на 15,07% и снижение на 1,73% соответственно [308]. Полученные результаты подтверждают ранее сделанное предположение о нерациональности существующего механизма перераспределения сумм ввозных таможенных пошлин от хозяйствующих субъектов стран-участниц.

В пользу данного вывода говорит также факт выявленных наиболее сложных условий для бизнеса в плане таможенного администрирования ВЭД предприятий у двух из трех стран ЕАЭС, имеющих негативный эффект в плане распределения ввозных таможенных пошлин – России и Казахстана; сравнительная таблица в отношении всех стран ЕАЭС представлена в таблице 5.4.

Таблица 5.4 – Сравнительная характеристика показателей индикатора «Международная торговля» согласно Doing Business (Всемирный банк)

Страны-участницы ЕАЭС	Время на экспорт (пограничный и таможенный контроль), часов	Издержки на экспорт (пограничный и таможенный контроль), USD	Время на экспорт (оформление документов), часов	Издержки на экспорт (оформление документов), USD	Время на импорт (пограничный и таможенный контроль), часов	Издержки на импорт (пограничный и таможенный контроль), USD	Время на импорт (оформление документов), часов	Издержки на импорт (оформление документов), USD	Общий рейтинг
Армения	27	100	2	100	3	0	2	100	43
Республика Беларусь	7	65	4	60	0	0	4	0	24
Казахстан	105	470	128	200	2	0	6	0	105
Кыргызстан	5	10	72	110	69	499	84	200	89
Российская Федерация	66	580	25	92	30	520	43	153	99

Становится очевидно, что Российская Федерация и Республика Казахстан, находясь в данном рейтинге значительно ниже остальных стран-участниц ЕАЭС, к тому же не имея обоснованного распределения сумм таможенных платежей, несут значительный ущерб, поскольку в настоящее время предприятия-участники ВЭД имеют возможность выбора таможни для осуществления таможенного декларирования, и возникает риск переориентации и загрузки таможенных органов других стран.

Вместе с выявленной нерациональностью механизма распределения ввозных таможенных пошлин, данные обстоятельства могут создать серьезную угрозу как для экономического потенциала данных стран, так и для синхронного развития механизма таможенного администрирования в рамках всего ЕАЭС.

В качестве основного фактора для формирования пропорций распределения сумм ввозных таможенных пошлин предлагается применять объем ВВП и уровень промышленного производства, поскольку данные категории могут учитывать все оставшиеся.

Результаты предложенной авторской методики, отдельные положения которой раскрываются в научной статье с соавторами [293], говорят о том, что необходимо создать гибкую и динамичную систему распределения ввозных таможенных пошлин с целью создания инструмента финансовой защиты для наиболее нуждающихся в этом стран.

Чтобы обеспечить формирование исходных данных для осуществления на практике предлагаемого подхода, необходимо организовать их сбор в единообразный структурированный перечень, охватывающий как базовые, так и производные показатели, и продемонстрированный в предлагаемом в Приложении К формуляре.

Разработанная форма аналитической отчетности позволяет существенно упростить порядок сбора и систематизации показателей, являющихся базой для проведения данного анализа, что позволит, в свою очередь, организовать платформу для автоматизации информационных потоков и обработки соответствующих данных на уровнях как таможенных органов, непосредственно формирующих эмпирическую основу, так и ЕЭК – в процессе проведения самого анализа и принятия по его итогам управленческих решений.

Таким образом апробация предложенной методики экономического анализа распределения сумм ввозных таможенных пошлин, вкупе с внедрением аналитической отчетности, позволит оптимизировать применение механизма корректировки объемов их распределения в бюджеты стран-участниц ЕАЭС, а также сделать этот процесс более динамичным с учетом макроэкономического положения стран-участниц.

Принимая во внимание, что данные по показателям обновляются на официальном сайте ЕЭК ежеквартально, предлагаемый интервал рекомендуется взять за основу и производить указанную корректировку по имеющейся оперативной информации на квартал вперед.

Предложенная процедура будет способствовать принятию своевременных управленческих решений на данном уровне, в том числе повлечет за собой оптимизацию со стороны как пополнения доходной части госбюджетов стран-

участниц ЕАЭС, так и совершенствование порядка таможенно-тарифного регулирования.

5.2 Моделирование взаимосвязи таможенных платежей с формированием экономического потенциала страны

Апробация предложенной в 4 главе диссертационного исследования методики экономического анализа таможенных платежей на федеральном уровне предполагает подбор наиболее оптимальных моделей парной и множественной регрессии, статистически отражающих взаимосвязь между характеристиками экономического потенциала Российской Федерации и факторами, их формирующими.

В данном случае предпочтение будет отдаваться моделям множественной регрессии, поскольку учет как можно большего числа факторов, оказывающих влияние на результат, даст наиболее полную картину исследуемого процесса. На примере акциза на ввозимые товары в РФ рассмотрим процедуру оценки влияния возможных факторных показателей на величину результативного показателя.

В ходе исследования выявлена довольно тесная корреляционная связь между 4 величинами. При сплошном переборе параметров частных регрессионных моделей (классические критерии оценки их значимости) было выявлено, что для оценки степени влияния факторов на динамику акциза при ввозе товаров в РФ, целесообразно строить двухфакторную модель множественной регрессии с использованием в качестве факторов среднегодового валютного курса рубля и мировой цены на нефть, динамика которых графически представлена на рисунке 5.2.

Данные представлены в виде нормированных показателей, поскольку все три величины (Y , X_1 и X_2) количественно несопоставимы; нивелирование данного обстоятельства возможно произвести за счет перевода абсолютных

величин количественно несопоставимых между собой показателей в относительные величины.

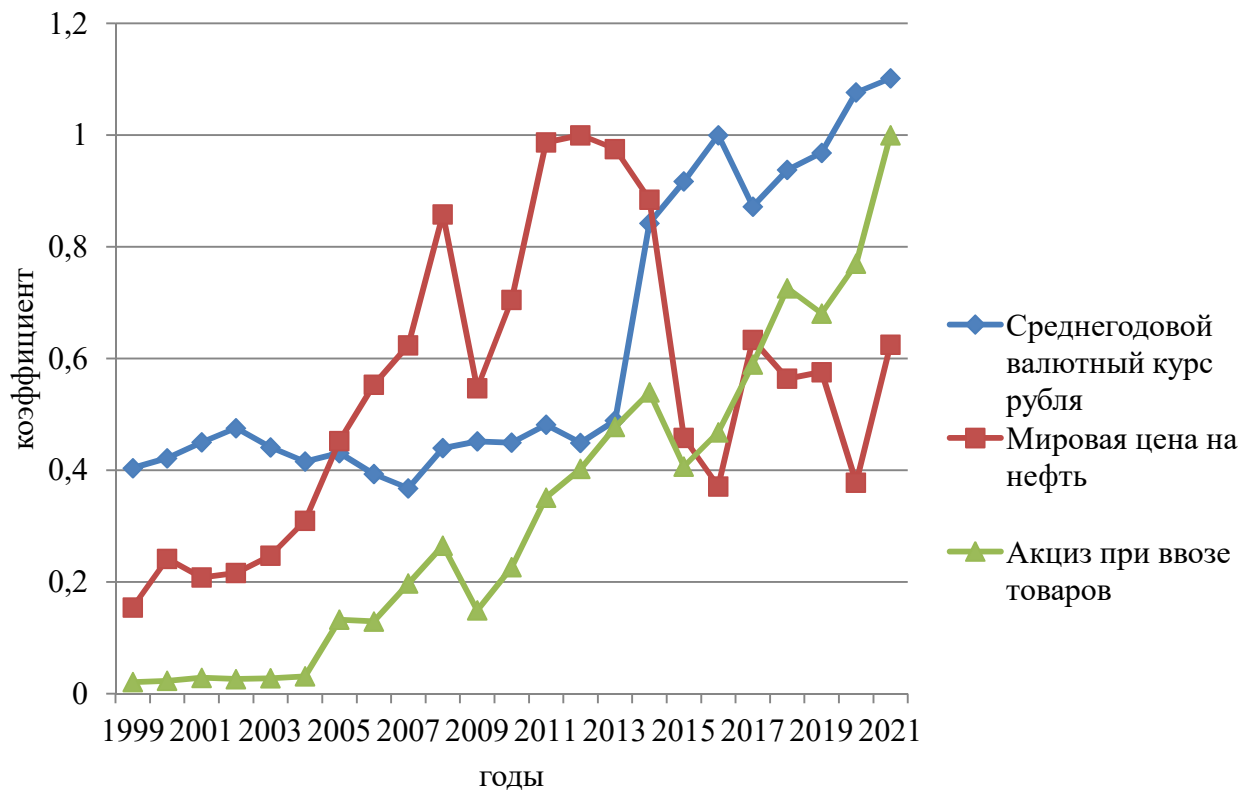


Рисунок 5.2 - Динамика нормированных показателей акциза при ввозе товаров хозяйствующими субъектами, средней цены на нефть и среднегодового валютного курса рубля

Очевидно, что до 2014 года динамика акциза и цены на нефть в целом идентична, однако наступившие после изменения экономико-политической ситуации в мире санкции в отношении России внесли свои коррективы, что проявилось в итоге в различиях тенденций данных показателей.

Однако после этого на динамике акциза сказалось более активное влияние изменения курса валюты, что говорит об увеличивающейся зависимости поступления данного вида налога в бюджет страны из-за изменения внешнеполитической обстановки.

Математически саму модель можно отразить в следующем виде (5.1):

$$Y_{i,2} = -63,63 + 1,84 * X_{i,4} + 0,52 * X_{i,3} + \varepsilon \quad (5.1)$$

где $Y_{i,2}$ – акциз при ввозе товаров;

$X_{i,4}$ – среднегодовой валютный курс рубля (руб. за 1 долл. США);

$X_{i,3}$ – мировая цена на нефть (долл. США за 1 баррель, скорректированная на официальный курс);

ε - случайная составляющая (остатки).

Как следует из теории эконометрики, в целях получения значимых результатов применения предлагаемой модели требуется её соответствие условиям Гаусса-Маркова, то есть должно быть соблюдено требование об отсутствии мультиколлинеарности и гетероскедастичности. β -коэффициенты, отражающие связь результативной величины с каждым по отдельности из двух факторов, составляют 0,86 и 0,40, однако R^2 вышеуказанной модели регрессии говорит о том, что более 91% колебаний ряда динамики Y обуславливаются именно взаимными изменениями X_1 и X_2 .

Полученные результаты оценивания полученной модели множественной регрессии в СПП Statistica 12 представлены в таблице 5.5.

Таблица 5.5 – Итоги построения регрессионной модели зависимости динамики акциза при ввозе товаров на территорию ЕАЭС от изменения курса валюты и мировой цены на нефть

Regression Summary for Dependent Variable: Var3Акциз при ввозе товаров R= ,96009430 R?= ,92178107 Adjusted R?= ,91395918 F(2,20)=117,85 p<,00000 Std.Error of estimate: 11,074						
N=23	БЕТА	Ст.Ош. - БЕТА	В	Ст.О ш. - В	t(20)	р- знач.
Св.член			-63,63	7,64	-8,32	0,00
Среднегодовой валютный курс рубля (руб.за 1 долл. США)	0,858	0,0625	1,84	0,13	13,7 21	0,00
Мировая цена на нефть (долл./барр., скорректированная на официальный курс)	0,401	0,0625	0,52	0,08	6,41	0,00

Полученная модель значима по F-критерию Фишера, и оба параметра значимы по t-критерию Стьюдента. Значения коэффициентов корреляции говорят

о том, что в условиях совокупной многофакторной связи большее влияние на изменение поступления акциза в федеральный бюджет оказывают колебания цены на нефть как доминирующего фактора, но с учетом изменения курса американской валюты.

Построение корреляционной матрицы между переменными $X_{i,4}$ и $X_{i,3}$ для тестирования полученной модели на наличие мультиколлинеарности показало, что лишь в 5 случаях из 100 колебания $X_{i,4}$ зависимы от $X_{i,3}$, то есть изменение курса доллара США не обусловлено изменением цены на нефть, и наоборот. Процедура исключения из модели величины Y и оценки полученного коэффициента детерминации ($R^2=0,002$) дает основание полагать, что мультиколлинеарность в рассматриваемой модели отсутствует, то есть не наблюдается взаимного влияния изменения цены на нефть и колебаний курса доллара США, и она пригодна для проведения дальнейших расчетов.

В целях тестирования полученной модели на наличие/отсутствие гетероскедастичности применена процедура построения графика отклонения остатков по модели и независимой переменной (отдельно по каждому фактору); результаты представим на рисунке 5.3.

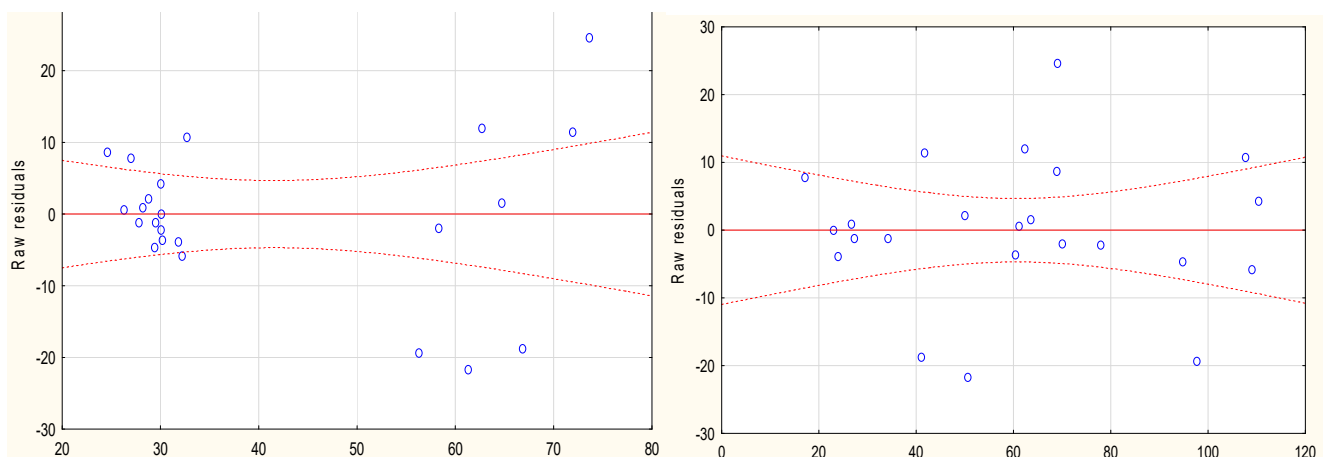


Рисунок 5.3 – Результат тестов на наличие гетероскедастичности путем построения графика отклонений остатков по модели и независимых переменных с помощью СПП Statistica 12

Согласно представленному графику следует сказать, что в случаях с обоими факторами ряды значений распределены случайным образом, выходя за рамки доверительных границ (выделены красным пунктиром), вследствие чего можно предположить об отсутствии гетероскедастичности.

В целях более точной оценки на гетероскедастичность проведен тест ранговой корреляции Спирмена (ρ), который показал незначимые корреляции ранжированных значений Y с динамикой остатков (поскольку рассматривается множественная регрессионная модель), что указывает на отсутствие взаимосвязей между отклонениями и исследуемыми переменными, говорящими о наличии гомоскедастичности. В итоге динамика акциза при ввозе товаров в ЕАЭС как характеристики экономического потенциала страны существенно (согласно проведенным расчетам – более чем на 91%) обусловлена взаимными комплексными колебаниями курса доллара США по отношению к рублю и изменениями мировых цен на нефть, ввозимую и вывозимую из РФ в ходе совершения внешнеторговых операций.

В результате построения корреляционных соответствующих матриц в отношении ранее выявленных зависимостей остальных характеристик экономического потенциала страны и таможенных платежей проведена аналогичная процедура построения и оценивания регрессионных моделей (результаты автоматизированной обработки данных в СПП Statistica 12 представлены в Приложениях Л и М). В результате подбора их оптимальных значений, а также соответствующих проверок на значимость, получены регрессионные модели, представленные в таблице 5.6.

Таблица 5.6 – Соотнесение по принципу «фактор/результат» предложенных характеристик развития экономического потенциала

<i>Уровень: Российская Федерация</i>					
Таможенные платежи как результат			Таможенные платежи как фактор		
1	2	3	4	5	6
Факторная величина	Зависимая величина	Уравнение регрессии и полученные характеристики	Факторная величина	Зависимая величина	Уравнение регрессии и полученные характеристики

Продолжение таблицы 5.6

1	2	3	4	5	6
Экспорт РФ ($X_{i,3}$)	Таможенные платежи в общем объеме ($Y_{i,5}$)	$Y_{i,5} = -1090,05 + 15,42 * X_{i,3} + \varepsilon$ $t(21) = -2,41$ $t(21) = 11,95$ $R^2 = 0,86$; $F(1,21) = 142,92$	Таможенные платежи ($X_{Y_{i,5}}$)	Прямые иностранные инвестиции ($Y_{X_{i,8}}$)	$Y_{X_{i,8}} = 6211910,85 + 2672,44 * X_{Y_{i,5}} + \varepsilon$ $t(21) = 2,15$ $t(21) = 4,04$ $R^2 = 0,64$; $F(1,21) = 15,01$
Импорт РФ ($X_{i,и}$)		$Y_{i,5} = -671,65 + 23,277 * X_{i,и} + \varepsilon$ $t(21) = -2,20$ $t(21) = 11,36$ $R^2 = 0,85$; $F(1,21) = 129,27$			
Мировая цена на нефть ($X_{i,3}$) Среднегодовой валютный курс рубля ($X_{i,4}$)	Вывозная таможенная пошлина ($Y_{i,4}$)	$Y_{i,4} = -1299,99 + 43,67 * X_{i,3} + 14,28 * X_{i,4} + \varepsilon$ $t(20) = -4,21$; $t(20) = 13,35$; $t(20) = 2,63$ $R^2 = 0,89$; $F(2,20) = 93,85$ $\beta X_{i,3} = 0,92$ $\beta X_{i,4} = 0,18$	Вывозная таможенная пошлина ($X_{Y_{i,4}}$)	Прямые иностранные инвестиции ($Y_{X_{i,8}}$)	$Y_{X_{i,8}} = 8561621,91 + 4088,26 * X_{Y_{i,4}} + \varepsilon$ $t(21) = 2,77$ $t(21) = 3,11$ $F(1,21) = 9,69$ $R^2 = 0,56$
Прямые иностранные инвестиции ($X_{i,8}$)	Ввозная таможенная пошлина ($Y_{i,3}$)	$Y_{i,3} = 350,10 + 0,0003 * X_{i,8} + \varepsilon$ $t(21) = 4,94$ $t(21) = 2,16$ $R^2 = 0,62$; $F(1,21) = 4,67$	Отсутствует		
Мировая цена на нефть ($X_{i,3}$) Среднегодовой валютный курс рубля ($X_{i,4}$)	НДС при ввозе товаров ($Y_{i,1}$)	$Y_{i,1} = -1601,58 + 14,12 * X_{i,3} + 49,90 * X_{i,4} + \varepsilon$ $t(20) = -7,40$; $t(20) = 6,16$; $t(20) = 13,13$ $R^2 = 0,90$; $F(2,20) = 108,12$ $\beta X_{i,3} = 0,40$ $\beta X_{i,4} = 0,85$	НДС при ввозе товаров ($X_{Y_{i,1}}$)	Инвестиции в основной капитал ($Y_{X_{i,1}}$)	$Y_{X_{i,1}} = 1145,33 + 6,59 * X_{Y_{i,1}} + \varepsilon$ $t(21) = 3,39$ $t(21) = 32,48$ $F(1,21) = 1054,9$; $R^2 = 0,97$
Среднегодовой валютный курс рубля ($X_{i,4}$) Мировая цена на нефть ($X_{i,3}$) Объем иностранных инвестиций ($X_{i,5}$)	Акциз при ввозе товаров ($Y_{i,2}$)	$Y_{i,2} = -67,63 + 1,84 * X_{i,4} + 0,52 * X_{i,3} + \varepsilon$ $t(20) = -8,32$ $t(20) = 13,72$ $t(20) = 6,41$ $F(2,20) = 117,85$; $R^2 = 0,91$; $\beta X_{i,4} = 0,40$ $\beta X_{i,3} = 0,85$	Акциз при ввозе товаров ($X_{Y_{i,2}}$)	Инвестиции в основной капитал ($Y_{X_{i,1}}$)	$Y_{X_{i,1}} = 2010,92 + 177,46 * X_{Y_{i,2}} + \varepsilon$ $t(21) = 4,46$ $t(21) = 22,69$ $F(1,21) = 514,91$; $R^2 = 0,95$
		$Y_{i,2} = -66,63 + 2,27 * X_{i,4} + 0,0001 * X_{i,5} + \varepsilon$ $t(20) = -7,38$ $t(20) = 13,71$ $t(20) = 5,47$ $F(2,20) = 94,118$; $R^2 = 0,89$; $\beta X_{i,4} = 1,05$ $\beta X_{i,5} = 0,42$			

Предлагается более подробно рассмотреть влияние факторов на объемы таможенных платежей в качестве показателя развития экономического потенциала страны и региона. На уровне Российской Федерации большее количество связей с факторными величинами имеет показатель «Таможенные

платежи». На основе полученных моделей можно сделать вывод, что факторы экспорта и импорта ожидаемо имеют более сильное влияние, чем другие величины, о чем говорят качественные характеристики полученных уравнений.

Российские предприятия стараются наращивать объемы своей деятельности, в том числе и посредством закупки и переработки иностранных товаров на территории России. Данное обстоятельство говорит о том, что для производства товаров российскими предприятиями в существенных объемах используется иностранное сырье, о чем говорит поступление таможенных платежей, в первую очередь, при ввозе. В пользу этого свидетельствует тот факт, что коэффициент детерминации в двух других моделях (с импортом и экспортом страны) имеет высокое значение в обоих случаях, равно как и соответствующие описательные характеристики, которые значимы.

Сами таможенные платежи в двух вариантах, указанных в таблице, также являются факторами формирования экономического потенциала. Если в отношении доходов федерального бюджета ситуация вполне предсказуема (не включены в табличную подборку), то влияние на величину прямых иностранных инвестиций дает основание полагать, что зарубежные компании в ходе направления средств в страну, помимо всего прочего, учитывают и динамику наполнения бюджета страны таможенными платежами, а также уровень таможенно-тарифного регулирования внешнеэкономической деятельности в целом, что может являться своего рода гарантом сохранения капитала и качественной политики протекционизма.

Вывозная таможенная пошлина как характеристика экономического потенциала зависит на 89% от взаимных колебаний среднегодового курса доллара и мировой цены на нефть. Причем, как показало проведенное исследование, по отдельности данные факторы (в частных регрессионных моделях) оказывают куда более слабое воздействие, нежели вместе. В структуре общей модели влияние цены на нефть значительно сильнее, чем курса доллара – значения β -коэффициентов составили 0,92 против 0,18.

Учитывая специфику российского экспорта, следует сказать, что изменение спроса на российскую нефть вкупе с падением курса рубля, помимо самих доходов от продажи данного товара, неизбежно отразится и на налоговых поступлениях от внешнеэкономической деятельности. Что касается оценки влияния вывозной таможенной пошлины как фактора на динамику экономического потенциала страны, то в данном случае практически такая же ситуация, как в отношении таможенных платежей в целом, и воздействие на прямые иностранные инвестиции на одном примерно уровне – 0,56 против 0,64.

Активность иностранных инвесторов оказывает влияние на наполняемость федерального бюджета, причем может возникнуть ситуация, когда придется осуществлять управленческие решения, направленные на расстановку приоритета между полной федеральным бюджетом и импортозамещением, поскольку иностранные инвестиции в первую очередь направлены на рост ввоза из-за рубежа товаров иностранного производства.

Данное обстоятельство может говорить о том, что перевооружение российских предприятий может быть тесно связано с импортом товаров, что может вызывать угрозу экономической безопасности страны ввиду возникающего противоречия с политикой импортозамещения, как и с тем, что инвесторы в той или иной степени опираются на уровень таможенного барьера при ввозе товаров на территорию страны, которые потом участвуют при формировании вышеуказанного факторного показателя.

Двухфакторная многовариантная зависимость динамики акциза при ввозе товаров формирует соответствующую информационную основу для принятия управленческих решений в сфере регулирования деятельности иностранных предприятий, направленной на наращивание инвестиционный бизнес в рамках импорта подакцизных товаров (углеводороды, импорт легковых автомобилей и пр.), что само по себе является угрозой экономическому суверенитету страны. Этим же обстоятельством можно обусловить изменение динамики НДС.

В свою очередь, как показали расчеты, вышеуказанные таможенные платежи также являются факторами формирования величин экономического

потенциала. В частности, они являются залогом пополнения федерального бюджета, что обусловлено их функциональной связью в аддитивной модели. Их влияние на величину прямых иностранных инвестиций и инвестиций в основной капитал дает основание полагать, что зарубежные компании в ходе направления средств в страну, помимо всего прочего, учитывают и динамику наполнения бюджета страны таможенными платежами, а также уровень таможенно-тарифного регулирования внешнеэкономической деятельности в целом, что может являться своего рода гарантом сохранения капитала и качественной политики протекционизма.

По сравнению с федеральным уровнем, на уровне субъекта РФ таможенные платежи не имеют столь сильной связи с характеристиками экономического потенциала, оставаясь при этом ярко выраженной внешнеторговой характеристикой приграничного региона. Региональная внешняя торговля, безусловно, накладывает свой отпечаток на формирование системы величин экономического потенциала с учетом взимания таможенных платежей. Данное обстоятельство обусловлено тем, что на величину таможенных платежей как характеристику экономического потенциала, согласно произведенным расчетам, оказывают влияние всего два фактора (вес импорта Оренбургской области и объем иностранных инвестиций; причем можно наблюдать совместное влияние обоих факторов), что несколько отлично от ситуации в целом по стране.

Коэффициенты, критерии и описательные характеристики регрессионных уравнений также имеют более низкое значение по сравнению с полученными статистическими моделями по России, которые позволяют сделать нижеследующие выводы; результаты моделирования отражены в таблице 5.7.

Динамика экспорта Оренбургской области (в количественном выражении) вызывает обратные изменения в отношении объемов ввозной таможенной пошлины и НДС. Данное обстоятельство говорит о том, что ВЭД исследуемого региона лишь в количественном выражении экспортной составляющей оказывает обратное воздействие на таможенные платежи, что указывает на необходимость проведения в будущем структурных изменений ВЭД.

Таблица 5.7 – Соотнесение по принципу «фактор/результат» предложенных величин развития экономического потенциала Оренбургской области и таможенных платежей

Уровень: Оренбургская область					
Таможенные платежи как результат (Y)			Таможенные платежи как фактор (X)		
Факторная величина	Зависимая величина	Уравнение регрессии и полученные характеристики	Факторная величина	Зависимая величина	Уравнение регрессии и полученные характеристики
Вес нетто импорта ($X_{k.1}$) Объем иностранных инвестиций ($X_{k.2}$)	Таможенные платежи ($Y_{k.1}$)	$Y_{k.1} = 2784,57 + 0,002 * X_{k.1} + \varepsilon$ $t(16) = 2,65$ $F(1,16) = 7,04; R^2 = 0,50$	Отсутствует		
		$Y_{k.1} = 1842,078 + 0,00023 X_{k.1} + 0,00018 * X_{k.2} + \varepsilon$ $t(15) = 2,58; t(15) = 2,26$ $F(2,15) = 7,7; R^2 = 0,61;$ $\beta X_{k.1} = 0,42$ $\beta X_{k.2} = 0,48$			
Вес нетто экспорта ($X_{k.3}$)	Ввозная таможенная пошлина ($Y_{k.2}$)	$Y_{k.2} = 470,41 - 0,001 * X_{k.3} + \varepsilon$ $t(16) = -3,46$ $F(1,16) = 11,98; R^2 = 0,62$	Ввозная таможенная пошлина ($X_{Yk.2}$)	ВРП ($Y_{Xk.4}$)	$Y_{Xk.4} = 163803,7 + 689,2 * X_{Yk.2} + \varepsilon$ $t(16) = 3,83$ $F(1,16) = 14,74; R^2 = 0,64$
				Объем иностранных инвестиций ($Y_{Xk.2}$)	$Y_{Xk.2} = 39660,27 + 622,38 * X_{Yk.2} + \varepsilon$ $t(16) = 4,09$ $F(1,16) = 16,76; R^2 = 0,71$
Вес нетто экспорта ($X_{k.3}$)	НДС при ввозе товаров ($Y_{k.3}$)	$Y_{k.3} = 2482,2 - 0,0005 * X_{k.3} + \varepsilon$ $t(16) = -4,07$ $F(1,16) = 16,6; R^2 = 0,70.$	Отсутствует		

Кроме того, результаты расчетов свидетельствуют о формировании импорта региона лишь за счет местных предприятий, зарегистрированных в регионе (которые декларируют перемещаемые через таможенную границу товары в Оренбургской таможне, что обуславливает зависимость в данном случае с таможенными платежами), в то время как экспорт, напротив, производится как с участием местных экономических субъектов, так и предприятий из других регионов страны, на долю которых приходятся показатели от данного экспорта товаров. Это говорит о значительном развитии межрегионального

внешнеторгового взаимодействия участников ВЭД в части вывоза товаров за пределы страны, однако делает невозможными оценку взаимосвязи и прогнозирование развития таможенных платежей региона как характеристики развития его экономического потенциала.

Среди всех таможенных платежей, рассматриваемых как факторы формирования экономического потенциала региона, лишь ввозная таможенная пошлина показывает устойчивую связь с ВРП Оренбургской области и объемом иностранных инвестиций. Выявленные зависимости, представленные в значимых моделях, отражают определенный ранее уклон в стабильном развитии импортной составляющей внешней торговли Оренбургской области, что выражается в связи наблюдаемых характеристик экономического потенциала с таможенными платежами, уплачиваемыми при ввозе. Связь прямо пропорциональная, что указывает на то, что производство товаров предприятиями Оренбургской области основано в том числе и на ввозе товаров, которые могут служить базой для развития внутреннего производства. Что касается инвестиций, то в данном случае инвесторы из-за рубежа также оценивают уровень таможенного обложения и защищенность внутреннего рынка от иностранной конкуренции – если он высок, что может быть выражено ростом сумм таможенных пошлин при ввозе, то это говорит о довольно серьезном таможенном барьере на границе, выступающем в качестве действенной протекционистской меры и своего рода гарантом сохранности капитала иностранного инвестора. Данные методологические аспекты освещались в авторских работах [93, 305, 306], в том числе некоторые практические стороны вопросов рассматривались с соавторами [207, 300, 323, 325].

В результате динамика ввозной таможенной пошлины оказывает существенное влияние на ВРП и объем иностранных инвестиций региона, что говорит о значительной зависимости экономики Оренбургской области от состояния импорта в структуре ВЭД. На изменение общего объема таможенных платежей может оказывать влияние количество импорта в область, что свидетельствует о преобладании специфических ставок таможенных пошлин при

их расчете; в увязке с объемами привлеченных иностранных инвестиций модель приобретает более качественные характеристики, что освещается в авторской работе [311]. Данное обстоятельство говорит о возможном преобладании материального аспекта в зарубежных инвестициях, отдельные положения которых раскрыты в статьях с соавторами [292, 317].

Вывозные таможенные пошлины Оренбургской таможни составляли не более 5% от общего объема таможенных платежей, в свою очередь не предполагающих резерва их роста за счёт изменения объемов экспорта региона в условиях его сырьевой направленности и декларирования в Центральной энергетической таможне. Данное обстоятельство подтверждает установленное в ходе анализа противоречие, что в условиях развития экспортной составляющей возникает обратная зависимость с величиной таможенных платежей, взимаемых при ввозе, обуславливающая вероятность их снижения, свидетельствующего о риске ущерба в пополнении федерального бюджета при развитии экспорта региона. Следует констатировать, что для автоматизации проведения данного анализа и формирования информационных потоков как части его технологии, отдельные вопросы которого ранее раскрывались в научной статье [94], в том числе с соавтором [316], необходима качественная база формирования эмпирических данных, для чего можно предложить внедрение формы аналитической отчетности, подразумевающей синтез исходных данных и первичных показателей, что позволит в конечном итоге произвести предварительный отбор показателей и выявить их корреляционные связи для последующего исследования. Форма отчетности представлена в Приложении Н.

Таким образом, в результате проведенного исследования сформирована и предложены характеристики развития экономического потенциала страны/региона во взаимосвязи с таможенными платежами, научно обоснована и статистически доказана двойственная природа таможенных платежей в многофакторной группе величин формирования экономического потенциала страны/региона, предложены значимые экономико-статистические модели оценки влияния таможенных платежей на экономический потенциал страны. Однако

касаясь вопросов развития экономического потенциала страны, не следует сбрасывать со счетов международные условия его формирования, так, в случае Российской Федерации в качестве базового элемента выступает Евразийский экономический союз, в котором вопросы таможенных платежей для всех стран-участниц опосредует механизм перераспределения сумм ввозных таможенных пошлин, который, в свою очередь, представляет научный интерес с точки зрения принятия управленческих решений.

5.3 Мониторинг результативности деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей на основе рейтинговой оценки

В результате апробации разработанной в п. 4.2 диссертационного исследования методики рейтинговой оценки получены следующие результаты. На основании отчетов ПТУ, одним из основных показателей результативности взимания таможенных платежей (в том числе и деятельности таможенных органов в целом) по версии ФТС России являются суммы таможенных платежей, взимаемых таможней в абсолютном выражении, а также выполнение установленного вышестоящими органами планового задания по их взиманию.

Стоит отметить, что с октября 2019 года в структуре ПТУ произошли реорганизационные изменения – Оренбургская и Ульяновская таможни прекратили свое самостоятельное существование и перешли в структуру Самарской таможни; в связи с этим данные за 2019 год скорректированы исходя из показателей за первое полугодие, и соответствующим образом нормированы. Показатели за 2020 год уже учитывают данные по Самарской таможне с учетом подразделений, включенных в организационную структуру.

Расчет рейтинга таможенных органов по взиманию таможенных платежей показал (таблица 5.8), что в среднем ежегодно на лидирующих позициях по

объемам перечисления таможенных платежей оказываются три самых крупных таможни ПТУ – Нижегородская, Самарская и Татарстанская.

Таблица 5.8 – Результаты расчета ежегодного рейтинга таможен ПТУ по суммам таможенных платежей за период 2013-2020 годы

Наименование таможенного органа	Среднегодовой рейтинг, годы								Среднеквартальный рейтинг за весь период (до 2020 г.)
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Оренбургская	7	7	8	8	8	7	8	-	8
Башкортостанская	6	5	5	6	6	6	6	5	6
Нижегородская	2	1	2	1	1	1	1	3	1
Ульяновская	8	8	7	7	7	8	7	-	7
Саратовская	4	6	6	5	4	5	5	6	5
Пермская	5	4	4	4	5	4	3	4	4
Татарстанская	3	3	3	2	2	2	2	1	3
Самарская	1	2	1	3	3	3	4	2	2

Расчет среднеквартального рейтинга посредством вычисления среднего арифметического значения по квартальным данным рейтингов по каждой таможне (представленных, в том числе, в Приложении П) подтверждает данные выводы. Что касается выполнения планового задания таможнями ПТУ, то сложилась следующая ситуация (таблица 5.9).

Таблица 5.9 – Результаты расчета ежегодного рейтинга таможен ПТУ по выполнению плановых заданий взимания таможенных платежей за период 2013-2020 годы

Наименование таможенного органа ПТУ	Среднегодовой рейтинг, годы								Среднеквартальный рейтинг за весь период (до 2020 г.)
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Оренбургская	8	8	1	4	2	3	4	-	4
Башкортостанская	6	4	8	5	8	6	7	4	7
Нижегородская	7	3	4	7	7	4	5	5	6
Ульяновская	2	2	5	1	1	1	3	-	1
Саратовская	1	6	2	3	5	2	1	2	2
Пермская	4	1	3	2	6	7	2	1	3
Татарстанская	3	7	7	8	3	8	8	6	8
Самарская	5	5	6	6	4	5	6	3	5

Ранжирование таможенных органов по реализации плановых заданий показало, что лучше всех показатель выполнения плана демонстрируют Саратовская и Ульяновская таможни, которые по абсолютным суммам таможенных платежей находятся во второй части рейтингового списка; включение Ульяновской и Оренбургской таможен в структуру Самаркой таможни позволило последней существенно улучшить исследуемый показатель.

Более стабильна в данном отношении Пермская таможня, которая по рейтингу двух показателей находится в ближе к середине списка, и Башкортостанская таможня, занимающая в обоих случаях 6-7 места соответственно.

Нижегородская и Татарстанская таможни показывают значительное снижение в данном рейтинге по сравнению с предыдущим показателем, что может свидетельствовать об их низкоэффективной работе по выполнению планового задания, несмотря на значительные абсолютные величины.

Одним из основных показателей, наиболее полно отражающих работу таможен по результативности взимания таможенных платежей, является сумма доначисленных таможенных платежей по результатам дополнительных проверок, контроля таможенной стоимости, таможенного контроля после выпуска товаров и прочих организационных мероприятий.

Характеристика работы таможни с недопоступлением таможенных платежей в Федеральный бюджет страны является гораздо более существенной, чем их взимание с участников ВЭД в обычном порядке. Кроме того, для целей точности результата и объективности рейтинга данный показатель следует привести к единому качественному базису, а именно – общей сумме таможенных платежей данной таможни, то есть к ее максимальным возможностям в принципе. Таким образом, получены следующие результаты, представленные в таблице 5.10.

В данном случае складывается еще более неоднозначная ситуация. Первые три таможни данного рейтинга находились в нижней части по выполнению абсолютного показателя. Это говорит о том, что таможни со сравнительно небольшими суммами таможенных платежей гораздо лучше работают в части

пополнения сумм, перечисленных посредством более точного проведения таможенного контроля, следствием чего является рост сумм доначисленных платежей по отношению к суммам взимаемых в общем порядке таможенных платежей.

Таблица 5.10 – Результаты расчета ежегодного рейтинга таможен ПТУ по взиманию доначисленных сумм таможенных платежей за период 2013-2020 годы

Наименование таможенного органа ПТУ	Среднегодовой рейтинг, годы								Среднеквартальный рейтинг за весь период (до 2020 г.)
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Оренбургская	1	2	4	2	1	2	1	-	1
Башкортостанская	4	1	2	3	5	3	3	1	3
Нижегородская	5	8	7	5	4	5	4	5	6
Ульяновская	3	5	3	1	2	1	2	-	2
Саратовская	6	4	1	4	4	4	5	2	4
Пермская	2	3	5	6	8	6	7	3	5
Татарстанская	7	6	6	7	7	8	6	6	7
Самарская	8	7	8	8	6	7	8	4	8

Совершенно противоположную характеристику можно выделить в отношении трех последних таможен данного рейтинга – все они являются лидерами по объёму взимаемых таможенных платежей. Таким образом, можно выделить главную особенность – чем больше таможня взимает таможенных платежей, тем ниже ее результативность в части доначисления после принудительного взыскания с неблагонадежных хозяйствующих субъектов, которое зависит больше от действий самого таможенного органа.

Расчет скорректированного показателя взимания таможенных платежей (таблица 5.11) показал, что Нижегородская, Ульяновская и Самарские таможни наиболее эффективно используют имеющиеся резервы по взиманию таможенных платежей, выраженные в объёмах внешней торговли регионов. Причем следует заметить, что данный рейтинг практически противоположен рейтингу таможен по объёмам доначисленных таможенных платежей.

Таблица 5.11 – Результаты расчета ежегодного рейтинга таможен ПТУ по скорректированному показателю взимания таможенных платежей за период 2013-2020 годы

Наименование таможенного органа ПТУ	Среднегодовой рейтинг, годы								Среднеквартальный рейтинг за весь период (до 2020 г.)
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Оренбургская	5	6	8	7	6	8	7	-	7
Башкортостанская	8	8	7	8	8	7	8	6	8
Нижегородская	3	1	1	1	1	2	1	2	1
Ульяновская	2	2	2	3	2	3	3	-	2
Саратовская	1	4	4	4	5	5	4	3	4
Пермская	6	7	6	5	3	4	5	4	5
Татарстанская	7	5	5	6	7	6	6	5	6
Самарская	4	3	3	2	4	1	2	1	3

Говоря о комплексном рейтинге таможенных органов по результативности взимания таможенных платежей, следует сказать, что для его оценки применялся разработанный интегральный показатель результативности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей $K_{эф.т.п.}$; в качестве весовых коэффициентов применены данные согласно официальных отчетов ПТУ, разработанные ФТС России (результаты представлены в таблице 5.12; данные о поквартальном рейтинге приведены в Приложении Р).

Таблица 5.12 – Комплексный рейтинг таможен ПТУ по весам ФТС

Наименование таможенного органа	Среднегодовой рейтинг, годы								Среднеквартальный рейтинг за весь период (до 2020 г.)
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Оренбургская	2	5	7	2	5	4	5	-	5
Башкортостанская	8	6	5	8	8	6	6	5	7
Нижегородская	4	3	2	6	3	3	4	3	3
Ульяновская	3	1	2	1	1	2	1	-	1
Саратовская	1	2	1	4	2	1	2	1	2
Пермская	6	7	8	5	6	7	7	6	6
Татарстанская	7	8	6	7	7	8	7	4	8
Самарская	5	4	4	3	4	5	3	2	4

Как было рассмотрено в 4 главе диссертационного исследования, веса при формировании составляющих интегрального показателя распределялись следующим образом (согласно системе ФТС):

- 1) фактические доходы, администрируемые таможенными органами – 0,375;
- 2) доля уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно начисленных по результатам таможенного контроля при декларировании товаров (после выпуска товаров) – 0,25;
- 3) сумма доначисленных таможенных платежей, пеней и наложенных штрафов по результатам таможенного контроля после выпуска товаров – 0,25;
- 4) изменение суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов – 0,125.

В результате, согласно позиции Федеральной таможенной службы, весовые коэффициенты определены по стоимостному принципу – чем больше данный показатель несет в себе фискальной составляющей, тем эффективнее работает соответствующий таможенный орган.

Так, согласно полученным результатам, которые оказались довольно близки к рейтингу по скорректированному показателю, в лидирующей группе находятся таможенные органы, которые в абсолютных показателях не отмечены в лидерах – это Ульяновская и Саратовская таможни, имеющие стабильный ежегодный рейтинг и в среднеквартальном выражении.

Однако ряд таможенных органов показывают нестабильные результаты. К примеру, Оренбургская таможня до 2017 года находилась на 3-4 местах, однако к концу периода исследования снизила рейтинг до итогового 5 места. Именно выполнение показателя по доначисленным суммам позволило Оренбургской таможне подняться на итоговое первое место согласно авторской методике рейтинговой оценки. 2020 год и предшествующие ему оптимизационные мероприятия в структуре Самарской таможни обусловили существенный рост её рейтинга к концу периода исследования (таблица 5.13).

Таблица 5.13 – Комплексный рейтинг таможенных органов по результативности взимания таможенных платежей, согласно авторской методике

Наименование таможенного органа ПТУ	Среднегодовой рейтинг, годы								Среднеквартальный рейтинг за весь период (до 2020 г.)
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Оренбургская	1	3	3	1	1	3	1	-	1
Башкортостанская	8	2	2	5	5	6	3	4	5
Нижегородская	5	7	4	8	6	7	7	5	7
Ульяновская	2	1	5	2	2	2	1	-	2
Саратовская	3	5	1	3	3	1	5	1	3
Пермская	4	4	5	3	4	4	3	2	4
Татарстанская	5	6	7	7	7	5	6	6	6
Самарская	5	8	8	6	8	8	7	3	8

Все крупные таможни ПТУ оказались в нижней части рейтинга, более мелкие по масштабам деятельности таможни оказались в лидерах. Из лидирующей группы наиболее стабильное положение показывает Оренбургская таможня, которая не демонстрирует результаты ниже третьего места ежегодно; Ульяновская и Саратовская таможни имеют более нестабильную картину, периодически опускаясь до 5 места, однако наличие первых и вторых мест в различные годы позволило занять соответствующие места в первой тройке рейтинга. Произошедшие в конце 2019 года реорганизация Оренбургской, Ульяновской и Самарской таможен улучшили рейтинговые позиции последней в общей структуре ПТУ. Полученные коэффициенты рейтинговой оценки таможенных органов по взиманию таможенных платежей весьма разнятся по природе их возникновения; следовательно, актуальной задачей на данном этапе исследования становится выявление степени влияния составляющих интегрального показателя результативности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей на его величину.

Таможенные платежи в Российской Федерации, как следует из основных нормативных актов, взимаются с торгового и неторгового оборота. Как и любой процесс в структуре внешней торговли, сами таможенные платежи могут выступать как следствием, так и причиной каких-либо процессов, которые следует считать факторами, или независимыми переменными. На основе

полученных результатов можно несколько адаптировать разработанную ранее систему показателей оценки результативности деятельности таможенного органа для целей настоящего исследования:

- Y_1 – рейтинг по предложенной авторской методике оценки результативности взимания таможенных платежей;
- Y_2 – рейтинг по методике ФТС в части результативности взимания таможенных платежей;
- X_1 – рейтинг по выполнению плановых показателей по взиманию таможенных платежей;
- X_2 – рейтинг по взиманию таможенных платежей с учетом специфики ВЭД региона деятельности таможенного органа;
- X_3 – рейтинг по взиманию таможенных платежей в абсолютном выражении;
- X_4 – рейтинг по доначисленным суммам таможенных платежей.

Кроме того, для целей определения степени влияния и оценки чувствительности изменения рейтинга таможенных органов ПТУ по результативности деятельности таможенных платежей следует ввести интервальную шкалу, ранжируемую по величине коэффициента корреляции между динамикой комплексного рейтинга Y , предложенного и рассчитанного по авторской методике в предыдущем пункте диссертационного исследования, и показателями частных рейтингов X_1 - X_4 . Соответственно, в случае получения отрицательных величин можно говорить о обратной зависимости. Выглядит шкала следующим образом:

- 0%-50% - показатель Y нечувствителен к соответствующим показателям X_1 - X_4 ;
- 50%-100% - показатель Y чувствителен к соответствующим показателям X_1 - X_4 .

В распоряжении имеются результаты ранжирования таможенных органов как по показателям Y_1 - Y_2 , так и по X_1 - X_4 , которые в той или иной степени характеризуют деятельности таможен Приволжского таможенного управления по

взиманию таможенных платежей. Визуализация и корреляционный анализ данных дали следующие результаты, представленные в таблице 5.14.

Таблица 5.14 – Результаты выявления взаимозависимости между итоговыми рейтингами таможен ПТУ и влияющих на них факторов

Таможенный орган	Характеристика результатов анализа взаимосвязей
Оренбургская	Наблюдается прямая зависимость Y1 от показателя X4 (56%) и обратная взаимосвязь с показателем X1 (45%)
Башкортостанская	Наблюдается прямая зависимость Y1 от показателей X3 (55%) и X4 (76%)
Нижегородская	Наблюдается прямая зависимость Y1 от показателя X1 (50%) и обратная взаимосвязь с показателем X4 (40%)
Ульяновская	Значимых взаимосвязей не наблюдается
Саратовская	Наблюдается прямая зависимость Y1 от показателя X1 (55%)
Пермская	Значимых взаимосвязей не наблюдается
Татарстанская	Значимых взаимосвязей не наблюдается
Самарская	Наблюдается прямая зависимость Y1 от показателей X3 (31%) и X4 (42%)

По итогам оценки показателей выявлено, что рост рейтинга Оренбургской таможни в большей степени зависит от увеличения сумм доначисленных таможенных платежей; в меньшей степени это связано с сокращением рейтинга по выполнению плановых показателей, что легко объясняется приграничным положением самой таможни и, как следствие, нестабильностью в сфере осуществления ВЭД в целом и взимания таможенных платежей, в частности.

Относительно низкий рейтинг Башкортостанской таможни, наоборот, обусловлен тем, что в данном случае гораздо большее внимание уделяется сбору таможенных платежей в абсолютном выражении, в то время как доначисление таможенных платежей находится на весьма низком уровне – отсюда и данный результат в общем рейтинге. В части Нижегородской таможни план по взиманию таможенных платежей имеет прямую зависимость с результирующим показателем, однако обратную – с доначислением сумм, что обуславливает в конечном итоге низкий общий рейтинг данного таможенного органа.

Рейтинг трех других таможенных органов (Ульяновской, Пермской и Татарстанской таможен) не формируется под воздействием предложенного набора показателей, что делает невозможным построение прогнозной модели.

Рейтинг Саратовской таможни также привязан к выполнению плановых показателей по объемам таможенных платежей, в то время как рейтинг Самарской таможни в некоторой степени зависит от доначисленных и абсолютных сумм таможенных платежей, однако согласно предложенной шкале они не являются существенными, что отражено в авторской работе [307].

Полученные результаты как в методическом, так и в эмпирическом плане позволили сформировать пример аналитической отчетности по взиманию таможенных платежей на мезоуровне округов и регионов (Приложение С), применение которой позволит создать основу для автоматизации учетного и аналитического процессов, оптимизировать информационные потоки и применяемые технологии по сбору и обработке данных.

Реализация предложенной методики позволяет сделать ряд выводов:

1. Применение разработанной системы весовых коэффициентов, ориентированных на показатели, более зависящие от собственно деятельности таможенных органов по взысканию таможенных платежей, позволяет построить справедливый рейтинг ввиду объективного набора показателей и качества работы сотрудников.

2. Внедрение данных весов позволило применить разработанный интегральный показатель результативности деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей, что в будущем может стать основой для создания специализированного инструментария профильной оценки.

3. Проведенная апробация методики показала, что Нижегородская, Ульяновская и Самарские таможни наиболее эффективно используют имеющиеся резервы по взиманию таможенных платежей, выраженные в объемах внешней торговли регионов.

4. Выявлена следующая особенность: чем больше таможня взимает таможенных платежей, тем ниже ее результативность по качеству работы в данном аспекте. Установлено, что все крупные таможни ПТУ (Самарская, Татарстанская и Нижегородская) оказались в нижней части рейтинга (хотя находятся в лидерах по общему количеству взимаемых таможенных платежей и

выполнению плана), более мелкие по масштабам деятельности таможни, в том числе и Оренбургская – оказались в лидерах; реорганизация Самарской таможни позволила ей существенно повысить рейтинг.

5. На мезоуровне округов и регионов предлагается к внедрению принципиально иная форма аналитической отчетности, что обусловлено оценкой не собственно динамики и структуры таможенных платежей как доходной части федерального бюджета, а показателя, сочетающего в себе два аспекта: оценки результативности деятельности таможенных органов, формирующих данный показатель, а также проведения их рейтинговой оценки на основе разработанного интегрального показателя для различных направлений деятельности таможенных органов.

5.4 Анализ влияния внешнеторговой деятельности предприятий на объемы таможенных платежей на уровне субъекта Российской Федерации

Согласно методике, предложенной в 4 главе диссертационного исследования, проведение процедуры построения корреляционной матрицы с помощью СПП Statistica 12 позволило первоначально выявить факторы, которые имеют общую связь с каждым из видов таможенных платежей, а также их общей суммой, взимаемой Оренбургской таможней в федеральный бюджет; результаты представлены ниже в таблице 5.15.

Связь с наибольшим числом изучаемых показателей имеют таможенные сборы, что легко объясняется практически постоянной их уплатой в ходе всех коммерческих внешнеторговых операций независимо от вида товаропотоков, объемов, географических направлений и прочего. Данное обстоятельство в должной мере обуславливает связь с основными применяемыми таможенными процедурами.

Таблица 5.15 – Результаты выявления корреляционной связи

Результативная величина	Факторная величина	Коэффициент корреляции
Общий объем таможенных платежей	Импорт на границе ж/д транспортом	0,86
	Экспорт на границе ж/д транспортом	0,75
	Стоимость товаров при таможенной процедуре «Выпуск для внутреннего потребления»	0,88
	Стоимость товаров при таможенной процедуре «Экспорт»	0,7
	Стоимость товаров при таможенной процедуре «Временный вывоз»	0,71
Ввозная таможенная пошлина	Стоимость товаров при таможенной процедуре «Выпуск для внутреннего потребления»	0,85
	Стоимость импорта в регионе деятельности таможи	0,7
	Стоимость экспорта в регионе деятельности таможи	0,75
	Количество в Оренбургской области физических лиц с ИНН - участников ВЭД, осуществляющих импорт	0,7
Вывозная таможенная пошлина	Экспорт на границе ж/д транспортом	0,79
	Стоимость товаров при таможенной процедуре «Экспорт»	0,75
	Стоимость товаров при таможенной процедуре «Временный вывоз»	0,71
	Стоимость экспорта в регионе деятельности таможи	0,79
	Вес нетто экспорта	0,72
	Количество в Оренбургской области юридических лиц - участников ВЭД, осуществляющих экспорт	0,68
	Фактическая численность сотрудников таможи	0,73
НДС	Импорт ж/д транспортом внутри страны	0,73
Таможенные сборы	Импорт на границе ж/д транспортом	0,92
	Экспорт на границе водным транспортом	0,73
	Экспорт на границе ж/д транспортом	0,87
	Импорт ж/д транспортом внутри страны	0,94
	Стоимость товаров при таможенной процедуре «Экспорт»	0,86
Таможенные сборы	Стоимость товаров при таможенной процедуре «Выпуск для внутреннего потребления»	0,91
	Стоимость импорта в регионе деятельности таможи	0,83
	Стоимость экспорта в регионе деятельности таможи	0,86
	Вес нетто экспорта	0,73
	Количество в Оренбургской области юридических лиц - участников ВЭД, осуществляющих импорт	0,71
	Количество в Оренбургской области физических лиц с ИНН - участников ВЭД, осуществляющих импорт	0,75
	Количество импортных таможенных деклараций	0,71
Фактическая численность сотрудников таможи	0,73	
Сопутствующие платежи	Импорт на границе водным транспортом	0,75

Судя по полученным результатам, количество грузоперевозок выступает самым главным фактором наряду с экспортом и импортом железнодорожным транспортом на границе и внутри страны, ввиду того что данный вид транспорта широко развит в регионе деятельности Оренбургской таможни.

В принципе, данное положение применимо и к остальным видам таможенных платежей (в отношении НДС это является единственно возможным фактором), а также к их общему объему; данное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что изменение состояния железнодорожных коммуникаций может негативно сказаться как на состоянии сферы внешней торговли региона, так и на взимании таможенных платежей, что отражено в авторской статье [315].

Зависимость таможенных платежей от основных применяемых таможенных процедур также выражена весьма существенно. Так, в отношении общего объема таможенных платежей превалирует связь с таможенной процедурой «выпуск для внутреннего потребления», что говорит о более сильной связи (и, соответственно, зависимости) с тенденцией импорта Оренбургской области.

Ситуация получается двойственной – с одной стороны, любой субъект РФ стремится добиться более экспортоориентированной внешней торговли и смежных с ней процессов (в том числе и сокращения зависимости таможенных платежей от ввозимых товаров), с другой – в подавляющем большинстве экспортная составляющая региона основывается на продукции топливно-энергетического комплекса.

Зависимость сумм вывозной таможенной пошлины от процедуры экспорта ярко характеризует сырьевую направленность внешней торговли Оренбургской области, в то время как связь с процедурой временного вывоза (использование товаров за рубежом с их обязательным ввозом обратно в РФ) несколько ниже, хотя для перспективы развития экспорта выглядит более предпочтительно ввиду ухода от сырьевой зависимости как таковой.

Для величины таможенных сборов, как показали расчеты, практически не принципиально направление внешнеторгового товаропотока, поскольку связь с таможенными процедурами экспорта и выпуска для внутреннего потребления

является наиболее сильной среди всего набора показателей. Однако разница в 5% в сторону ввозной направленности говорит о том, что количество оказываемых таможенными органами услуг по таможенному декларированию превалирует в отношении импортных операций, что обуславливает вышеуказанную зависимость.

Таким образом, выделив основные факторные величины, имеющие корреляционную взаимосвязь с объёмами таможенных платежей, следует перейти к построению регрессионных моделей и расчету прогнозных значений.

Поскольку выявлена высокая корреляционная связь, то это создает предпосылки для возможности применения процедуры регрессионного моделирования. Для общего объема таможенных платежей в целях проведения данного анализа применен принцип отбора показателей по однородности направления товаропотока.

То есть не имело бы практической значимости включать в модель два фактора, описывающие одновременно два противоположных по смыслу явления, таких, как экспорт и импорт. По данному принципу проведена группировка результативных переменных и исходных факторов, предложенных в таблице выше, которые, ко всему прочему, имели бы наибольший коэффициент корреляции с независимой величиной.

Среди всех факторов, теоретически оказывающих влияние на общий объем таможенных платежей, следует выделить объем импорта товаров ж\д транспортом на территорию Оренбургской области и стоимость выпущенных товаров под таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления, поскольку они имеют наивысшую корреляционную связь с исследуемой величиной и направлены обусловлены между собой.

Следует отметить также проблему выбросов, существующих на отдельных участках наблюдаемого явления. В данном случае отмечено, что корреляция достаточно высокая между наблюдаемыми признаками, на начальном этапе тенденция существенно различается (рисунок 5.4).

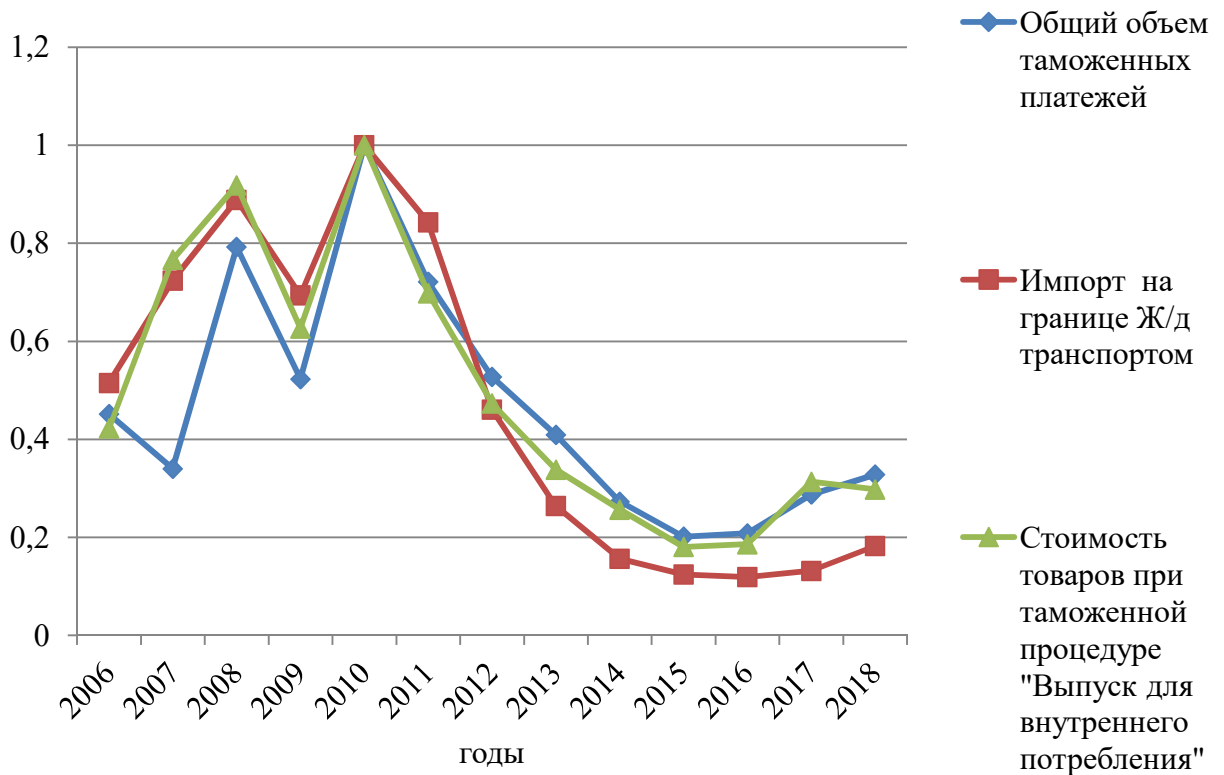


Рисунок 5.4 – Сравнительная динамика нормированных величин таможенных платежей в Оренбургской таможне и предполагаемых факторов

В этом случае целесообразно применить процедуру исключения выбросов в виде устранения значений за 2005 год. Стоит отметить, что в этот период произошло слияние Оренбургской и Орской таможен, приведшее к снижению общего объема таможенных платежей, однако переместившее все декларируемые товары в пределах Оренбургской области в регион деятельности одного таможенного органа и тем самым обусловившее резкий рост показателей по импорту и действию таможенных процедур.

В результате построения регрессионной многофакторной модели зависимости таможенных платежей от вышеуказанных величин получено, что наряду с высоким значением коэффициента детерминации (0,7), по t и F критериям модель и её показатели получились незначимы.

Следующим шагом можно предложить провести процедуру оценки исследуемых рядов на отсутствие в них причинной обусловленности в виде

общей тенденции. Данную процедуру можно предложить как обязательную в целях оценки возможности построения парной регрессионной модели для анализа влияния на величину таможенных платежей первоначально выявленных факторов.

Одним из наиболее действенных можно считать тест Гренджера, заключающийся в выявлении причинных связей между исследуемыми факторными и результативными переменными. Суть процедуры состоит в проверке гипотез на то, что изменения Y не являются изменением X_1 и X_2 по отдельности и в обратном порядке. То есть требуется исключить то обстоятельство, что тренды этих трех явлений взаимосвязаны между собой, и каждый из них не оказывает ложного влияния на развитие остальных трендов.

Реализация данного метода существует в нескольких программных пакетах ЭВМ, одним из которых является EViews 8.0. При тестировании причинных связей по Гренджеру в отношении объемов таможенных платежей, объемов импорта ж/д транспортом и стоимости товаров при процедуре выпуска для внутреннего потребления в Оренбургской таможне, получены следующие результаты (таблица 5.16).

Таблица 5.16 – Результаты тестирования модели на наличие причинных связей по Гренджеру между всеми включенными в нее показателями

Pairwise Granger Causality Tests			
Date: 03/05/19 Time: 20:13			
Sample: 1 10			
Lags: 2			
Null Hypothesis:	Obs	F-Statistic	Prob.
SERIESX1 does not Granger Cause SERIESY	8	2.66425	0.2162
SERIESY does not Granger Cause SERIESX1		1.08150	0.4429
SERIESX2 does not Granger Cause SERIESY	8	2.88297	0.2002
SERIESY does not Granger Cause SERIESX2		2.27821	0.2502
SERIESX2 does not Granger Cause SERIESX1	8	0.00185	0.9982
SERIESX1 does not Granger Cause SERIESX2		0.05357	0.9487

Как видно из представленных результатов, причинные связи по Гренджеру отсутствуют во всех трех случаях. Учитывая также незначимость многофакторной

модели по t и F критериям, представляется возможным построение парных регрессионных моделей зависимости сумм таможенных платежей от вышеуказанных факторов, и осуществление на их основе точечного прогноза.

Точность прогноза будет оценена с помощью расчета отношения фактических показателей к прогнозным. Однако в случае, если фактическая величина больше прогнозной, данное отношение можно вычислить в обратном порядке – как отношение прогноза к фактическому значению. В результате, чем ближе полученное значение к 100%, тем меньше отклонение полученного прогноза (в большую или меньшую сторону) от фактической величины.

В итоге применения данной методической последовательности в отношении влияния факторов на отдельные виды таможенных платежей Оренбургской таможни получены следующие результаты. Во всех случаях, отмеченных в таблице 5.17, в результате проведения теста Гренджера было выявлено отсутствие причинных связей между наблюдаемыми переменными, что позволило сформировать парные регрессионные модели и на основе них провести прогноз таможенных платежей как в общей сумме, так и по видам.

Таблица 5.17 – Результаты построения моделей парной регрессии зависимости общей суммы таможенных платежей от различных факторов

Зависимая переменная	Независимая переменная	Уравнение регрессии	Прогноз, млн. руб.			Фактическое значение в 2018 г., млн. руб.	Точность прогноза %
			2018 г.	2019 г. $X_k+5\%$	2022 г. $X_k+20\%$		
1	2	3	4	5	6	7	8
Общий объем таможенных платежей	Импорт на границе Ж/д транспортом	$Y_{k.1} = 1304,7 + 0,012 * X_{k.r.1.4}$	3645,1	3685,8	3726,5	3166,62	86,9
	Стоимость товаров при таможенной процедуре «Выпуск для внутреннего потребления»	$Y_{k.1} = 2706,29 + 0,005 * X_{k.p.2}$	4056,4	4123,9	4191,5		78
Вывозная таможенная пошлина	Экспорт на границе ж/д транспортом	$Y_{k.4} = 1153,1 + 0,001 * X_{k.r.1.3}$	38,15	41,56	44,1	43,11	88
НДС при ввозе товаров	Импорт ж/д тр-том внутри страны	$Y_{k.3} = 1572,39 + 0,003 * X_{k.r.2.4}$	2136,9	2165,2	2193,4	2846,38	75

Продолжение таблицы 5.17

1	2	3	4	5	6	7	8
Таможенные сборы	Экспорт на границе водным транспортом	$Y_{k,5} = -18,56 + 0,0001 * X_{k,w,1.3}$	34,8	37,5	40,1	30,16	86,6
	Экспорт на границе Ж/д транспортом	$Y_{k,5} = 41,11 + 0,00011 * X_{k,r,1.3}$	49,9	50,4	50,85		61
	Стоимость товаров при таможенной процедуре «Экспорт»	$Y_{k,5} = -1,205 + 0,000045 * X_{k,p,1}$	34,36	36,14	37,92		87,7
	Вес нетто экспорта	$Y_{k,5} = 35,46 + 0,00001 * X_{k,v,1.4}$	36,51	36,56	36,61		82,6
Сопутствующие платежи	Импорт на границе водным транспортом	$Y_{k,6} = 37,025 + 0,00042 * X_{k,w,1.4}$	42,03	42,29	42,54	52,67	79,8

Во всех вышеуказанных случаях также пришлось, по аналогии с общим объемом таможенных платежей, прибегнуть к процедуре корректировки рядов динамики с целью устранения выброса во всех исследуемых показателях за 2005 год. В результате выявлено, что в большинстве своём таможенные платежи зависят от количества перевозимых железнодорожным транспортом грузов, вне зависимости от направления товаропотока. Причем данный показатель является либо единственным в отношении конкретного таможенного платежа (как в случае с НДС), либо показателем, регрессионные модели с которым дают самый качественный прогноз по сравнению с другими факторами.

Вторым по частоте показателем выступают таможенные процедуры, среди которых можно выделить «Экспорт» и «Выпуск для внутреннего потребления». В отношении первой таможенной процедуры следует сказать, что её применение более всего оказывает влияние на динамику таких платежей, как вывозная таможенная пошлина и таможенные сборы.

В части последних надо отметить, что поскольку сборы взимаются со всех видов внешнеторговых операций, то выявленная зависимость свидетельствует о большей заинтересованности предприятий-участников ВЭД заключать экспортные внешнеторговые сделки, обусловленные складывающейся мировой конъюнктурой на рынке энергоносителей. Образование таможенного союза

(позднее - ЕАЭС) повлекло за собой волну оптимизационных мероприятий в отношении численности сотрудников таможенных органов, что не могло не сказаться на выполнении количественных показателей эффективности деятельности таможенного органа. С учетом вышеизложенного следует признать, что показатель таможенных платежей является не индивидуальным, а обобщающим показателем, характеризующим все без исключения подразделения и таможеню в целом; следовательно, для оценки эффективности деятельности персонала таможенных органов представляется возможным проанализировать взаимосвязь двух вышеуказанных показателей, в связи с чем предлагается отразить визуально две исследуемые величины на графике (рисунок 5.5). В целях анализа использован ряд фактической численности сотрудников ввиду его более близкой визуальной связи с рядом динамики таможенных платежей.

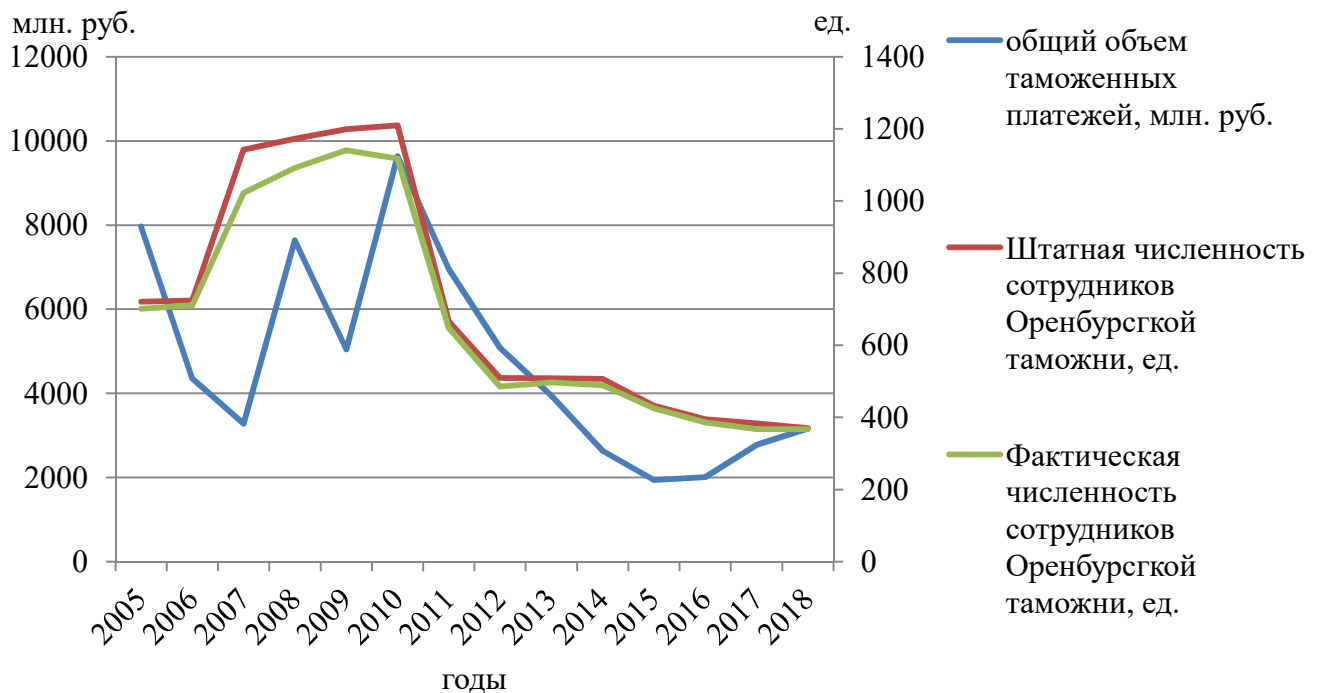


Рисунок 5.5 – Сравнительный график динамики таможенных платежей и численности сотрудников Оренбургской таможни за 2005-2018 годы

Исходя из рисунка 5.5, следует констатировать, что до образования Таможенного союза в 2010 году штатная численность таможни постепенно росла, в том числе ввиду слияния двух таможен в одну (Орская и Оренбургская), однако

данный показатель отнюдь не обуславливал динамику таможенных платежей за исследуемый период. Коэффициент корреляции составил 0,59, что говорит о средней степени взаимосвязи между исследуемыми величинами (значение коэффициента более чем 0,8 свидетельствует о тесной связи между изучаемыми величинами).

Начиная с 2010 года, коэффициент корреляции общего объема таможенных платежей с динамикой фактической численности сотрудников Оренбургской таможни составил 0,92, что подтверждает предположение о наличии взаимосвязи. Следовательно, можно прибегнуть к возможностям реализации методов корреляционно-регрессионного анализа в СПП Statistica 12 для проверки наличия и тесноты связи между двумя вышеуказанными величинами.

Для данной цели применяется множество методик. В основном популярными являются методы расчета коэффициента корреляции Пирсона, графический метод, построение аналитической группировки и др. В рамках данного исследования целесообразно воспользоваться методикой расчета коэффициентов ранговой корреляции, предложенной Ч.Э. Спирменом и М.Д. Кендаллом.

Суть методики заключается в том, что для предварительно ранжированного ряда предположительно взаимозависимых величин вычисляются коэффициенты, предложенные вышеуказанными авторами. В общем виде алгоритм реализован в соответствующих пакетах прикладных программ; результаты представлены в таблице 5.18.

Таблица 5.18 – Результаты оценивания тесноты корреляционной связи

Показатели	Число наблюдений	Результаты расчета коэффициента Спирмена		
		Коэффициент Спирмена	t(N-2)	p-уровень
Y – таможенные платежи (ряд 2010-2018) X – фактическая численность таможни (ряд 2010-2018)	9	0,86	3,721	0,01
		Результаты расчета статистики Гамма		
		Гамма	Z	p-уровень
		0,72	2,25	0,02
		Результаты расчета статистики Тау (Кенделла)		
		Кендалла Тау	Z	p-уровень
0,71	2,25	0,02		

По результатам произведенных расчетов можно сказать, что наблюдается весьма тесная взаимосвязь динамики таможенных платежей, взимаемых Оренбургской таможней, и фактической численности данного таможенного органа. Все три расчетных величины (коэффициент Спирмена, статистика Гамма, Кендалла Тау) в данной методике получают значимыми показателями, особенно наглядно прослеживается в отношении коэффициента Спирмена, равного 0,86; другие коэффициенты значимости находятся также в допустимых пределах. Данные факты подтверждают ранее выдвинутую гипотезу о зависимости двух вышеуказанных величин.

После выявления наличия взаимосвязи следует приступить к дальнейшему этапу корреляционно-регрессионного анализа, который будет сводиться к построению регрессионной модели. В наборе факторов, оказывающих влияние на динамику таможенных платежей, можно использовать две величины, а именно фактическую и штатную численность сотрудников. Визуально они имеют схожую тенденцию и количественно имеют сопоставимые величины; следовательно, представляется возможным проведение корреляционно-регрессионного анализа на основе двухфакторной модели.

Построение корреляционной матрицы (с факторами X_1 – штатная численность и X_2 – фактическая численность) показало, что на величину Y – таможенные платежи Оренбургской таможни - в равной степени оказывают влияние оба фактора (в обоих случаях множественный $R^2 > 0,9$), однако данное обстоятельство может говорить также о наличии мультиколлинеарности, поскольку два фактора не могут теоретически иметь настолько сильную одновременную связь с зависимой величиной Y .

Для устранения мультиколлинеарности предлагается применять метод пошаговой регрессии, с исключением из модели поочередно обоих факторов. В результате было получено, что фактор X_2 статистически значим по всем критериям и наиболее точно описывает вариацию ряда сумм таможенных платежей Оренбургской таможни, следовательно, для дальнейшего анализа и построения прогнозной модели следует использовать именно данную

переменную. Также следует отметить и нормальность распределения случайного члена регрессионного уравнения, что подтверждается построением диаграммы матрицы рассеяния. Для целей реализации данной задачи использован инструментарий СПП Statistica (рисунок 5.6).

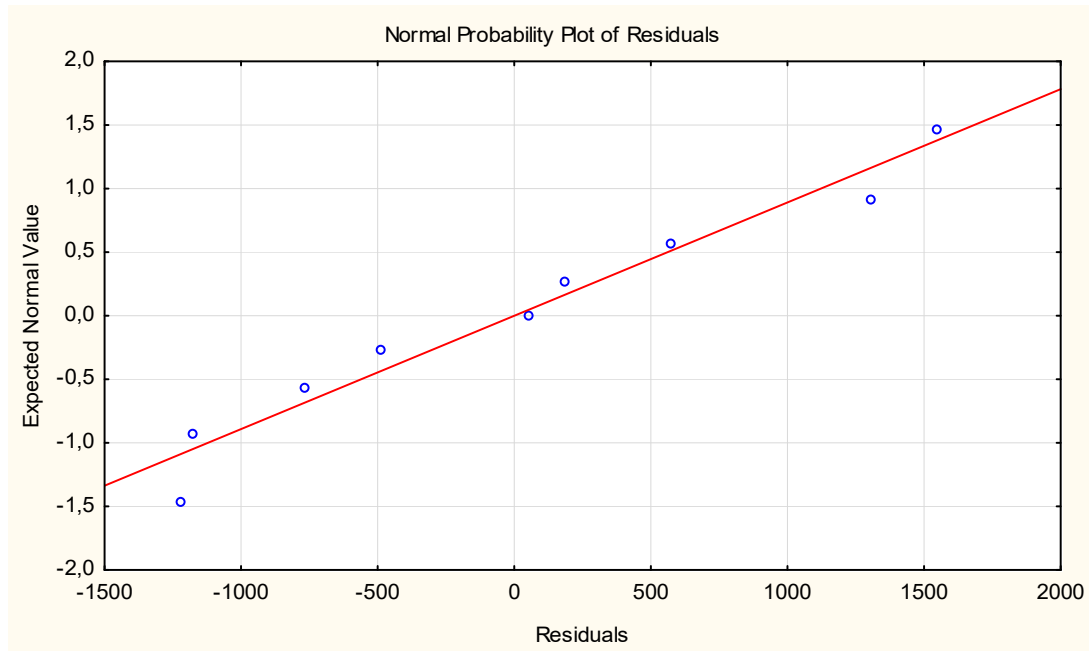


Рисунок 5.6 – График остатков на нормальной вероятностной бумаге

График остатков на нормальной вероятностной бумаге свидетельствует о незначительном отклонении значений остатков от прямой, что подтверждает нормальное распределение свободного члена.

Таким образом, выявленная корреляционная связь не случайна, значима и имеются все предпосылки использовать ее для построения регрессионной модели зависимости динамики таможенных платежей от фактической численности Оренбургской таможни (таблица 5.19).

Таблица 5.19 – Характеристики уравнения парной регрессии

Множест. R	0,918890898
Множест. R2	0,844360483
Скоррект. R2	0,81323258
F(1,7)	27,1255173
p	0,00344343064
Стд. Ош. Оценки	1238,64373

В этом случае имеем дело с парной регрессионной моделью следующего вида (5.2):

$$Y = -1458,53 + 10,48 * X_1 \quad (5.2)$$

Исходя из полученных результатов, можно предполагать с вероятностью 84,4%, что при увеличении фактической численности Оренбургской таможни, взимание таможенных платежей может возрасти на 10,48 млн. рублей. Это говорит о том, что территориальное развитие таможенных органов, обусловленное наличием достаточного количества предприятий, повлечет их заинтересованность в развитии ВЭД за счет удобства практического взаимодействия с таможенными органами. В целом, модель является статистически значимой по F-критерию Фишера ($F_{набл}(27,12) > F_{табл}(6,6)$), мультиколлинеарность отсутствует, что было доказано более ранними тестами; следовательно, данное обстоятельство позволяет применять модель для прогнозирования.

Прогнозирование общего объема таможенных платежей по вышеуказанной модели показало, что при дальнейшем сокращении фактической численности сотрудников до 350 человек сумма таможенных платежей может сократиться до 2209,15 млн. рублей в год. Разумеется, нельзя предполагать полную зависимость сумм таможенных платежей от количества сотрудников, однако данную особенность следует учитывать при формировании плановых заданий на будущие периоды, а также проведении в жизнь кадровой политики и оргштатных мероприятий.

В качестве уточняющего анализа целесообразно рассмотреть взаимосвязь видов таможенных платежей и фактической численности сотрудников Оренбургской таможни. По итогам визуального анализа данных следует отметить, что в качестве факторной величины рассматривается динамика фактической численности таможни, а результирующая величина – каждый из трех вышеуказанных видов таможенных платежей.

По результатам выявления корреляционных связей было предположено, что наиболее тесная связь с фактической численностью сотрудников Оренбургской таможни наблюдается в отношении НДС и вывозной таможенной пошлины. Также необходимого порога значимости достигают и таможенные сборы. Ввозная таможенная пошлина, ввиду низкого значения коэффициента, исключается из дальнейшего анализа (таблица 5.20).

Таблица 5.20 – Результаты оценивания тесноты корреляционной связи

Показатели	Результаты расчета коэффициента Спирмена		
	Коэффициент Спирмена	t(N-2)	p-уровень
Y – вывозная таможенная пошлина (ряд 2010-2018) X – фактическая численность таможни (ряд 2010-2018)	0,71	2,28	0,07
	Результаты расчета статистики Гамма		
	Гамма	Z	p-уровень
	0,62	1,95	0,05
	Результаты расчета статистики Тау (Кенделла)		
	Кендалла Тау	Z	p-уровень
Y – НДС при ввозе товаров (ряд 2010-2018) X – фактическая численность таможни (ряд 2010-2018)	0,62	1,95	0,05
	Результаты расчета коэффициента Спирмена		
	Коэффициент Спирмена	t(N-2)	p-уровень
	0,86	3,72	0,01
	Результаты расчета статистики Гамма		
	Гамма	Z	p-уровень
Y – таможенные сборы (ряд 2010-2018) X – фактическая численность таможни (ряд 2010-2018)	0,71	2,25	0,02
	Результаты расчета статистики Тау (Кенделла)		
	Кендалла Тау	Z	p-уровень
	0,71	2,25	0,02
	Результаты расчета коэффициента Спирмена		
	Коэффициент Спирмена	t(N-2)	p-уровень
Y – таможенные сборы (ряд 2010-2018) X – фактическая численность таможни (ряд 2010-2018)	0,43	1,06	0,34
	Результаты расчета статистики Гамма		
	Гамма	Z	p-уровень
	0,33	1,05	0,29
	Результаты расчета статистики Тау (Кенделла)		
	Кендалла Тау	Z	p-уровень
	0,33	1,05	0,29

Однако, как показано далее в таблице 5.21, наиболее тесная связь с численностью сотрудников Оренбургской таможни оказалась у ряда НДС при ввозе товаров (по всем трем показателям тесноты связи), а также у вывозной таможенной пошлины (по статистике Тау Кендалла). Следовательно, для дальнейшей оценки следует использовать эти два показателя для построения

моделей парной регрессии. Согласно графику остатков на нормальной вероятностной бумаге, имеется незначительное отклонение значений остатков от прямой, что свидетельствует о нормальном распределении свободного члена в обеих моделях множественной регрессии.

Таблица 5.21 – Результаты построения моделей парной регрессии видов таможенных платежей и фактической численности сотрудников Оренбургской таможни

Зависимая переменная	Коэффициент корреляции	Теснота корреляционной связи	Уравнение регрессии	Прогноз при величине X=385 чел.
Вывозная таможенная пошлина	0,96	Да	$Y = -2693,04 + 7,01 \cdot X_1$	7 млн. руб.
Ввозная таможенная пошлина	0,51	Нет	-	
НДС при ввозе товаров	0,80	Да	$Y = 1004,85 + 2,7 \cdot X_1$	2046 млн руб.
Таможенные сборы	0,59	Нет	-	

Данные модели значимы по всем критериям, в том числе по t-критерию Стьюдента и F-критерию Фишера, следовательно, они пригодны для прогнозирования. В качестве порогового значения для построения точечного прогноза НДС и вывозной таможенной пошлины было предложено использовать значение фактической численности таможни в размере 385 чел. (то есть ситуация, если ежегодно будет сокращаться примерно еще 2 сотрудника). Это один из наиболее худших сценариев развития ситуации в случае, если тенденция сокращения контингента сотрудников сохранится. В данной ситуации величина НДС не изменится в сторону уменьшения, в то время как величина вывозной таможенной пошлины будет наиболее чувствительна в данном аспекте и снизится до уровня примерно 7 млн. рублей (потеря составит около 31,15 млн. рублей).

Еще одним актуальным направлением осуществления определения эффективности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей является оценка возможных потерь в объемах таможенных платежей в результате создания Таможенного союза и, вследствие этого, отсутствие таможенных платежей на границе Оренбургской области с Казахстаном. В

научную основу предлагаемого способа решения данной проблемы выдвинуто предложение смоделировать поступление таможенных платежей на основе имитационного моделирования динамики их взимания после 2010 года в виде регрессионной модели по текущей тенденции и предсказать значения на период до 2020 года. Применение интервала для проведения анализа 2010-2018 годы обусловлено тремя причинами:

1) после 2010 года отражается влияние образования таможенного союза на структурную стабильность внешней торговли и взимание таможенных платежей;

2) в 2011 году существует точка перелома тенденции, выявленная с помощью теста Чоу, в том числе показавшего стабильность двух этих отрезков общего ряда динамики таможенных платежей за весь период исследования;

3) Оренбургская таможня в 2019 году претерпела ряд организационных изменений и перестала существовать – все полномочия перешли к Самарской таможне.

За эмпирическую основу можно взять ранее примененные на соответствующем уровне данные, используя возможности модуля «Анализ временных рядов и прогнозирование» СПП Statistica. Метод сглаживания – метод Винтерса, поскольку тенденция наблюдается восходящая.

Применив полученную модель и смоделировав на основе тенденции и сезонности, при прочих равных условиях, динамику ряда на период 2011-2018 годы, было получено, что таможня «теряла» в среднем 11,5 млрд. рублей ежегодно. Разумеется, при расчете данной величины в расчет принимались наиболее оптимальные значения ряда динамики, а именно – данные по максимальным значениям – 3 квартал 2010 года. В расчет было взято образование Таможенного союза, которое повлекло резкое сокращение сумм таможенных платежей в Оренбургской таможне после 2010 года (3 квартал), когда суммы как раз приближались к данной отметке. Поэтому при прочих равных условиях, предположительно исключив образование таможенного союза, было установлено, что Оренбургская таможня могла пополнять бюджет ежегодно на данную сумму.

В контексте данного направления следует отметить тот факт, что расчеты производились в масштабе всей страны, учитывая отрицательную динамику сумм таможенных платежей (которая, с учетом инфляции, является еще более ярко выраженной): становятся весьма очевидными потери в суммах таможенных платежей в период функционирования ЕАЭС. Однако данная потеря сумм может являться лишь условной, ввиду нескольких причин. Следует заметить, что с начала образования Таможенного союза у недобросовестных участников ВЭД, особенно у союзных стран, появилась возможность обходить некоторые таможенные ограничения, «экономя» на оплате таможенных платежей. Суть проблемы заключалась в уклонении от уплаты налогов, в частности НДС при ввозе товаров.

Существенная доля импорта товаров в Таможенный союз (позднее – в ЕАЭС) имела конечной целью внутренний рынок Российской Федерации, при ввозе в которую напрямую декларантом должен уплачиваться НДС по максимальной ставке (по состоянию на сегодняшний день – 20%). Однако, был найден более легкий в финансовом плане путь, который состоял в декларировании ввоза на территорию Казахстана по максимальной ставке НДС 15% от таможенной стоимости, после чего товар ввозился без ограничений на территорию РФ, в бюджет которой НДС уже не поступал. Всю серьезность данного действия с точки зрения экономической безопасности подтверждает тот факт, что НДС при ввозе занимает порядка 20-25% от всех поступлений в доходную часть федерального бюджета. Учитывая значительные объемы импорта из Казахстана, суммы потерь получались довольно внушительные.

Вступил в действие новый порядок по плате НДС при ввозе товаров из Республики Казахстан, согласно которому все участники ВЭД обязаны уплачивать данный налог уже на территории РФ по российским ставкам, что обусловило видимость решения проблемы недопоступления. Однако, принимая во внимание нежелание многих налогоплательщиков исправно нести бремя налоговой нагрузки в бюджет РФ, данный вопрос нуждается в более тщательной научной проработке. В данном контексте предлагается провести сравнительный

анализ динамики таможенных платежей (в том числе НДС) по России в целом и динамикой таможенных платежей Оренбургской таможни, в увязке с ростом взаимной торговли России и Казахстана (также посмотреть, сколько раньше было внешнеторгового оборота с ним). Данные проведенного анализа показали, что с 2014 года начинает складываться неблагоприятная тенденция в части налоговых поступлений от ВЭД.

Судя по графику, представленному в Приложении Т, динамика налога на добавленную стоимость начинает повторять направление НДС Оренбургской таможни с 2014 года. Повторяемость тенденции может говорить о том, что НДС при ввозе товаров со стран ЕАЭС не поступает в налоговые органы нашей страны в полном объеме.

В развитии мысли относительно оценки деятельности Оренбургской таможни в части взимания таможенных платежей, следует более подробно остановиться на системе показателей оценки производительности сотрудников, которая для любой организации является очень значимым фактором. В теории она означает количество выпущенной продукции одним работником в единицу времени. В нашем случае следует немного модифицировать данный принцип и применять показатель производительности сотрудников таможенного органа в части таможенных платежей в виде доли таможенных платежей на одного сотрудника (5.3):

$$\text{Ипр} = \frac{V_{\text{т.пл.}}}{N_{\text{сотр}}} \quad (5.3)$$

где $V_{\text{т. пл.}}$ – объем таможенных платежей таможенного органа;

$N_{\text{сотр}}$ – численность сотрудников таможни за период i .

Следует использовать вышеуказанный показатель, поскольку суммы таможенных платежей падают неуклонно, и это создает угрозу экономической безопасности страны. Также данное обстоятельство может актуализировать наличие достаточного количества штатных сотрудников на местах.

Результаты расчетов показали, что с 2010 года наблюдается по большей части сокращение производительности сотрудников таможенных органов, однако с 2015 года эффективность повышается, о чем свидетельствует перелом тенденции на графике (рисунок 5.7). Следует отметить, что перед сравнительным анализом было проведено нормирование показателей с целью обеспечения сопоставимости данных, вследствие чего получили следующие результаты.

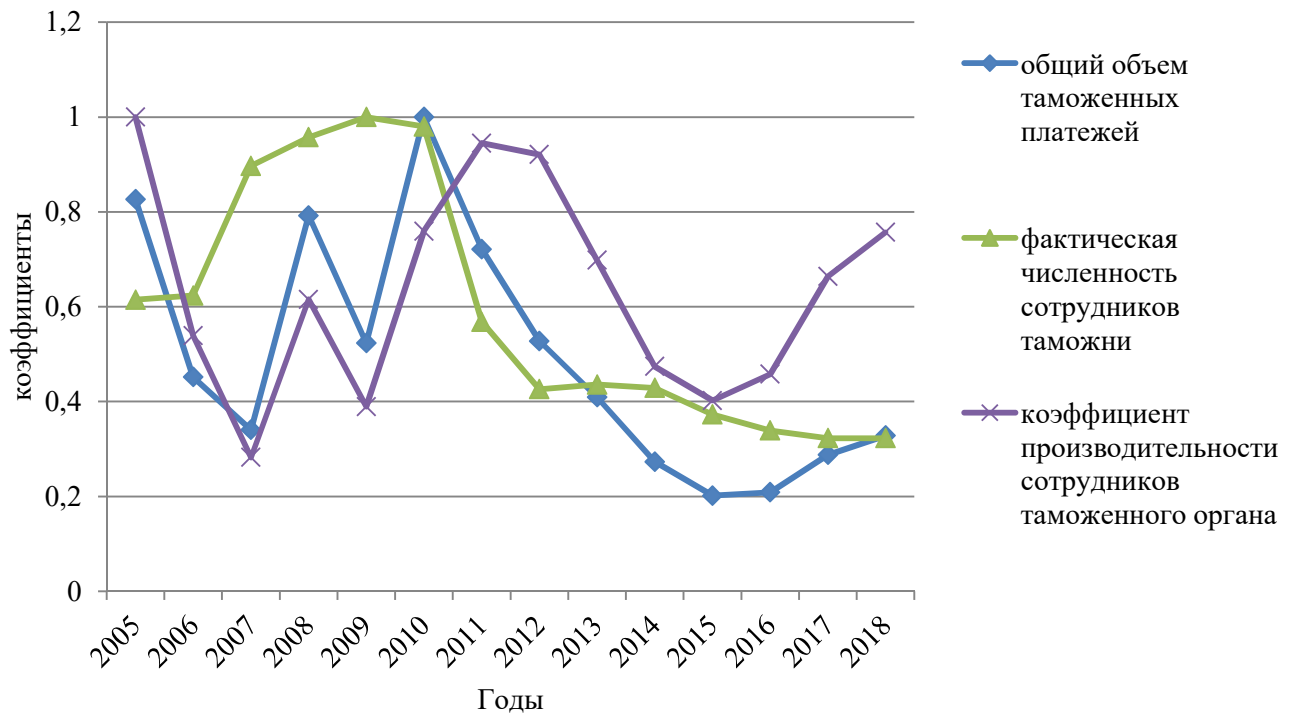


Рисунок 5.7 – Динамика производительности сотрудников Оренбургской таможни

На основании полученных данных можно определить степень зависимости показателя производительности сотрудников таможенных органов, прибегнув к результатам корреляционно-регрессионного анализа.

Полученные результаты показали, что динамика эффективности показателя производительности сотрудников таможенных органов на 74% обусловлена тенденцией объема таможенных платежей, и на 42% - изменением фактической численности сотрудников Оренбургской таможни.

Представляется возможным также выявить потери Оренбургской таможни в отношении контингента таможенного органа, для чего предлагается использовать следующий показатель (5.4):

$$\text{Потери} = \frac{\text{Отклонение сумм}}{N_{\text{сотр.}}}, \quad (5.4)$$

где «Отклонение сумм» - величина, полученная путем разницы суммы таможенных платежей при наилучшем развитии событий (полученной при прогнозировании на основе анализа временных рядов) за период времени i и фактических таможенных платежей за соответствующий период.

Данный показатель дает возможность примерно оценить величину потерь в таможенных платежах на каждого сотрудника таможенного органа. В результате апробации данной величины было получено, что величина «неиспользованных резервов» контингента сотрудников Оренбургской таможни неуклонно растет, с 6,9 млн. рублей на одного сотрудника, до отметки 22,5 млн. рублей в 2018 году. Данный показатель свидетельствует о том, что в результате снижения сумм таможенных платежей и численности сотрудников, каждый сотрудник стал приносить в среднем на 16,6 млн. рублей больше.

Следующим перспективным направлением оценки эффективности взимания таможенных платежей может стать анализ данных по декларированию товаров. В нашем распоряжении есть два показателя, а именно количество поданных экспортных и импортных таможенных деклараций, а также динамика срока выпуска товаров (деклараций).

На данном этапе предлагается сопоставить данные по среднему времени выпуска деклараций на товары (в рамках Приволжского таможенного управления, к которому относится Оренбургская таможня) при ввозе и вывозе, а также динамику по 4 основным видам таможенных платежей и общей их суммой.

По данным графического анализа и расчету основных показателей взаимосвязи выявлены следующие результаты. Основываясь на данных таблицы 5.22, можно сказать, что изменение динамики выпуска товаров при вывозе не имеет связи с объемами таможенных платежей. Что касается динамики срока выпуска товаров при ввозе, то наблюдается стойкая взаимосвязь изменения

данного показателя с изменением тенденции в отношении как ввозной таможенной пошлины, НДС при ввозе товаров, так и общей суммы таможенных платежей.

Таблица 5.22 – Корреляционная матрица зависимости динамики изменения сроков выпуска товаров (таможенных деклараций) при их ввозе/вывозе с динамикой изменения сумм таможенных платежей Оренбургской таможни

Показатели таможенных платежей	Общая сумма ТП	Вывозная ТП	Ввозная ТП	НДС	Сборы
Показатель срока выпуска товаров					
Срок выпуска товаров при ввозе	0,76	0,60	0,81	0,74	0,23
Срок выпуска товаров при вывозе	0,17	0,13	0,23	0,13	0,01

Значения вывозной таможенной пошлины не коррелируют по вполне понятным причинам, а сумма таможенных сборов зависит в основном от динамики объемов таможенной стоимости при ввозе и вывозе товаров. Ситуация говорит о том, что сокращение сроков обработки выпуска одной таможенной декларации ведет к аналогичному изменению динамики таможенных платежей. Разумеется, данный факт не оказывает прямого влияния, и не подразумевается 100% вероятность данного события, но стохастически, наряду с другими факторами, оно может оказывать определенное влияние на динамику исследуемого показателя. Теоретически, увеличение срока выпуска товаров означает, что таможенники стали быстрее обрабатывать таможенные декларации (проверять заявленные в графах ТД сведения о товаре, его стоимости, коде ТН ВЭД ЕАЭС и т.д.). При выявленной ранее тенденции сокращения числа сотрудников в условиях стабильности количества таможенных деклараций становится весьма очевидным снижение качества проводимых проверок, поскольку для проверки одной таможенной декларации требуется в основном то же самое время. Следовательно, таможня становится не в состоянии обеспечить

надлежащую пропускную способность в условиях намечающейся тенденции к полному автоматизированному выпуску таможенных деклараций, что дает широкий простор недостоверного декларирования и снижения сумм таможенных платежей. Таким образом, можно утвердительно говорить о том, что данный показатель способен, при определенных условиях, оказывать влияние на суммы таможенных платежей как в общем выражении, так и в отношении ввоза товаров, что рассмотрено в авторской научной статье [315].

Одной из главных проблем, как было отмечено ранее, при проведении экономического анализа таможенных платежей на базовом уровне является отсутствие сформированной эмпирической базы данных по взиманию таможенных платежей.

Методом обзора имеющейся информации в Оренбургской таможне, в том числе и ведущихся показателей учета, сформирован перечень данных, которые возможно использовать при экономическом анализе таможенных платежей. Это позволит повысить степень автоматизации сбора первичных информационных данных для проводимого экономического анализа. В целях оптимизации процесса формирования эмпирической базы исследования на данном уровне структурирования следует внедрить скорректированную форму отчетности по взиманию таможенных платежей (Приложение У), сочетающую в себе два блока – как суммы таможенных платежей таможни субъекта РФ, так и прошедшие отбор на основе корреляционного анализа, связанные с ними показатели ВЭД в регионе деятельности таможенного органа.

В результате, проведенный анализ позволяет сделать ряд выводов:

1. Сформированная методика может применяться к использованию при экономическом анализе таможенных платежей на базовом уровне, поскольку точность прогноза полученных моделей во всех случаях составила более 80%, что также позволяет строить модели с предложенным набором факторов и в будущие периоды времени.

2. В ходе диссертационного исследования на данном уровне проведена апробация предложенной структуры таможенных платежей. Изменение

структуры таможенных платежей в рамках коммерческого оборота происходит несколько более выражено, чем у сопутствующих платежей. Например, максимальный рост доли в них наблюдается у НДС и ввозной таможенной пошлины – 17 и 15 % ежегодно. У сопутствующих платежей этот показатель равен 5% и 10% (соответственно, штрафы и утилизационный сбор). То есть, следует предположить, что данная структура платежей более стабильна. Что касается роста динамики в структуре всех видов таможенных платежей, то она изменяется несущественно. Однако в среднем темпы роста 5 видов таможенных платежей несколько выше (например, НДС и ввозная таможенная пошлина – 5 и 7 % ежегодно), что не делает общую картину положительной – ежегодная убыль общей суммы 5 видов таможенных платежей составляет 8,5 %, в то время как общая сумма сопутствующих платежей имеет ежегодный рост порядка 1,5 %.

3. Выдвинуто предположение, что сопутствующие платежи имеют более стабильную структуру, чем основные 5 видов таможенных платежей. В результате на основе расчета индекса структурных различий Рябцева выявлен факт влияния организационных мероприятий на структуру таможенных платежей (перенос декларирования экспорта углеводородов в Центральную энергетическую таможенную). В половине случаев отмечается практически полная тождественность структур, за исключением тех периодов времени, когда менялись сами виды платежей. В ситуации с таможенными платежами в рамках коммерческого товарооборота наблюдается противоположная ситуация, характеризующая постепенную стабилизацию в общей структуре таможенных платежей. С помощью анализа полученных моделей на стабильность на основе теста Чоу установлено, что для прогнозирования общего объема таможенных платежей, ввозной таможенной пошлины и НДС при ввозе товаров целесообразно применять модели Уинтерса, в то время как для таможенных сборов наиболее рационально применять метод Хольта.

4. Выявлено, что развитие интеграционного взаимодействия в рамках ЕАЭС повлекло за собой волну оптимизационных мероприятий в отношении численности сотрудников таможенных органов, что могло отразиться на

взимании таможенных платежей. С вероятностью 84,4% при увеличении фактической численности персонала Оренбургской таможни объем таможенных платежей возрастет на 10,48 млн. рублей. Прогнозирование общего объема таможенных платежей по вышеуказанной модели показало, что при дальнейшем сокращении фактической численности сотрудников до 350 человек сумма таможенных платежей может сократиться до 2209,15 млн. рублей в год. Данную особенность следует учитывать при формировании плановых заданий на будущие периоды, а также проведении в жизнь кадровой политики и оргштатных мероприятий, направленных на оптимизацию численного состава таможенных органов.

5. Предлагаемая отчетность по взиманию таможенных платежей на мезоуровне региона позволит усовершенствовать порядок формирования эмпирических данных для проведения соответствующих профильных исследований, что в конечном итоге будет направлено на оптимизацию информационного обмена и взаимодействия таможенных органов (общая схема информационных потоков представлена в Приложении Ф), участников ВЭД и заинтересованных структур, что отражено, в частности, в авторской статье [482].

Выводы по пятой главе диссертационного исследования:

Апробация разработанных частных методик многоуровневого экономического анализа таможенных платежей позволяет усовершенствовать базу принятия управленческих решений в области взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД на всех уровнях взимания таможенных платежей. Одним из направлений дальнейшего развития является разработка форм аналитической отчетности, согласно каждому предложенному уровню.

Использование данных форм решит выявленную проблему нехватки данных по взиманию таможенных платежей, а также устранил обобщающую направленность и недифференцируемость применяемых показателей, что обусловит более оперативное и результативное принятие соответствующих решений участниками ВЭД и руководящими органами в области таможенного дела на всех уровнях администрирования.

Заключение

Основная гипотеза диссертационного исследования состоит в развитии теории и методологии многоуровневого экономического анализа таможенных платежей с позиции их понимания как результата взаимодействия экономических субъектов - таможенных органов и участников ВЭД, а также объекта отдельного вида экономического анализа, что обусловило формирование его концепции и научной методологии.

1. Таможенные платежи, представляют результативный показатель отношений экономических субъектов – таможенных органов и других участников ВЭД, поскольку опосредуют собой хозяйственную деятельность в виде оборота товаров, перемещаемых через таможенную границу.

2. В целях комплексного изучения объекта исследования предложен подход к их структурированию на основе трехуровневой системы таможенных органов России, дополненной четвертым международным уровнем в виде экономической интеграции, что позволило выделить уровни экономического анализа, направленного на результат взаимодействия таможенных органов и хозяйствующих субъектов в различных территориальных сегментах, отраженные в формируемой методологии. Раскрыто содержание нового предложенного признака – по сегментам внешнего взаимодействия, позволяющего трактовать экономический анализ таможенных платежей как отдельный вид экономического анализа, результаты которого характеризуют взаимодействие участников процесса таможенного регулирования.

3. Развитие теории многоуровневого экономического анализа таможенных платежей позволило сформировать его концепцию, заключающуюся в выделении новой объектной области экономического анализа в виде таможенных платежей как одного из результатов деятельности экономических субъектов и объект взаимодействия таможенных органов и предприятий сферы ВЭД; значение данного вида экономического анализа заключается в формировании базиса для

принятия стратегических решений заинтересованными пользователями в отношении регулирования деятельности хозяйствующих субъектов, таможенных органов, что в результате будет являться залогом укрепления экономики страны. Выделены субъект, объект, предмет и функции экономического анализа таможенных платежей; цель их анализа - подготовка информационной базы принятия управленческих решений в области таможенных платежей с учетом уровневой природы.

Раскрыты сущность целевой ориентации экономического анализа таможенных платежей, их двойственный характер, и выявлена необходимость формирования аналитического инструментария. Предложена трактовка содержания многоуровневого экономического анализа таможенных платежей как совокупности действий, направленных на применение аналитического инструментария в отношении взаимодействия экономических субъектов и таможенных органов в структуре территориальных сегментов, позволяющего получить комплексную информационную поддержку принятия управленческих решений на выделенных уровнях.

4. Формирование целевых установок многоуровневого экономического анализа таможенных платежей обусловило выделение необходимых предпосылок, принципов и методов на предложенных уровнях структурирования объекта исследования. На этой основе разработаны частные методики, направленные на достижение сформулированных целевых установок, выраженных в анализе обоснованности распределения таможенных платежей на уровне экономических союзов, их влиянии на развитие экономического потенциала страны, проведении мониторинга деятельности экономических субъектов сферы ВЭД и ее влияния на объемы таможенных платежей региона.

5. С учетом того, что существующий механизм распределения сумм ввозных таможенных пошлин хозяйствующих субъектов в странах ЕАЭС не в полной мере соответствует макроэкономическим показателям стран-участниц, в диссертации предложен подход к разработке методики экономического анализа распределения ввозных таможенных пошлин в зависимости от совокупных

показателей деятельности хозяйствующих субъектов стран экономических союзов, в результате которого в исследовании сформирован агрегированный показатель, представляющий собой среднюю величину относительных отклонений между нормативно установленной долей распределения ввозной таможенной пошлины и ежегодным фактическим значением удельного веса макроэкономического показателя каждой страны-участницы экономического союза на примере ЕАЭС.

6. В процессе проведения исследования на макроуровне государства было выдвинуто предположение, что таможенные платежи, взимаемые с хозяйствующих субъектов-участников ВЭД, имеют двойственную природу, на основе чего разработана и апробирована система показателей и методика экономического анализа таможенных платежей на макроуровне государства, позволяющая установить взаимосвязь таможенных платежей, уплачиваемых экономическими субъектами, на развитие экономического потенциала страны.

7. Для мезоуровня округов и регионов предложена методика рейтинговой оценки результатов взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД, основанная на авторской системе показателей результативности финансовой деятельности таможенных органов в отношении хозяйствующих субъектов. С помощью разработанного интегрального показателя результативности деятельности таможенного органа, основанного на оценке взыскания задолженностей с недобросовестных хозяйствующих субъектов-участников ВЭД, и усовершенствованных весовых коэффициентов получена сводная авторская оценка деятельности конкретного таможенного органа по взиманию таможенных платежей, результаты которой возможно учитывать при принятии управленческих решений в отношении разработки программ оптимизации территориального размещения таможен и определении показателей для формирования отчетной документации экономических субъектов.

8. В ходе исследования разработана методика экономического анализа влияния внешнеторговой деятельности хозяйствующих субъектов-участников ВЭД на объемы таможенных платежей на мезоуровне региона. Преимуществом

данной методики является простота ее использования, традиционность методов экономического анализа, возможность применения инструментальных способов проведения расчетов, а также получение довольно качественного точечного прогноза, что может служить базой для принятия управленческих решений. Разработанный перечень факторных показателей взимания таможенных платежей и сформированные регрессионные модели позволили провести прогноз, выявить тенденции и особенности развития динамики и структуры таможенных платежей в увязке с предложенными факторными величинами; оценка качества полученного прогноза оказалась в допустимых пределах.

9. В диссертации предложено решение проблемы предоставления данных о деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей с помощью внедрения разработанных в ходе диссертационного исследования форм аналитической отчетности с предложенным набором экономических показателей, представленные в Приложениях К, Н, С, У. Применение предложенных форматов отчетности существенно расширит информационную базу проведения экономического анализа и формирования объективной основы более оперативного принятия соответствующих управленческих решений по результатам проводимого экономического анализа в соответствии с целевыми установками на каждом из предложенных уровней структурирования взимания таможенных платежей. Реализация предложенных в диссертации методик свидетельствует о достижении целевых установок и возможности получения адекватных им результатов с помощью разработанного аналитического инструментария.

Разработанные в диссертационном исследовании методики экономического анализа таможенных платежей на четырех уровнях структурирования внедрены в деятельность отдела таможенных платежей Оренбургской таможни в 2019 году, Управления внешнеэкономической деятельности Министерства экономического развития, инвестиций, туризма и внешних связей Оренбургской области в 2021 году, Территориальном органе Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области в 2021 году, ООО «Астема Групп» (Московская обл.) в

2021 году, научно-технического образовательно-консалтингового центра «Таможенное дело» СамГТУ в 2023 г., а также учебных и научных учреждений.

Список литературы

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ – Дата обращения: 15.02.2020 г.
2. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (ред. от 29.05.2019) (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215315/ – Дата обращения: 11.03.2021 г.
3. Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 15.03.2018). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855/ – Дата обращения: 30.04.2022 г.
4. Международный стандарт аудита 520 «Аналитические процедуры» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 N 2н). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317269/ – Дата обращения: 15.04.2020 г.
5. Постановление Правительства РФ от 23.04.2021 N 636 (ред. от 19.06.2021) «Об утверждении Положения о Федеральной таможенной службе, внесении изменений в Положение о Министерстве финансов Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации». Доступ из

справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_382977/ – Дата обращения: 29.03.2022 г.

6. Постановление Правительства РФ от 19.06.2020 № 891 «О порядке ведения статистики взаимной торговли товарами Российской Федерации с государствами-членами Евразийского экономического союза и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2015 г. № 1329». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_355625/ – Дата обращения: 15.05.2022 г.

7. Приказ Федеральной таможенной службы № 2270 от 02.12.2016 «О показателях результативности деятельности, показателях эффективности деятельности и индикативных показателях региональных таможенных управлений и таможен, непосредственно подчиненных ФТС России, на 2017 год». Документ опубликован не был.

8. Приказ Федеральной таможенной службы от 26 декабря 2018 года № 2131 «Об утверждении методик расчета показателей результативности деятельности, показателей эффективности деятельности и индикативных показателей региональных таможенных управлений и таможен, непосредственно подчиненных ФТС России». Документ опубликован не был.

9. Приказ ФТС России от 04.02.2019 № 168 «Об утверждении порядка ведения специальной таможенной статистики» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.06.2019 № 54858). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326241/ – Дата обращения: 11.10.2021 г.

10. Приказ ФТС России от 18.06.2019 № 990 «Об утверждении Перечня документов, образующихся в деятельности Федеральной таможенной службы, подчиненных таможенных органов и организаций, находящихся в ведении ФТС

России, с указанием сроков хранения». Доступ из справ.-правовой системы «Альта-софт» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.alt.ru/tamdoc/19pr0990/> – Дата обращения: 23.01.2021 г.

11. Решение коллегии Евразийской экономической комиссии от 25.12.2018 № 210 «Об утверждении Методологии ведения статистики взаимной торговли товарами государств – членов Евразийского экономического союза и Методологии ведения таможенной статистики внешней торговли товарами государств – членов Евразийского экономического союза». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315139/ – Дата обращения: 10.01.2022 г.

12. Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304093/ – Дата обращения: 19.08.2019 г.

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ, УТРАТИВШИЕ ЮРИДИЧЕСКУЮ СИЛУ

13. Постановление Правительства РФ от 07.12.2015 № 1329 «Об организации ведения статистики взаимной торговли Российской Федерации с государствами - членами Евразийского экономического союза». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190255/ – Дата обращения: 21.11.2019 г.

14. Приказ Государственного таможенного комитета от 4 июня 2001 года № 512 «Об учете, контроле и отчетности по предоставленным таможенными органами отсрочкам, рассрочкам и налоговым кредитам по уплате таможенных платежей и пеней» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических

документов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/901789913> – Дата обращения: 08.02.2019 г.

15. Приказ ГТК РФ от 24.12.2003 № 1524 «Об утверждении методологии таможенной статистики внешней торговли Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_46443/ – Дата обращения: 17.11.2020 г.

16. Приказ Федеральной таможенной службы от 18 декабря 2006 г. № 1330 «Об отчетности таможенных органов по основным направлениям деятельности перед ФТС России в 2007 году». Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/12152427/> – Дата обращения: 15.12.2020 г.

17. Приказ Федеральной таможенной службы РФ от 10.08.2010 № 1495 (ред. от 30.09.2011) «Об утверждении Порядка ведения специальной таможенной статистики». Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/787557/> – Дата обращения: 11.06.2021 г.

18. Распоряжение ГТК России от 24 ноября 1998 г. № 01-14/1200 «О формах статистической отчетности таможенных органов перед ГТК России в 1999 году». Документ опубликован не был.

19. Решение Комиссии таможенного союза от 28.01.2011 № 525 «О Единой методологии ведения таможенной статистики внешней торговли и статистики взаимной торговли государств-членов Таможенного союза». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110595/ – Дата обращения: 02.05.2019 г.

20. Решение о Единой методологии таможенной статистики внешней торговли государств-участников Содружества Независимых Государств (Москва, 9 декабря 1994 г.). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/1118467/> – Дата обращения: 17.02.2021 г.

21. Таможенный Кодекс РФ 1993 г. от 18 июня 1993 г. № 5221-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_624/ – Дата обращения: 01.07.2021 г.

22. Таможенный Кодекс РФ от 28.05.2003 № 61-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42438/ – Дата обращения: 14.08.2020 г.

23. Таможенный кодекс Таможенного союза» (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_94890/ – Дата обращения: 13.01.2020 г.

24. Указание ГТК России от 4 октября 1996 года № 01-14/1125 «О формах статистической отчетности таможенных органов перед ГТК России в 1997 году». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11972/ – Дата обращения: 16.05.2020 г.

КНИГИ, МОНОГРАФИИ И НАУЧНЫЕ ИЗДАНИЯ

25. Агарков, Г.А. Экономический анализ в управлении деятельностью коммерческих организаций региона: монография / Г.А. Агарков, И.С. Антонова, Н.Н. Илышева [и др.]; под общ. ред. д-ра экон. наук И.Д. Тургель. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2020. – 196 с.

26. Афанасьев, В. Н. Оценка эффективности реализации экономической политики государства / В. Н. Афанасьев, Е. В. Петрова, А. Б. Савельев; под ред. В.Н. Афанасьева. – Москва: Финансы и статистика, 2005. – 236 с.

27. Баканов, М.И. Теория экономического анализа: учебник / М.И. Баканов, М.В. Мельник, А.Д. Шеремет; 5-е издание, перераб. и доп. – М.: ФиС, 2007 г. – 536 с.
28. Баканов, М.И. Экономический анализ (теория, история, современное состояние, перспективы) / Баканов М.И., Кашаев А.Н., Шеремет А.Д. – М.: Издательство «Финансы и статистика», 1976. – 264 с.
29. Барнгольц, С.Б. Экономический анализ хозяйственной деятельности на современном этапе развития: монография / С.Б. Барнгольц. – М.: Финансы и статистика, 1984. – 216 с.
30. Бесова, Л.В. Таможенная статистика / Л.В. Бесова, И.В. Кудрявцева, А.Ф. Лисов и др. – М.: РИО РТА, 2003. – 192 с.
31. Блау, С.Л. Механизм управления государственными функциями и услугами в таможенных органах: монография / С.Л. Блау, Ю.В. Малевич, А.Е. Суглобов, С.Н. Гамидуллаев, С.Я. Юсупова. – М.: РТА, 2017. – 160 с.
32. Бокс Дж., Дженкинс Г. Анализ временных рядов, прогноз и управление/ пер. с англ.: вып. 1 / Дж. Бокс, Г. Дженкинс. – М.: Издательство «МИР», 1974. – 408 с.
33. Дронова, А.В. Управление экономическим потенциалом регионального промышленного комплекса в условиях кризиса: монография / А.В. Дронова, Ш.М. Магомедов. – М.: РАЕН, ИРЭИ. 2010.
34. Дуброва, Т.А. Прикладные модели эконометрики: монография / Рахметова Р.У., Дуброва Т.А. – Алматы: Экономика, 2011. – 324 с. – (Прикладная математика и статистика).
35. Елисеева, И.И. Логика прикладного статистического анализа. / И.И. Елисеева, В.О. Рукавишников. – М.: Финансы и статистика, 1982. – 193 с.
36. Зеленков, А. И. Философия и методология гуманитарного и естественно научного познания / Зеленков А. И., Новиков В. Т., Карако П.С. – Мн., 1999.
37. Канке, В.А. Философия экономической науки / В.А. Канке. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 384 с.

38. Карпенко, Т.Г. Анализ динамики уплаты таможенных платежей и прогнозирование их поступлений в федеральный бюджет на основе применения информационных технологий: монография / Т.Г. Карпенко, Е.В. Штепа, Ю.П. Штепа. – Ульяновск: Зебра, 2016. – 65 с.
39. Кисловский, Ю. Г. История таможни государства российского / Кисловский Ю. Г. – М.: Автор, 1995. – 288 с.
40. Кохановский, В.П. Диалектико-материалистический метод. / В.П. Кохановский. – Ростов-н/Д., 1992. – 269 с.
41. Кулишер, И. Очерк истории русской торговли: монография. / И. Кулишер. – СПб., 1923. – 71 с.
42. Лукашин, Ю.П. Россия и мир: 2004. Экономика и внешняя политика. Ежегодный прогноз / А.А. Дынкин, В.Г. Барановский, Ю.П. Лукашин, Ю.Л. Адно и др. – М.: ИМЭиМО РАН, 2003. – 85 с.
43. Мельник, М.В. Сбалансированные показатели: содержание и интерпретация: монография / М.В. Мельник, Е.В. Никифорова, К.Ю. Бурцева. – М-во образования и науки Российской Федерации, Тольяттинский гос. ун-т. – Тольятти, 2010. – 213 с.
44. Мельник, М.В. Информация финансовой и нефинансовой отчетностей как основа для стратегических решений бизнеса: учет, контроль, анализ / Мельник М.В., Рожнова О.В. и др. – М.: «КноРус», 2020. – 228 с.
45. Носко, В.П. Эконометрика. Элементарные методы и введение в регрессионный анализ временных рядов/ В.П. Носко. – М.: ИЭПП, 2004. – 501 с.
46. Оболенский, В.П. Глобализация мировой экономики: проблемы и риски российского предпринимательства: монография / В.П. Оболенский, В.К. Поспелов. – М.: Наука, 2001. – 216 с.
47. Орехов, А.М. Социальные науки, интеллигенция и справедливость в фокусе социально-философских и философско-экономических исследований / А.М. Орехов. – Королев: Космос, 2012. – 144 с.

48. Орехов, А.М. Философия экономики в России: рождение традиции: монография / А.М. Орехов – М.: Сер. Научная мысль (Изд. 2-е, испр. и доп.), 2019. – 154 с.

49. Панкова, С. В. Развитие учетно-методического обеспечения экспресс-анализа деятельности организации / С. В. Панкова, Л. В. Пасечникова, О.В. Киселева; Министерство образования и науки Российской Федерации, Оренбургский государственный университет, Орский гуманитарно-технологический институт. – Орск: Оренбургский государственный университет, 2018. – 254 с.

50. Пансков, В.Г. Налоговые льготы. Теория и практика применения: монография / В.Г. Пансков, И.А. Майбуров [и др.]. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 487 с.

51. Попова, Л. А. Организационные и методические основы применения экономических инструментов таможенной проверки (контроля) участников внешнеэкономической деятельности: монография / Л.А. Попова, Н. Г. Липатова. – М.: Российская таможенная академия, 2014. – 228 с.

52. Рябушкин, Т.В. Методологические проблемы анализа и прогноза краткосрочных процессов / Т.В. Рябушкин, А.А. Френкель. – М.: Статистика, 1979. – 312 с.

53. Савицкая, Г. В. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности: методологические аспекты: монография / Г.В. Савицкая. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: ИНФРА-М, 2020. – 291 с.

54. Сельцовский, В. Л. Экономико-статистические методы анализа внешней торговли / В.Л. Сельцовский. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 512 с.

55. Френкель А.А. Экономика России в 1992–1995 гг.: тенденции, анализ, прогноз / Френкель А.А. – М.: Финстатинформ, 1995. – 144 с.

56. Френкель, А.А. Прогнозирование производительности труда: методы и модели / А.А. Френкель. – М.: Экономика, 1989. – 214 с.

57. Цыпин, А. П. Статистическое исследование влияния изменения тенденций внешнеторговых товаропотоков на развитие экономического

потенциала Российской Федерации в условиях ВТО и Евразийского экономического союза: монография / А.П. Цыпин, В.В. Попов. – Оренбург: ОГУ, 2016. – 180 с.

58. Чернышова, Е.Г. Администрирование доходов от экспорта энергоносителей на основе их прогнозирования: монография / Е.Г. Чернышова, О.Б. Сокольникова. – М.: Российская таможенная академия, 2012. – 99 с.

59. Чураков, Е.П. Математические методы обработки экспериментальных данных в экономике / Е.П. Чураков. – М.: «Финансы и статистика», 2004. – 240 с.

60. Шеремет А. Д. Теория экономического анализа: учебник / А.Д. Шеремет. – 3-е изд., доп. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 352 с.

НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИЙ

61. Аминова, Р.К. Особенности применения статистического анализа региональных таможенных платежей в условиях Таможенного союза / Р.К. Аминова, Н.М. Гасанова, И.П. Фастовец // Информационные технологии в экономике и управлении. Сборник научных трудов. Под общей редакцией А.М. Абдулгалимова. Махачкала, 2019. – С. 108-114.

62. Ахмадуллина, И.Д. Повышение эффективности деятельности таможенных органов на основе внедрения прогнозных технологий в управление: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Ахмадуллинна Ирина Данисовна. – Москва, 2013. – 195 с.

63. Балабанова, Е.А. Методические подходы к управлению социально-экономическим потенциалом муниципального образования: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Балабанова Елена Александровна. – Иркутск, 2010. – 195 с.

64. Барнгольц, С.Б. Из истории экономического анализа (личные воспоминания). – М.: Финансовая академия, 1999. – 44 с.

65. Блауг, М. – Методология экономической науки, или как экономисты объясняют / М. Блауг. – М.: НП «Журнал Вопросы экономики», 2004. – 416 с.

66. Боташева, А.С.Х. Методы оценки и классификации регионов по их инвестиционной активности и экономическому потенциалу / А.С.Х. Боташева //

Стратегическое планирование и развитие предприятий: материалы Пятнадцатого всероссийского симпозиума. Под ред. Г.Б. Клейнера, 2014. – С. 39-41.

67. Вагин, В.Д. Управление взаимоотношениями таможенной системы с федеральным бюджетом: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Вагин Валерий Денисович. – Москва, 2000. – 167 с.

68. Губин, А.В. Совершенствование методологии оценки экономических результатов деятельности таможенных органов России: на примере Западного таможенного региона: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Губин Алексей Владимирович. – Москва, 1999. – 135 с.

69. Гуценская, Н.Д. Многоуровневый детерминированный факторный анализ в исследовании экономических процессов / Н.Д. Гуценская // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции, 2015. – С. 57-60.

70. Дронова, А.В. Управление экономическим потенциалом регионального промышленного комплекса в условиях кризиса: дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Дронова Анастасия Викторовна. – Москва, 2010. – 174 с.

71. Ермолаева, Е.В. Роль органов финансового контроля в обеспечении стабильности государства / Е.В. Ермолаева // Теория и практика развития экономики на международном, национальном, региональном уровнях: материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией Пироговой Т.Э., 2014. – С. 60-63

72. Зеленков, А.И. Мировоззренческие компоненты в структуре современного образа науки / А.И. Зеленков // Мировоззренческие структуры в научном познании. – Мн: Университетское, 1993. – С. 10 – 46.

73. Зеленков, А.И. Динамика биосферы и социокультурные традиции / А.И. Зеленков, П.А. Водопьянов. – М., 1987. – 239 с.

74. Ионичев, Н.П. Внешние экономические связи России (IX – начало XX века)/ Н.П. Ионичев. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 399 с.

75. Камшибаев, Р.А. Формирования и развитие экономических потенциалов государств евразийского экономического союза / Р.А. Камшибаев, Т.К. Оспанбек

// Сборник: Наука и образование: проблемы и перспективы Материалы II Международной научно-практической конференции. Научный редактор: Ю.В. Мамченко. 2015. С. 78-85.

76. Когденко, В.Г. Разработка и апробация методики анализа поставщиков в системе государственных закупок / В.Г. Когденко // Теория и практика функционирования финансовой и денежно-кредитной системы России. Сборник статей международной научно-практической конференции (пятнадцатое заседание). – Воронеж, 2020. – с. 107-110.

77. Когденко, В.Г. Анализ макроэкономической ситуации и механизмов управления экономикой в современных условиях / В.Г. Когденко // Инновационные механизмы управления цифровой и региональной экономикой: материалы IV Международной студенческой научной конференции. – Москва, 2022. – С. 25-34.

78. Кохановский В. П. Нужна ли диалектика современной науке? // Научная мысль Кавказа. 1998. № 2.

79. Кошкина, С.Н. Вклад таможенных органов в достижение социально-экономических целей Российской Федерации в условиях западных санкций / С.Н. Кошкина // Двадцать первые апрельские экономические чтения: материалы Международной научно-практической конференции. Омский филиал Финансового университета при Правительстве РФ. – 2015. – С. 258-263

80. Кулумбекова, Т.Е. Факторы формирования таможенных платежей и доходов: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Кулумбекова Таира Елиозовна. – Владикавказ, 2005. – 180 с.

81. Лемешева, Ж.С. Совершенствование научно-методического аппарата планирования контрольных показателей эффективности деятельности таможенных органов Российской Федерации: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Лемешева Жанна Сергеевна. – Москва, 2013. – 147 с.

82. Любушин Н.П. Факторы, оказывающие влияние на определение премии в сделках слияния и поглощения / Н.П. Любушин, С.Г. Егоров // Апрельские научные чтения имени профессора Л.Т. Гиляровской: материалы V

Международной научно-практической конференции: в 2 частях. – 2016. – С. 243-248.

83. Маркс, К., Энгельс, Ф. Собрание сочинений. Т.4. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. – 638 с.

84. Ненахова, Е.С. Экономические санкции и их влияние на результаты деятельности участников внешнеэкономической деятельности / Е.С. Ненахова, О.Г. Власова // Региональная экономика: актуальные вопросы и новые тенденции. Сборник научных трудов V Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор В.А. Горобец, – 2019. – С. 10-14.

85. Новиков, А.М. Методология научного исследования / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. – М.: Либроком, 2010. – 280 с.

86. Панкова, С.В. Применение аналитического инструментария для определения самообеспеченности продовольствием стран-участниц ЕАЭС / С.В. Панкова, А.П. Цыпин, В.В. Попов // Университетская наука: решения и инновации: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 23-25 окт. 2018 г., Оренбург. – ОГУ, – 2018. – С. 160-164.

87. Петрушина, О.М. Взимание и распределение таможенных платежей в условиях функционирования Таможенного союза / О.М. Петрушина, Л.А. Ильязова // Финансово-экономическое законодательство и его роль в современных реалиях: сборник статей международной научно-практической конференции в 2 частях, – 2017. – С. 69-71.

88. Попов, В.В. Статистический анализ и оценка рисков совершения торгово-экономических операций в рамках Таможенного союза / В.В. Попов // сб. науч. тр. [В. В. Попов и др.]. – Оренбург: Университет, – 2012. С. 127.

89. Попов, В.В. Информатизация в развитии декларирования товаров для личного пользования / В.В. Попов // Материалы форума «Перспективы евразийской экономической интеграции», посвященного 10-летию Евразийской экономической комиссии в рамках 18-го Международного научного семинара «Мировая экономика и бизнес-администрирование». Материалы XX

Международной научно-технической конференции. Межд. программ. комитет С.В. Харитончик, А.В. Данильченко [и др.]. Минск, 2022. – С. 197-199.

90. Попов, В.В. Анализ взаимосвязи структуры внешней торговли России и Оренбургской области и взимания таможенных платежей / В.В. Попов // Инновационное развитие российской экономики: материалы X Междунар. науч.-практ. конф., 25-27 окт. 2017 г., Москва: в 5 т. – Москва: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», – 2017. – Т. 3: Статистические и инструментальные методы исследования развития. – С. 237-239.

91. Попов, В.В. Методические подходы к экономическому анализу таможенных платежей Оренбургской таможни / В.В. Попов // Оренбургские горизонты: прошлое, настоящее, будущее: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 275-летию Оренбург. губернии и 85-летию Оренбург. обл., 21-22 нояб. 2019 г. – Оренбург: Фронтир, – 2019. – С. 63-66.

92. Попов, В.В. Методологические аспекты рейтинговой оценки деятельности таможенных органов / В.В. Попов // Инновационное развитие российской экономики: материалы X Междунар. науч.-практ. конф., 25-27 окт. 2017 г. – Москва: Рос. экон. ун-т им. Г. В. Плеханова, – 2017. – Т. 1: Инновации и российская экономика в контексте глобальных экономических процессов. – С. 285-287.

93. Попов, В.В. Методологические аспекты статистической оценки влияния таможенных платежей на состояние экономического потенциала страны / В.В. Попов // Статистика – язык цифровой цивилизации: сб. докл. II Открытой рос. стат. конгресса, 4-6 дек. 2018 г. – Ростов-на-Дону: Азов Принт, – 2018. – Т. 2. – С. 221-226.

94. Попов, В.В. Об актуальности анализа роли документации в бухгалтерском учете внешней торговли как фактора роста товарооборота / В.В. Попов // Проблемы и перспективы развития учетно-аналитической и контрольной системы в условиях глобализации экономических процессов: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию каф. бухгалт. учета,

анализа и аудита, 6-7 ноября 2014 г., Оренбург. – Оренбург: ОГУ, – 2014. – С. 395-398.

95. Попов, В.В. Об актуальности статистического анализа взимания таможенных платежей как показателя состояния экономического потенциала страны / В.В. Попов // Сотрудничество Республики Беларусь и Оренбургской области в инновационной деятельности: материалы Междунар. науч.-практ. конф., 20 нояб. 2018 г., Оренбург. – Оренбург: Университет, – 2018. – С. 404-406.

96. Попов, В.В. Об оценке влияния структуры внешнеторговых товаропотоков на объемы таможенных платежей в условиях ВТО и Евразийского экономического союза / В.В. Попов // Экономика, экология и общество России в 21-м столетии. Сборник научных трудов 17-й Международной научно-практической конференции. Ответственный за выпуск В.Р. Огороков, – 2015. – С. 40-42.

97. Попов, В.В. Оценка влияния взаимной торговли на развитие экономического потенциала Российской Федерации / В.В. Попов // Инновационное развитие российской экономики: IX Междунар. науч.-практ. конф., 25-28 окт. 2016 г., Москва. – Москва: РЭУ им. Г. В. Плеханова, – 2016. – Т. 1. – С. 201-203.

98. Попов, В.В. Статистика таможенных платежей в рамках Таможенного союза / В.В. Попов // Формирование основных направлений развития современной статистики и эконометрики: материалы I Междунар. науч. конф., 26-28 сент. 2013 г., Оренбург. – Оренбург: ИПК «Университет», – 2013. – Т. II. – С. 383-389.

99. Попов, В.В. Таможенные платежи как индикатор состояния внешнеторговых связей страны в условиях обеспечения её экономической безопасности / В.В. Попов // Учет, аудит и налогообложение в обеспечении экономической безопасности предприятий: Межвуз. сб. науч. тр. и результатов совместных науч.-исследоват. проектов. – Москва: Компания КноРус, – 2018. – С. 413-424.

100. Попов, В.В. Фазовый анализ динамики таможенных платежей / В.В. Попов // Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем: Всерос. науч.-практ. internet-конф. – Уфа: ИИЯЛ УНЦ РАН, – 2007. – С. 208-210.

101. Попов, В.В. Формирование системы показателей статистики таможенных платежей / В.В. Попов // Актуальные проблемы торговой экономической деятельности и образования в современных условиях: сб. нач. тр. Третьей Междунар. науч.-практ. конф. – Оренбург: ОГАУ, – 2008. – С. 222-225.

102. Попов, В.В. Экономико-статистическое исследование отчетности по взиманию таможенных платежей: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12 / Попов Валерий Владимирович. – Оренбург, 2009. – 173 с.

103. Попов, В.В. Многоуровневый анализ таможенных платежей в системе видов экономического анализа / В.В. Попов // Апрельские научные чтения имени профессора Л.Т. Гиляровской: материалы X Международной научно-практической конференции (г. Воронеж, 23 апреля 2021 г.): в 2 ч. / [под. ред. Д.А. Ендовицкого, Н.Г. Сапожниковой, Т.Н. Панковой]; Воронежский государственный университет. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2021. – с. 230–235.

104. Попов, В.В. Таможенные платежи как объект отраслевого экономического анализа / Панкова С.В., Попов В.В. // Актуальные проблемы экономики и бухгалтерского учета: сб. науч. ст. по материалам III Всерос. науч.-практ. конф., Нижний Новгород, 30 октября 2020 г. I / ред. кол.: О.В. Трофимов, И.Е. Мизиковский, Э.С. Дружиловская. – Нижний Новгород: ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2021. – с. 291-295.

105. Попов, В.В., Цыпин, А. П. Статистическое изучение тенденций в развитии внешней торговли Оренбургской области // Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях: II Междунар. науч.-практ. конф., посвященная памяти А. П. Дрючина, 28-30 дек. 2015 г., Саратов: в 2-х томах / Территориальный орган Федеральной службы гос. статистики по Саратовской обл., Саратовский социально-эконом. ин-т (филиал)

РЭУ им. Г.В. Плеханова. – Саратов: Саратовский социально-эконом. ин-т (филиал), ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2016. – Т. 1. – с. 149-153

106. Струмилин, С.Г. Статистико-экономические очерки / С.Г. Струмилин. – М.: Государственное статистическое издательство. – 1958. – 737 с.

107. Ткаченко, А.В. Комплексный анализ и прогнозирование таможенных платежей на основе экономико-математических моделей: Применительно к Дальнему Востоку: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.13 / Ткаченко Андрей Владимирович. – Москва, 1999. – 185 с.

108. Ткаченко, А.В. Проблемы создания многоуровневой системы моделей прогнозирования внешней торговли в условиях переходной экономики / А.В. Ткаченко, М.Н. Узяков, Н.Н. Сапова, А.А. Херсонский, А.А. Широв, С.П. Шошкин, А.А. Янтовский // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, – 2004. – Т. 2. – С. 10-23.

109. Ханов, А.Р. Совершенствование механизма оценки и управления экономическим потенциалом промышленного предприятия: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Ханов Арсен Рейманович. – Махачкала, 2007. – 157 с.

110. Цыпин А.П. Условно-натуральные показатели в экономических исследованиях / А.П. Цыпин // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры: материалы Всероссийской научно-методической конференции, – 2016. – С. 1758-1762.

111. Цыпин, А.П. Методика статистического исследования исторических временных рядов макроэкономических показателей России / А.П. Цыпин // Формирование основных направлений развития современной статистики и эконометрики: материалы I-ой Межд. науч. конф. – Оренбург, – 2013. – С. 304-311.

112. Чернышова, Е.Г. Совершенствование деятельности таможенных органов по администрированию доходов от экспорта энергоносителей на основе их прогнозирования: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Чернышева Елена Григорьевна. – Москва, 2011. – 186 с.

113. Щербакова Е.В. Экономический потенциал региона как фактор социально-экономического развития: понятие, сущность, характеристика / Е.В. Щербакова // Стратегическое управление социально-экономическим развитием: новые вызовы – новые решения Балабанова Л.В., Головинов О.Н., Иванова Т.Л. и др. – Донецк, – 2019. – С. 83-93.

114. Яковлева, С.В. Управление социально-экономическим потенциалом региона: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Яковлева Светлана Владимировна. – Кисловодск, 2012. – 164 с.

ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ

115. Абдишев, Б.Т. Таможенный союз трех стран как фактор формирования и развития международной экономической региональной интеграции / Б.Т. Абдишев // Российский внешнеэкономический вестник. – 2011. – № 3. – С. 61-71.

116. Агапова, А.В. Направление «таможенный аудит»: внедрение в целях развития электронной таможни / А.В. Агапова, И.А. Гокинаева, А.А. Мелешкина // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2019. – № 3 (49). – С. 106-116.

117. Агапова, Т.Н. Модель оценки долгосрочной финансовой устойчивости регионов России / Т.Н. Агапова, А.В. Минаков // Вестник Московского университета МВД России. – 2022. – № 3. – С. 344-351.

118. Айвазян, С.А. Метод кластеризации регионов РФ с учетом отраслевой структуры ВРП / С.А. Айвазян, М.Ю. Афанасьев, А.В. Кудров // Прикладная эконометрика. – 2016. – № 1 (41). – С. – 24-46.

119. Айвазян, С.А. Оценка эффективности регионов РФ на основе модели производственного потенциала с характеристиками готовности к инновациям / С.А. Айвазян, М.Ю. Афанасьев, В.А. Руденко // Экономика и математические методы. – 2014. – Т. 50. – № 4. – С. 34-70.

120. Айвазян, С.А. Макроэконометрическое моделирование экономик России и Армении / С.А. Айвазян, Б.Е. Бродский, Э.М. Сандоян, М.А. Восканян, Д.Э. Манукян // Прикладная эконометрика. – 2013. – № 2 (30). – С. 3-25.

121. Акбердина, В.В. Инновационная реальность: сравнительная оценка регионов России / В.В. Акбердина, А.В. Гребенкин // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – 2016. – № 4. – С. 20-25.

122. Аксенова, Е.С. Многоуровневый анализ рынка в системе информационного обеспечения деятельности организации / Е.С. Аксенова // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 6-1 (59). – С. 714-717.

123. Алексеев, М.А. Статистическое исследование информационного пространства финансового рынка / М.А. Алексеев, В.В. Глинский, П.Н. Лихутин // Вопросы статистики. – 2017. – № 5. – С. 28-38.

124. Алёхина, О.В. Организация системы администрирования таможенных платежей в условиях ЕАЭС / О.В. Алехина, В.В. Кащеев, Ю.Б. Порошин // Наука и общество. – 2017. – № 1 (27). – С. 4-10.

125. Андреева, Е.Л. Эффекты и тенденции развития международного экономического сотрудничества на этапе интенсивной глобализации / Е.Л. Андреева, А.В. Ратнер // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2015. – № 3 (59). – С. 117-125.

126. Анисимов, В.Г. Модели прогнозирования объема таможенных платежей, дополнительно взысканных в результате функционирования системы управления таможенными рисками / В.Г. Анисимов, Е.Г. Анисимов, Т.Н. Сауренко, А.В. Тебекин // Журнал исследований по управлению. 2020. Т. 6. № 1. С. 43-49.

127. Афанасьев, В.Н. История статистической методологии познания / В.Н. Афанасьев // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. – № S8 (58). – С. 4-14.

128. Афанасьев, В.Н. Развитие системы методов статистического исследования временных рядов / В.Н. Афанасьев // Вестник НГУЭУ. – 2012. – № 1. – С. 10-24.

129. Афанасьев, В. Н. Достоверность статистических показателей в методологии измерения «цифровой экономики» / В.Н. Афанасьев // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2019. – № 5. – С. 31-38.

130. Афанасьев, В.Н. Коэффициент корреляции рангов как показатель устойчивости динамики / В.Н. Афанасьев, М.М. Юзбашев // Вестник статистики. – 1983. – № 11. – С. 48-53.

131. Афонин, П.Н. Оценка уровня экономического взаимодействия России и Турции в интересах совершенствования таможенных услуг / П.Н. Афонин, Н.Р.О. Аллахвердиев // Вестник Российской таможенной академии. – 2019. – № 1. – С. 59-67.

132. Афонин, П.Н. Динамика взаимной торговли России и Турции как фактор изменения структуры таможенных услуг / П.Н. Афонин, Н.Р. Аллахвердиев // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2019. – № 1 (119). – С. 39.

133. Ахмадуллина, И.Д. Разработка и организация внедрения прогнозных технологий в управление деятельностью таможенных органов / И.Д. Ахмадуллина // Финансы и кредит. – 2014. – № 31 (607). – С. 58-64.

134. Ахмадуллина, И.Д. Разработка и организация внедрения прогнозных технологий в управление деятельностью таможенных органов / И.Д. Ахмадуллина // Микроэкономика. – 2013. – № 3. – С. 20-25.

135. Бадмаева, Д.Б. Международный таможенный аудит в странах ЕС и России / Д.Б. Бадмаева // Вестник науки и образования. – 2019. – № 2–2 (56). – С. 48-50.

136. Базарова, А.С. Таможенные платежи и таможенная стоимость ввозимых товаров / А.С. Базарова, О.В. Яценко // Бухгалтер и закон. – 2006. – № 6. – С. 11-17.

137. Бакаева, О. Ю. Льготы в таможенном законодательстве / О.Ю. Бакаева, И. С. Кочубей // Право и экономика. – 2008. – № 5. – С. 94-102.

138. Бакаева, О.Ю. Мониторинг и аудит как инструмент достижения баланса частных и публичных интересов в налоговых и таможенных

правоотношениях / О.Ю. Бакаева, Е.В. Покачалова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2018. – № 42. – С. 616-643.

139. Баканач, О.В. Статистическое исследование факторов продовольственной безопасности регионов / О.В. Баканач // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2012. – № 4 (90). – С. 15-18.

140. Баканов, М.И. Из истории развития экономического анализа / М.И. Баканов // Бухгалтерский учет. – 1967. – № 10. – С. 48.

141. Баканов, М.И. Информационная база экономического анализа в условиях рыночной неопределенности и риска / М.И. Баканов, В.А. Чернов // Международный бизнес России. – 1995. – № 12. – С. 32-34.

142. Балабанова, Е.А. Исследование социально-экономического потенциала муниципальных образований / Е.А. Балабанова, Т.Г. Краснова // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2010. – № 1. – С. 56-58.

143. Банк, С.В. Финансовый анализ в системе налогового контроля / С.В. Банк // Вопросы региональной экономики. – 2021. – № 4 (49). – с. 187-193.

144. Банк, В.Р. Методология финансового анализа деятельности хозяйствующих субъектов / В.Р. Банк, С.В. Банк // Аудитор. – 2004. – № 7 (113). – С. 29-36.

145. Бариленко, В.И. Модернизация парадигмы экономического анализа / В.И. Бариленко // Аудит. – 2022. – № 5. – С. 4-7.

146. Бариленко, В.И. Использование принципов бизнес-анализа при подготовке многосторонних интеграционных соглашений в рамках ЕАЭС / В.И. Бариленко // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. – 2020. – № 2. – С. 153-162.

147. Бариленко, В.И. Расширение задач и возможностей комплексного экономического анализа / В.И. Бариленко // Аудит. – 2019. – № 11. – С. 7-9.

148. Башлаков, Г.В. Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана: проблемы и перспективы / Г.В. Башлаков, О.С. Башлакова // Проблемы безопасности российского общества. – 2014. – № 1. – С. – 66–75.

149. Бегутова, С.В. Использование методов интеллектуального анализа данных для оценки риска неуплаты таможенных платежей / С.В. Бегутова // Вестник ОГУ. – 2010. – №1(107). – С. 98-102.

150. Безрукова, Т.Л. Управление эффективным развитием экономической деятельности мебельных предприятий на основе инвестиционной деятельности / Т.Л. Безрукова, А.Н. Борисов, И.И. Шанин // Экономика, предпринимательство и право. – 2012. – № 5 (16). – С. 37-50.

151. Белых, С.А. Управление экономическим потенциалом малых форм хозяйствования в АПК / С.А. Белых, Т.В. Светланова // Аграрный вестник Урала. – 2011. – № 4(83). – С. 110-111.

152. Березюк, В.И. Формирование интегрированной межгосударственной системы информационного обеспечения таможенного аудита / В.И. Березюк // Учет. Анализ. Аудит. – 2016. – № 3. – С. 35-41.

153. Болт, Ю.А. Международное сотрудничество в сфере обеспечения экономической безопасности (на примере Российской Федерации и Республики Беларусь) / Ю.А. Болт, А.А. Вишневский, А.А. Крылов, А.Г. Сачек // Микроэкономика. – 2016. – № 2. – С. 87-91.

154. Бороненкова, С.А. История развития экономического анализа на Урале / С.А. Бороненкова // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2009. – № 4 (26). – С. 48-53.

155. Бороненкова, С.А. Анализ деловой активности хозяйствующего субъекта как инструмент управления / С.А. Бороненкова, Л.Г. Гузун // Аудит. – 2018. – № 10. – С. 23-29.

156. Вавилова, Е.В. Правовое регулирование уплаты таможенных платежей в условиях Евразийского экономического союза / Е.В. Вавилова, В.Г. Свинухов, С.В. Сенотрусова // Международный научный журнал. – 2016. – №7. – С. 180-184.

157. Вагин, В.Д. К вопросу об особенностях исчисления таможенных пошлин, налогов в отношении продуктов переработки / В.Д. Вагин // Вестник

Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. – 2018. – № 7. – С. 40-46.

158. Валиев, В.М. Проблемы в сопоставимости данных во взаимной торговле / В.М. Валиев, А.О. Кожошев, М.М. Мехдиев, Ф.О. Мамедов // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 12-1. – С. 140-148.

159. Валяева, Г.Г. Построение интегральных оценок и ранжирование территорий по уровню продовольственной безопасности / Г.Г. Валяева, А.В. Сергиенко, Е.В. Мельникова // Приложение математики в экономических и технических исследованиях. – 2017. – № 1 (7). – С. 37-43.

160. Верстова, М.Е. Таможенные платежи: проблемы теории и практики обеспечения уплаты таможенных платежей / М.Е. Верстова // Таможенное дело. – 2007. – № 1. – С. 20-23.

161. Володина, С.О. Инвестиции как экономическая категория и их роль в социально-экономическом развитии государства / С.О. Володина // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. – 2013. – № 1 (17). – С. 72-75.

162. Ворона-Сливинская, Л.Г. Экономический потенциал и экономическая безопасность на примере региона / Л.Г. Ворона-Сливинская // Евразийский союз ученых. – 2018. – № 4-6 (49). – С. 36-39.

163. Галицына, А.М. Проблемные аспекты развития института таможенного аудита в рамках таможенного контроля после выпуска товаров / А.М. Галицына, А.А. Зыков, В.С. Неудахин // Вестник Московского университета. Серия 26: Государственный аудит. – 2018. – № 4. – С. 135-145.

164. Гаращенко, Е.А. Таможенно-тарифное регулирование внешней торговли стран-участниц таможенного союза / Е.А. Гаращенко // Экономика и управление (Минск). – 2013. – № 4 (36). – С. 95-98.

165. Герасимов, А.Н. Регионально-отраслевые аспекты вступления России в ВТО / А.Н. Герасимов, Е.И. Громов // Экономика и предпринимательство. – 2012. – № 4 (27). – С. 26-31.

166. Герасимова, Е.Б. Комплексный анализ устойчивости деятельности организации: методология и технология стандартизации / Е.Б. Герасимова // Мир новой экономики. – 2018. – Т. 12. – № 1. С. 46-55.
167. Герасимова, Е.Б. Упорядочение теории и методологии экономического анализа в контексте заинтересованных сторон / Е.Б. Герасимова // Интеграция наук. – 2017. – № 5 (9). – С. 168-177.
168. Гиляровская, Л.Т. Моделирование в стратегическом планировании долгосрочных инвестиций / Л.Т. Гиляровская, Д.А. Ендовицкий // Финансы. – 1997. – № 8. – С. 53–57.
169. Гирявый, М.Г. О департаменте таможенных сборов 1811-1911 годов / М.Г. Гирявый // Таможенный вестник. – 1991. – № 8.
170. Гладилин, В.А. Исследование информационной базы статистического анализа рынка туристско-рекреационных услуг региона / В.А. Гладилин // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 12-1 (65). – С. 1099-1102.
171. Глебкова, И.Ю. Статистический анализ и методы прогнозирования показателей внешней торговли России / И.Ю. Глебкова, Н.Н. Качанова // Инновации и инвестиции. – 2013. – № 7. – С. 162-164.
172. Глинский, В.В. Типология экономического развития современной России на основе методов периодизации макроэкономических процессов / В.В. Глинский // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 318. – С. 160-165.
173. Глинский, В.В. Об измерении результатов деятельности цифровой экономики на региональном уровне / В.В. Глинский, Л.К. Серга // Вестник НГУЭУ. – 2022. – № 4. – С. 219-233.
174. Голик, Р.Я. Оценка экономического потенциала организации / Р.Я. Голик // Экономическая среда. – 2017. – № 2 (20). – С. 81-85.
175. Горячев, В.А. Анализ применения особых пошлин в таможенном союзе и Европейском союзе / В.А. Горячев // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2013. – № 3 (47). – С. 129–149.

176. Гранкин, В.Ф. Многоуровневый факторный анализ показателей деловой активности сельхозпроизводителя / В.Ф. Гранкин, И.Н. Марченкова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 1. – С. 5-8.

177. Григорьева, О.П. Адаптация региональной экономической политики к нормам и правилам ВТО / О.П. Григорьева, Е.П. Томилина // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 1 (30). – С. 30-34.

178. Гришакина, Н.И. Интегральная оценка уровня продовольственной безопасности Новгородской области / Н.И. Гришакина, А.С. Зарецкая // Вестник Новгородского государственного университета. – 2013. – № 74-1. – С. 20-26.

179. Грунина, О.А. Теоретические подходы к формированию государственного бюджета и управлению им в российских условиях / О.А. Грунина // Социальная политика и социология. – 2012. – № 6 (84). – С. 139-146.

180. Губин, А.В. Проблемы оценки экономических результатов таможенного дела / А.В. Губин // Вестник Российской таможенной академии. – 2010. – № 1. – С. 7-15.

181. Гумеров, Р.Р. Продовольственная безопасность страны: угрозы нарастают (об эффектах членства в ВТО и не только об этом) / Р.Р. Гумеров // Российский экономический журнал. – 2013. – № 1. – С. 52-71.

182. Гундорова, М.А. Многоуровневый статистический анализ инновационно-воспроизводственного функционирования региональных социально-экономических систем / М.А. Гундорова, З.В. Мищенко, Д.Ю. Фраймович // Вестник НГУЭУ. – 2015. – № 3. – С. 144-160.

183. Дворядкина, Е. Б. Факторы спроса на локальном потребительском рынке товаров и услуг / Е.Б. Дворядкина // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2014. – № 1 (51). – С. 43-48.

184. Декина, М.П. Многоуровневые модели в анализе заработной платы в РФ / М.П. Декина // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2018. – № 8. – с. 20-25.

185. Демидов, М.В. Бюджетный контроль как составная часть государственного (муниципального) финансового контроля / М.В. Демидов // Вестник Российского университета кооперации. – 2018. – № 1 (31). – С. 113-115.

186. Дианов, Д.В. Актуальные вопросы бухгалтерского учета и статистической оценки внешнеэкономических операций / Д.В. Дианов // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2012. – № 3-2. – С. 194-199.

187. Дмитриева, А.Б. Ключевые аспекты международного инвестиционного сотрудничества России в контексте расширения российско-китайского экономического взаимодействия / А.Б. Дмитриева // Экономика. Налоги. Право. – 2016. – Т. 9. – № 2. – С. 81-87.

188. Дмитриева, Е.О. Федеральная таможенная служба России как администратор доходов федерального бюджета / Е.О. Дмитриева // Экономические отношения. – 2012. – Т. 2. – № 2. – С. 41-46.

189. Домащенко, Е.В. Взаимосвязь экономического роста, цен на нефть и уровня монетизации экономики в странах нефтегазового экспорта: выводы для России / Е.В. Домащенко // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 1 (43). – С. 96-107.

190. Дроздова, С.А. Таможенный союз, Единое экономическое пространство, Евразийский экономический союз: историко-правовой аспект этапов интеграции / С.А. Дроздова // Таможенное дело. – 2013. – № 1. – С. 2-4.

191. Дронова, А.В. Системный подход к управлению экономическим потенциалом регионального промышленного комплекса / А.В. Дронова // Вестник РАЕН. – 2009. – №4. – с.54-58

192. Дубровин, М.Ю. Порядок проведения таможенными органами проверок финансово-хозяйственной деятельности организаций-участников внешней экономической деятельности / М.Ю. Дубровин // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 1998. – № 2 (6). – С. 134-145.

193. Егорычева, И.Н. Планирование и учет финансовых потоков в бюджетной системе Российской Федерации, администрируемых таможенными органами / И.Н. Егорычева, Е.А. Морозова, О.И. Пилипенко, Е.В. Савенкова, О.Б. Сокольникова, О.А. Шульга // Москва. – 2014. – 350 с.

194. Елисеева, И.И. Развитие теории и практики использования макроэкономических показателей в расчете элементов теневой экономики на региональном уровне / И.И. Елисеева, Е.Б. Капралова, А.Н. Щирин // Вопросы статистики. – 2006. – № 7. – С. 8-15.

195. Елхина, И.А. Структурные сдвиги и структурные различия хозяйственных систем в России / И.А. Елхина // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2014. – № 4 (53). – С. 38-41.

196. Ендовицкий, Д.А. Организационные этапы экономического анализа экспертной деятельности в условиях конкурентной среды / Д.А. Ендовицкий, С.А. Подлесных // Современная экономика: проблемы и решения. – 2023. – № 4 (160). – С. 58-70.

197. Ендовицкий, Д.А. Диалектика теоретико-методологических основ экономического анализа / Д.А. Ендовицкий, Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – 20 (419). – С. 2-15.

198. Ермакова, Ж.А. Методический инструментарий управления цепочкой создания стоимости продукта пищевой промышленности / Ж.А. Ермакова, Т.В. Андреева, Р.С. Видищева // Управленец. – 2019. – Т. 10. – № 5. – С. 63–74.

199. Ермакова, Ж.А. Оценка вариантов интеграционного взаимодействия в цепочках производства хлебопродуктов (на примере Оренбургской области) / Ж.А. Ермакова, Т.В. Андреева // Вопросы управления. – 2014. – № 1 (26). – С. 138-144.

200. Ефимова, О.В. Анализ и оценка эффективности деятельности хозяйствующих субъектов в области устойчивого развития / О.В. Ефимова // Учет. Анализ. Аудит. – 2014. – № 1. – С. 51-59.

201. Ефимова, О.В. Анализ платежеспособности предприятия / О.В. Ефимова // Бухгалтерский учет. – 1997. № 7. – С. 70-77.
202. Ефремова, Е.И. Особенности аудита и учета внешнеторговых бартерных сделок / Е.И. Ефремова // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. – 2018. – № 4 (100). – С. 69-78.
203. Жигун, Л.А. Применение количественных методов для обоснования выборочного таможенного контроля / Л.А. Жигун // Вестник Российской таможенной академии. – 2011. – № 1. – С. 22-30.
204. Жильцова, Ю.В. Русско-германская таможенная война и торговые договоры 1893 и 1904 годов. Часть I / Ю.В. Жильцова, А.В. Жильцова // Международный бухгалтерский учет. – 2018. – №7. – С. 852–866.
205. Зарова, Е.В. О доказательности макроэкономических оценок на основе статистических показателей / Е.В. Зарова // Вопросы статистики. – 2019. – Т. 26. – № 11. – с. 68-69.
206. Заволокина, Л.И. Внешнеторговые отношения России и Евросоюза / Л.И. Заволокина // Труд и социальные отношения. – 2013. – № 3. – С. 134-145.
207. Зельднер, А.Г. и др. Экономика импортозамещения: оценка влияния структуры внешнеторговых товаропотоков на развитие экономического потенциала и импортозамещения в Российской Федерации / В. С. Осипов, А.Г. Зельднер, С. В. Панкова, Н. А. Новицкий, В. В. Попов, А. П. Цыпин, Т.В. Скрыль, Н. А. Невская, А. С. Евтюхин // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2017. – № 7. – С. 31-44
208. Землянова, О. Дедолларизация сферы международного экономического и торгового сотрудничества / О. Землянова // Актуальные вопросы инновационной экономики. – 2015. – № 11. – С. 185-189.
209. Зинченко, А.П. Развитие теории и методологии статистических исследований / А.П. Зинченко // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2012. – № 3. – С. 59-64.

210. Зырянова, Т.В. Таможенный контроль и его роль в повышении эффективности государственного финансового контроля / Т.В. Зырянова, Н.И. Даниленко // Финансы и кредит. – 2005. – № 28 (196). – С. 2-8.

211. Иванищев, Ю.Г. Модифицированная рейтинговая система оценки деятельности подразделений / Ю.Г. Иванищев, С.В. Шалобанов, А.И. Каминский // Ученые заметки ТОГУ. – 2017. – Т. 8. – № 1-1. – С. 244-272.

212. Иванов, Р.А. Бюджетный контроль как неотъемлемая часть финансового государственного контроля / Р.А. Иванов // Вестник Российского государственного торгово-экономического университета (РГТЭУ). – 2009. – № 9 (36). – С. 38-45.

213. Ивантер, В.В. Количественный анализ экономических последствий вступления России в ВТО (методика и результаты расчетов) / В.В. Ивантер, М.Н. Узяков, А.А. Широков, В.М. Капицын, О.А. Герасименко, Л.Н. Андропова // Проблемы прогнозирования. – 2002. – № 5. – С. 94-113.

214. Игошин, Р.Е. Механизм распределения ввозных таможенных пошлин в таможенном союзе / Р.Е. Игошин // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2012. – № 5 (8). – С. 12.

215. Илышев, А.М. Многомерный статистический анализ предпринимательской активности в региональной сфере микробизнеса / А.М. Илышев, О.М. Шубат // Вопросы статистики. – 2008. – № 4. – С. 42-51.

216. Илышев, А.М. Экономико–статистическое исследование циклической репродукционной динамики / А.М. Илышев, О.М. Шубат // Вопросы статистики. – 2010. – № 4. – С. 34-40.

217. Илышева, Н.Н. Интегрированный анализ как инструмент управления инновационной деятельностью предприятия / Н.Н. Илышева, С.И. Крылов // Аудиторские ведомости. – 2015. – № 9. – С. 69-80.

218. Илышева, Н.Н. Роль информационных технологий в использовании сбалансированной системы показателей / Н.Н. Илышева, С.И. Крылов // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2018. – Т. 4. – № 8. – С. 96-103.

219. Илышева, Н.Н. Методологические особенности стратегического конкурентного и стратегического маркетингового анализа / Н.Н. Илышева, Т.Б. Варлачева, Т.С. Селевич // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 39 (204). – С. 38-44.

220. Илышева, Н.Н. Анализ финансовой отчетности коммерческой организации, сформированной в соответствии с МСФО / Н.Н. Илышева, С.И. Крылов // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 13(70). – С. 9-16.

221. Илышева, Н.Н. Развитие методологии анализа в стратегическом управлении инновационной деятельности / Н.Н. Илышева, В.И. Рогович, А.В. Рожков // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2018. – Т. 5. – № 2. – С. 104-112.

222. Исраилов, М.И. Внутренний аудит, как один из методов улучшения деятельности таможенных органов / М.И. Исраилов, Б.К. Кожомбердиев // Известия Иссык-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. – 2019. – № 1 (24). – С. 271-277.

223. Казакова, Н.А. Методология экономического анализа выявления приоритетных видов промышленного производства в аспекте обеспечения устойчивого развития региональной экономики / Н.А. Казакова, Г.Ф. Голубева // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 27 (426). – С. 30-41.

224. Казакова, Н.А. Совершенствование аналитического инструментария аудита отчетов о выполнении ключевых показателей стратегии развития компаний сектора информационных технологий / Н.А. Казакова, И.И. Шестаковский // Аудитор. – 2021. – Т. 7. № 4. – С. 28-36.

225. Казакова, Н.А. Применение матричных методов экономического анализа в обосновании товарного ассортимента и повышении конкурентоспособности торговых сетей / Н.А. Казакова, С.С. Шитуев // Маркетинг в России и за рубежом. – 2019. – № 1. – С. 31-38.

226. Казакова, Н.А. Анализ факторов, оказывающих влияние на уровень экологических рисков компаний черной металлургии / Н.А. Казакова, В.Г. Когденко // Черные металлы. – 2021. – № 2. – С. 69-75

227. Канторович, Г.Г. Удельные затраты в отраслях российской промышленности: ведут ли прямые инвестиции к их снижению? / Г.Г. Канторович, Е.Ю. Назруллаева // Экономический журнал ВШЭ. – 2009. – Т.13. – №1. – с. 59-79.

228. Канторович, Г.Г. Анализ временных рядов / Г.Г. Канторович // Экономический журнал ВШЭ. – 2002. – Т.6. – №1. – с. 85-116.

229. Климук, В.В. Внешнеэкономические связи регионов как индикатор экономической безопасности / В.В. Климук // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2016. – № 2 (78). – С. 50-62.

230. Когденко, В.Г. Исследование системы государственных закупок: анализ недобросовестных поставщиков / В.Г. Когденко // Экономический анализ: теория и практика. – 2020. – Т. 19. – № 3 (498). – С. 430-453.

231. Когденко, В.Г. Методика финансового анализа компаний цифровой экономики / В.Г. Когденко // Учет. Анализ. Аудит. – 2018. – Т. 5. – № 3. – С. 94-109.

232. Когденко, В.Г. Прогностический (предиктивный) и предписывающий (прескриптивный) анализ: теоретические аспекты / В.Г. Когденко // Экономический анализ: теория и практика. 2019. – Т. 18. – № 7 (490). – С. 1243-1255.

233. Когденко, В.Г. Фундаментальный анализ компании: особенности и ключевые индикаторы / В.Г. Когденко // Дайджест-финансы. – 2014. – № 4 (232). – С. 2-15.

234. Кожомбердиев, Б.К. Система внутреннего контроля в органах таможенной службы / Б.К. Кожомбердиев // Известия Иссик-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. – 2019. – № 1 (24). – С. 281-286.

235. Коновалова, Ю.А. Россия-Индия: особенности взаимной торговли на современном этапе / Ю.А. Коновалова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2017. – Т. 25. – № 3. – С. 295-308.

236. Корнейчук, Б.В. Проблемы статистического учета и анализа инновационной деятельности / Б.В. Корнейчук // Экономика и управление. – 2012. – № 7 (81). – С. 27-31.

237. Корогодин, И.Т. Методология, методы и принципы анализа экономических законов и категорий / И.Т. Корогодин // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2005. – № 2. – С. 32-41.

238. Кошанов, А. Создание таможенного союза единого экономического пространства – важный фактор мобилизации и увеличения экономических потенциалов стран-участниц / А. Кошанов // Общество и экономика. – 2012. – № 2. – С. 11-40.

239. Кошлина, М.Н. Бюджетный контроль субъектов Российской Федерации в системе государственного финансового контроля / М.Н. Кошлина // Государственный аудит. Право. Экономика. – 2009. – № 2. – С. 70-75.

240. Кулёв, Д.Х. Таможенный союз и ВТО. Вопросы технического регулирования / Д.Х. Кулёв // Молочная промышленность. – 2012. – № 6. – С. 65–67.

241. Кулумбекова, Т.Е. Особенности исчисления и уплаты таможенных платежей по законодательству Таможенного союза / Т.Е. Кулумбекова // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. – 2012. – № 1. – С. 388-391.

242. Курбанов, Д.Т. Наука и инновации: анализ управления, финансирования, использования / Д.Т. Курбанов // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2016. – № 2 (68). – С. 389-394.

243. Кушнарeнко, Т.В. Типологизации территорий регионов по экономическому потенциалу хозяйственных укладов / Т.В. Кушнарeнко // Крымский научный вестник. – 2015. – № 4-1. – С. 124-138.

244. Лачининский, С.С. Оценка влияния программ приграничного сотрудничества на экономическую безопасность регионов западного побережья России / С.С. Лачининский // Геополитика и экогеодинамика регионов. – 2018. – Т. 4 (14). – № 2. – С. 117-127.

245. Лебедев, Д.С. Методическое обеспечение анализа внешнеторговых связей страны / Д.С. Лебедев // Российский внешнеэкономический вестник. – 2014. – № 3. – С. 56-72.

246. Лемешева, Ж.С. Методические подходы к оценке системы показателей эффективности деятельности таможенных органов Российской Федерации / Ж.С. Лемешева // Таможенное дело. – 2017. – № 4. – С. 32-35.

247. Лемешева, Ж.С. Совершенствование установления плановых значений контрольных показателей эффективности деятельности таможенных органов РФ / Ж.С. Лемешева // Инициативы XXI века. – 2013. – № 1. – С. 13-15.

248. Липатова, Н.Г. Экономическая сущность таможенного контроля в системе государственного контроля / Н.Г. Липатова // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом. – 2014. – № 6. – С. 52-55.

249. Луняков, О.В. Экономическая категория «финансовые дисбалансы» в системе взаимосвязанных понятий / О.В. Луняков // Економічний форум. – 2013. – № 2. – С. 247-256.

250. Лытнева, Н.А. Анализ показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности в механизме управления инвестиционной деятельностью предприятий АПК / Н.А. Лытнева, П.В. Гончаров // Вестник ОрелГИЭТ. – 2015. – № 1 (31). – С. 58-63.

251. Лытнева, Н.А. Анализ структуры консолидированного бюджета России / Н.А. Лытнева, И.В. Кудрявцев // Вестник ОрелГИЭТ. – 2017. – № 1 (39). – С. 160-164.

252. Лытнева, Н.А., Экономический анализ эффективности предпринимательской деятельности / Н.А. Лытнева, Т.А. Чекулина, Н.В. Парушина // Вестник ОрелГИЭТ. – 2018. – № 3 (45). – С. 157-160.

253. Любушин, Н.П. Диалектическое развитие экономического анализа в современных условиях / Н.П. Любушин // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 15 (48). – С. 4-5.

254. Любушин, Н.П. Развитие методологии оценки, анализа и прогнозирования устойчивого развития экономических субъектов в условиях «больших вызовов» / Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева, О.М. Купрюшина, Д.И. Ханин // Дайджест–финансы. – 2020. – Т. 25. – № 4 (256). – С. 366-386.

255. Любушин, Н.П. Экономический анализ устойчивого развития субъектов хозяйствования в условиях цикличности / Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева, А.И. Лылов // Экономический анализ: теория и практика. – 2018. – Т. 17. – № 1 (472). – С. 4-17.

256. Любушин, Н.П. Экономический анализ уровня конкурентоспособности региона с использованием показателей экономической безопасности / Н.П. Любушин, Е.Е. Козлова, О.Г. Черкасова // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 23 (278). – С. 2–13.

257. Мансуров, Т.А. Развитие евразийской интеграции: ЕВРАЗЭС, таможенный союз, единое экономическое пространство / Т.А. Мансуров // Проблемы управления (Минск). – 2012. – № 2 (43). – С. 13-17.

258. Мантусов, В.Б. Инновации таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности Российской Федерации / В.Б. Мантусов // Вестник Российской таможенной академии. – 2018. – № 1. – С. 9-16.

259. Мантусов, В.Б. Проблемы оценки полноты собираемости таможенных платежей / В.Б. Мантусов, А.В. Тебекин // Вестник Российской таможенной академии. – 2015. – № 4. – С. 7-17.

260. Матвеева, Н.С. Предпринимательская деятельность как разновидность экономической деятельности / Н.С. Матвеева // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2008. – № 1 (13). – С. 8-18.

261. Матвеева, О. П. Методические подходы к оценке администрирования таможенных платежей / О.П. Матвеева // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2014. – № 2 (50). – С. 238–246.

262. Матвеева, О. П. Методический подход к анализу таможенных платежей, администрируемых таможенными органами / О.П. Матвеева, Е.Е. Ледовской // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2015. – № 1 (53). – С. 143-150.

263. Матвеева, О. П. Методические подходы к оценке применения и полноты исчисления таможенных платежей при таможенном декларировании товаров / О.П. Матвеева, Е.Е. Прушковская // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2013. – № 2 (46). – С. 164–172.

264. Матвеева, О. П. Аналитические аспекты таможенного контроля таможенных платежей в Российской Федерации / О.П. Матвеева, И.В. Савенкова // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2020. – № 4 (83). – С. 145-161.

265. Матвеева, О.П. Таможенные платежи как индикатор развития внешней торговли товарами и результат применения мер ее регулирования / О.П. Матвеева, В.В. Гуц, // Научный журнал Дискурс. – 2017. – № 3 (5). – С. 117-129.

266. Матраева, Л.В. Формирование статистической базы показателей для исследования инвестиционного климата регионов РФ / Л.В. Матраева // Вопросы региональной экономики. – 2014. – № 1 (18). – С. 73-81.

267. Мельник, М.В. Модернизация учетно-аналитических и контрольных процессов в условиях цифровизации экономики / М.В. Мельник, А.Е. Суглобов // Проблемы экономики и юридической практики. – 2021. – Т. 17. – № 2. – С. 117-126.

268. Мельник, М.В. Оценка возможности стандартизации экономического анализа / М.В. Мельник // Транспортное дело России. – 2013. – № 4. – С. 187-189.

269. Мельник, М.В. Концепция экономического анализа, ориентированного на оценку цепочки создания стоимости / М.В. Мельник,

В.Г. Когденко // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 7 (172). – С. 2-9.

270. Метелев, С.Е. Россия в ВТО: условия вступления и первые итоги / С.Е. Метелев // Власть. – 2013. – № 5. – С. 008-013.

271. Монахова, Е.В. Особенности регулирования таможенных платежей / Е.В. Монахова // Экономика и социум. – 2019. – № 5 (60). – С. 947-955.

272. Мотова, М.А. Определение перспектив развития инновационной сферы России / М.А. Мотова // Управленческие науки в современном мире. – 2017. – Т. 1. – С. 376-380.

273. Мхитарян, В.С. Статистический анализ структуры инвестиций в основной капитал субъектов Российской Федерации / В.С. Мхитарян, В.А. Сивелькин // Вопросы статистики. – 2003. – № 2. – С. 46-53.

274. Мхитарян, В.С. Исследование зависимостей макроэкономических показателей региона / В.С. Мхитарян, В.Е. Кузнецов, В.А. Сивелькин // Вопросы статистики. – 2001. – № 9. – С. 16-20.

275. Мхитарян, В.С. Региональная дифференциация условий формирования поступлений бюджета Российской Федерации / В.С. Мхитарян, С.С. Михайлова // Вестник НГУЭУ. – 2015. – № 4. – С. 16-23.

276. Назаркин, П.Д. Особенности формирования сырьевой модели воспроизводства в российской экономике / П.Д. Назаркин // В мире научных открытий. – 2013. – № 4-1 (40). – С. 82-94.

277. Нарматова, Н.Б. Интеграция Кыргызстана в таможенный союз: проблемы и перспективы / Н.Б. Нарматова // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. – 2012. – Т. 12. – № 11. – С. 117-120.

278. Нестерова, С.И. Интегральная оценка продовольственной безопасности региона (на примере Самарской области) / С.И. Нестерова // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 12-1. – С. 165-170.

279. Ниворожкина, Л.И. Отклик российских домохозяйств на макроэкономические шоки: анализ механизмов адаптации / Л.И. Ниворожкина // Учет и статистика. – 2017. – № 1 (45). – С. 39-48.

280. Ниворожкина, Л.И. Статистическое исследование структурно-динамических процессов на российском рынке труда / Л.И. Ниворожкина, Е.М. Полякова // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2008. – № 2 (26). – С. 217-226.

281. Никулина, О.В. Эффективность бюджетного контроля в России и за рубежом / О.В. Никулина // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2007. – № 15 (183). – С. 17-21.

282. Новиков, С.В. Контроль после выпуска товаров как завершающий этап процесса таможенного контроля / С.В. Новиков // Вестник Российской таможенной академии. – 2017. – № 1. – С. 171-180.

283. Норсеева, Н.В. Посттаможенный контроль как один из видов таможенного контроля в Кыргызской республике / Н.В. Норсеева // Известия ВУЗов (Кыргызстан). – 2009. – № 1. – С. 295-296.

284. Носов, В.В. Рейтинговая оценка деятельности организаций / В.В. Носов, О.П. Уманская // Сибирская финансовая школа. – 2011. – №5 (88). – С. 38-42.

285. Огонь, Ц.Г. Оценка рисков и задания таможенного контроля в Украине / Ц.Г. Огонь, Ю.А. Ломейко // Экономический вестник университета. – 2017. – №33–1. – С. 428-439.

286. Орехов, А.М. Экономика и современная философия денег: уроки кризиса / А.М. Орехов, Ф.Н. Ахмедов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2013. – № 2. – С. 5-12.

287. Осипов, В.С. К характеристике неравномерности экономического развития стран Европейского союза / В.С. Осипов // Российский экономический журнал. – 2019. – № 6. – С. 63-73.

288. Осипов, В.С. Роль импортозамещения в формировании новой модели развития / В.С. Осипов // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2017. – № 5. – С. 24-31.

289. Осипов, М.А. Особенности бухгалтерского и налогового учета расчетов с иностранными контрагентами в кризисный период / М.А. Осипов,

М.М. Подшивалова, В.Д. Кечахмадзе // Российский экономический интернет-журнал. – 2023. – № 1.

290. Осипов М.А. Анализ устойчивого развития экономических субъектов / М.А. Осипов, О.Л. Островская, Н.Н. Сисина // Вестник Национальной академии туризма. – 2019. – № 3 (51). – С. 27-28.

291. Павельева, Э.А. Перспективы создания общего экономического пространства между Таможенным союзом и ЕС / Э.А. Павельева, Т.Ю. Сидорова // Сибирский юридический вестник. – 2014. – № 1 (64). – С. 107-114.

292. Панкова, С.В. Факторный анализ как метод оценки рисков совершения торгово-экономических операций в рамках таможенного союза / С.В. Панкова, В.В. Попов // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2012. – № 9 (17). – С. 13.

293. Панкова, С.В. Анализ таможенных платежей как объекта экономической деятельности таможенных органов: современные реалии в условиях теневого экспорта / С.В. Панкова, В.С. Левин, В.В. Попов // Учёт. Анализ. Аудит. – 2020. – Т. 7. – № 6. – С. 13-25.

294. Панкова, С.В. Анализ влияния структуры товаропотоков на объемы таможенных платежей / С.В. Панкова, В.В. Попов // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 46 (445). – С. 15-26.

295. Панкова, С.В. Применение аналитических процедур в целях аудита экономической деятельности таможенных органов / С.В. Панкова, В.В. Попов // Экономический анализ: теория и практика. – 2020. – Т. 19. – № 6 (501). – С. 1035-1055.

296. Панкова, С.В. Статистическое исследование некоторых аспектов продовольственной безопасности России / С.В. Панкова, А.П. Цыпин, В.В. Попов // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2016. – № 12. – С. 88-93.

297. Панкова, С.В. Моделирование влияния социально-экономических факторов на валовой региональный продукт / С.В. Панкова, А.П. Цыпин // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 45 (444). – С. 2-14.

298. Панкова, С.В. Статистический анализ динамики производства основных сельскохозяйственных продуктов России и США за период 1940 – 2012 гг. / С.В. Панкова, А.П. Цыпин // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2016. – № 4. – С. 39-44.

299. Панкова, С.В. Статистическое исследование глобальных трендов производства сельскохозяйственной продукции в контексте продовольственной безопасности России / С.В. Панкова, А.П. Цыпин, В.В. Попов // Экономический анализ: теория и практика. – 2017. – Т. 16, №. 10 (469). – С. 1800-1811.

300. Панкова, С.В. Моделирование влияния динамики структуры взаимной торговли на развитие экономического потенциала Российской Федерации / С.В. Панкова, В.В. Попов // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 12 (459). – С. 4-13.

301. Панкова, С.В. О формировании особых экономических зон на территориях муниципальных образований / С.В. Панкова, В.В. Попов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – № 7 (292). – С. 16-24.

302. Пономаренко, А.Н. Новая статистика движения добавленной стоимости в международной торговле / А.Н. Пономаренко, К.Ю. Мурадов // Экономический журнал Высшей школы экономики. – 2014. – Т. 18. – № 1. – С. 43-79.

303. Попов, В.В. Место экономического анализа таможенных платежей в общей классификации его видов / В.В. Попов // Экономический анализ: теория и практика. – 2021. – т. 20, №. 8 (515). – С. 1531-1551.

304. Попов, В.В. Анализ таможенных платежей региона в условиях создания и развития Таможенного союза / В.В. Попов // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 44 (251). – С. 47-53.

305. Попов, В.В. Комплексная методика статистической оценки влияния структуры внешнеторговых товаропотоков на развитие экономического потенциала Российской Федерации в условиях ВТО и Евразийского

экономического союза / В.В. Попов // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2016. – Т. 5, № 4 (17). – С. 314-316.

306. Попов, В.В. Методологические аспекты статистической оценки влияния таможенных платежей на состояние экономического потенциала страны / В.В. Попов // Учет и статистика. – 2018. – № 4 (52). – С. 118-128.

307. Попов, В.В. Методологические подходы к рейтинговой оценке эффективности деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей / В.В. Попов // Вопросы статистики. – 2017. – № 12. – С. 61-71.

308. Попов, В.В. О корректности распределения сумм ввозных таможенных пошлин и макроэкономической устойчивости стран-участниц Евразийского экономического союза / В.В. Попов // Международный бухгалтерский учет. – 2019. – Т. 22, № 7 (457). – С. 811-827.

309. Попов, В.В. Развитие методологических основ статистического исследования таможенных платежей / В.В. Попов // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2017. – Т. 6, № 2 (19). – С. 223-226.

310. Попов, В.В. Ретроспективный анализ развития отчетности по взиманию таможенных платежей в Российской Федерации / В.В. Попов // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2017. – № 12. – С. 40-46.

311. Попов, В.В. Риски при совершении торгово-экономических операций и способы их оценки / В.В. Попов // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2012. – № 10 (46). – С. 37

312. Попов, В.В. Россия, Всемирная торговая организация и Евразийский экономический союз: ретроспективный анализ правовых и внешнеэкономических аспектов деятельности / В.В. Попов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – Т. 11. – № 45 (330). – С. 44-54.

313. Попов, В.В. Состояние продовольственной безопасности страны в условиях политики импортозамещения / В.В. Попов // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2016. – Т. 5, № 3 (16). – С. 163-165.

314. Попов, В.В. Статистический анализ таможенных платежей региона в условиях создания и развития Таможенного союза / В.В. Попов // Управление

экономическими системами: электронный научный журнал. – 2011. – № 11 (35). – С. 23.

315. Попов, В.В. Экономико-статистический анализ влияния показателей деятельности таможенных органов на объемы таможенных платежей / В.В. Попов // Экономический анализ: теория и практика. – 2017. – Т. 16. – № 11 (470). – С. 2189-2202.

316. Попов, В.В. Теоретические аспекты составления и анализа документации в бухгалтерском учете предприятий-участников ВЭД / В.В. Попов, Е.Н. Егорова // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2018. – Т. 7, № 4 (25). – С. 244-246.

317. Попов, В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий-участников внешнеэкономической деятельности в условиях экономического кризиса и санкций / В.В. Попов, Ю.Ю. Лашманова // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2019. – Т. 8, № 2 (27). – С. 301-303.

318. Попов, В. В. Типология экономического анализа таможенных платежей / В. В. Попов // Экономический анализ: опыт и перспективы развития: коллективная монография / под ред. В. И. Бариленко, М. Н. Толмачева. – Электрон. дан. – Москва: КНОРУС, 2022. – Гл. 1.2.18. – С. 399-405.

319. Попов, В.В. Оценка сбалансированности социально-экономического развития муниципальных образований Оренбургской области / В.В. Попов, Ю.В. Новикова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – № 7 (67). – С. 34.

320. Попов, В.В. Повышение эффективности таможенного контроля при декларировании товаров для личного пользования / В.В. Попов // Russian Journal of Management. – 2022. – № 2. – с. 61-65.

321. Попов, В.В. Экономический анализ влияния санкций 2022 на состояние внешнеэкономической деятельности Российской Федерации / В.В. Попов, А.П. Цыпин // Вопросы региональной экономики. – 2022. – №2 (51). – с. 157-167.

322. Попов, В.В. Количественная оценка влияния изменения структуры экспортно-импортных товаропотоков на основные макроэкономические показатели России / В.В. Попов, А.П. Цыпин // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 9–2 (62). – С. 314-319.

323. Попов, В.В. Разработка эконометрической модели влияния вступления России в ВТО на эффективность деятельности экономики РФ и развитие ее экономического потенциала / В.В. Попов, А.П. Цыпин // Фундаментальные исследования. – 2017. – № 4 (ч. 1). – С. 199-203.

324. Попов, В.В. Статистический анализ динамики поступления таможенных платежей в федеральный бюджет в современных экономических условиях / В.В. Попов, А.П. Цыпин // Вестник Оренбургского государственного университета. - 2015. – № 13 (188). – С. 69-73.

325. Попов, В.В. Эконометрическое моделирование влияния внешнеторговых товаропотоков на развитие экономического потенциала субъектов Российской Федерации / В.В. Попов, А.П. Цыпин // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 12-3 (65-3). – С. 391-394.

326. Репина Е.Г. Система статистических показателей и информационная база исследования закономерностей рекламной деятельности в региональной экономике / Е.Г. Репина // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Физико-математические науки. – 2005. – № 34. – С. 186-193.

327. Рогуленко, Т.М. Развитие, цели, задачи и сущность комплексного экономического анализа деятельности предприятий / Т.М. Рогуленко, А.А. Дворянкина // Вестник университета. – 2017. – № 10. – С. 67-73.

328. Рогуленко, Т.М. Методы комплексного анализа / Т.М. Рогуленко, Д.А. Позов // Вестник университета. – 2015. – № 2. – С. 260-267.

329. Руднева, А.О. Становление энергосырьевой ориентации российского экспорта: от зерна к нефти / А.О. Руднева // Вестник университета. – 2016. – № 3. – С. 98-102.

330. Рябушкин, Б.Т. Межотраслевой баланс – информационно-методологическая основа структурного макроэкономического анализа / Б.Т. Рябушкин // Федерализм. – 2013. – № 3 (71). – С. 103-112.

331. Рябушкин, Б.Т. Методологические подходы к восстановлению динамического ряда показателей экспорта и импорта товаров Российской Федерации за 1990-1994 годы / Б.Т. Рябушкин, Е.И. Седова, Л.В. Романчук, В.Е. Гуменюк // Вопросы статистики. – 2006. – № 8. – С. 3-12.

332. Сабурова, Т.В. Рейтинговая оценка финансового состояния малых предприятий / Т.В. Сабурова // Новая наука: финансово-экономические основы. – 2017. – №1. – С. 217-220.

333. Савицкая, Г.В. Методика диагностики финансовой устойчивости субъектов хозяйствования: состояние и пути совершенствования / Г.В. Савицкая // Бухгалтерский учет и анализ. – 2014. – № 7 (211). – С. 34-46.

334. Савицкая, Г.В. Показатели финансовой эффективности предпринимательской деятельности: обоснование и методика расчета / Г.В. Савицкая // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 39 (294). – С. 14-22.

335. Савицкая, Г.В. Проблемы детерминированного моделирования показателей рентабельности бизнеса / Г.В. Савицкая // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 46 (301). – С. 32-39.

336. Савченко, А.Б. Территориальное развитие России как ведущего экспортера на глобальных сырьевых рынках / А.Б. Савченко // Известия Российской академии наук. Серия географическая. – 2013. – № 2. – С. 7-18.

337. Салимоненко, Е.Н. Роль таможенной статистики в регулировании внешнеэкономической деятельности / Е.Н. Салимоненко // Таможенное дело и внешнеэкономическая деятельность компаний. – 2016. – № 1 (1). – С. 4.

338. Самарина, В.П. Внешнеэкономическая деятельность России на рынке черных металлов / В.П. Самарина // Экономика в промышленности. – 2012. – № 2. – С. 9-13.

339. Сауренко, Т.Н. Стохастическая модель оценки влияния ставок таможенного тарифа на объем импорта / Т.Н. Сауренко, Е.С. Родионова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 7 (72). – С. 553-555.
340. Сачков, А.В. Продовольственная безопасность как экономическая категория и её взаимодействие с экономическими потребностями / А.В. Сачков // Вестник Чувашского университета. – 2005. – № 1. – С. 243-249.
341. Сельцовский, В.Л. О динамике мировой торговли и ее структуры / В.Л. Сельцовский // Российский экономический журнал. - 2009. – № 1-2. С. – 92-96.
342. Сельцовский, В.Л. Проблемы сопоставимости статистических данных о внешней торговле России / В.Л. Сельцовский // Российский внешнеэкономический вестник. – 2009. – № 2. – С. 42-50.
343. Сенина, С.С. Трансформация механизма администрирования таможенных платежей в условиях Евразийского экономического союза / С.С. Сенина, П.С. Ганина // Новая наука: от идеи к результату. – 2016. – №3–1(72). – С. 176-177.
344. Сенотрусова, С.В. Рынок рыбной продукции России: экспорт, импорт и таможенные платежи / С.В. Сенотрусова, В.Г. Свинухов // Международная торговля и торговая политика. – 2017. – № 4 (12). – С. 75-83.
345. Сидоров, В.А. Методологические принципы экономического анализа / В.А. Сидоров // Экономика: теория и практика. – 2011. – № 2 (22). – С. 3-8.
346. Смирнов, Е.Н. Стратегии управления инновационным развитием российской экономики в условиях реализации новой концепции международного экономического сотрудничества / Е.Н. Смирнов // Управление. – 2017. – Т. 5. – № 1. – С. 18-28.
347. Сомов, В.Л. Статистическая оценка взаимосвязи динамики и структуры внешней и взаимной торговли с таможенно-тарифной политикой Российской Федерации / В.Л. Сомов, В.В. Попов // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2019. – № 1 (75). – С. 132-136.

348. Сомов, В.Л. Методы определения коэффициентов весомости динамических интегральных показателей / В.Л. Сомов, М.Н. Толмачев // Вопросы статистики. – 2017. – № 6. – С. 74-79.

349. Сомов, В.Л. Статистический анализ влияния внешней торговли на экономику региона / В.Л. Сомов, М.Н. Толмачев, А.П. Цыпин // Вестник Саратовского государственного социально–экономического университета. – 2019. – № 2 (76). – С. 138-143.

350. Спартак, А.Н. Совершенствование методологических подходов к анализу российского экспорта / А.Н. Спартак, А.В. Хохлов // Российский внешнеэкономический вестник. – 2016. – № 5. – С. 3-15.

351. Степанова, С.М. Управление экономическим потенциалом текстильного предприятия / С.М. Степанова, Н.Н. Рогожина // Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности. – 2011. – № 3. – С. 7-12.

352. Степичева, О.А. Формирование стратегии управления экономической безопасностью предприятия в контексте вступления России в ВТО / О.А. Степичева, В.Д. Мамонтов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2011. – № 12–2 (104). – С. 445-449.

353. Струмилин, С.Г. К вопросу об измерении народного благосостояния / С.Г. Струмилин // Вестник статистики. – 1954. – № 5. – С. 20-31.

354. Суглобов, А.Е. Перспективы формирования объединенного товарного рынка стран Евразийского экономического союза / А.Е. Суглобов, Р.Р. Алимов // Вопросы региональной экономики. – 2015. – Т. 22. – № 1 – С. 96-102.

355. Суглобов, А.Е. Оценка внешней и взаимной торговли Российской Федерации на основе данных таможенной статистики / А.Е. Суглобов // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2018. – № 4. – С. 4-8.

356. Суглобов, А.Е. Информационное обеспечение экономического анализа / А.Е. Суглобов, Б.Т. Жарылгасова, В.Ю. Савин // Аудит и финансовый анализ. – 2017. – № 1. – С. 137-140.

357. Суринов, А.Е. Цифровая экономика: вызовы для российской статистики / А.Е. Суринов // Вопросы статистики. – 2018. – Т. 25. – № 3. – С. 3-14.

358. Суринов, А.Е. Статистическая оценка влияния различий в ценах на стоимостные показатели развития регионов / А.Е. Суринов, А.Е. Пономаренко // Вопросы статистики. – 2019. – Т. 26. – № 11. – С. 5-17.

359. Суслов, Д.В. Первое российско-китайское Экспо и международный форум аналитического центра китайско-российского экономического сотрудничества / Д.В. Суслов // Пространственная экономика. – 2014. – № 3. – С. 184-187.

360. Табаков, А.В. Таможенные риски таможенных союзов / А.В. Табаков // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2011. – № 2 (39). – С. 39-61.

361. Те, А.Л. Анализ инновационной деятельности для форсирования индустриально-инновационного развития Казахстана / А.Л. Те // Вестник университета Туран. – 2015. – № 1 (65). – С. 214-221.

362. Толмачев, М.Н. Дифференциация регионов Приволжского федерального округа по уровню сельскохозяйственного потенциала / М.Н. Толмачев // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2018. – № 5 (74). – С. 205-208.

363. Толмачев, М.Н. Обобщающая оценка социально-экономических явлений с учетом динамического фактора / М.Н. Толмачев // Вестник НГУЭУ. – 2015. – № 4. – С. 30-40.

364. Толстогузов, А.В. Типология подходов к региональным экономическим исследованиям и категория экономического пространства / А.В. Толстогузов // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2011. – № 12 (36). – С. 109.

365. Трошкина, Т.Н. Порядок исчисления таможенных платежей / Трошкина Т.Н. // Финансовое право. – 2006. – № 2. – С. 23-29.

366. Туякова, З.С. Этапы анализа бизнес-процессов как инновационного направления экономического анализа / З.С. Туякова, Т.В. Черемушникова //

Экономика и управление: проблемы, решения. – 2022. – Т. 1. – № 9 (129). – с. 145-154.

367. Федина, Е.В. Анализ механизма взимания таможенных платежей в ЕАЭС / Е.В. Федина, И.П. Килина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2018. – Т. 12. – № 1. – С. 89-98.

368. Фомин, В.П. Роль фундаментальных принципов экономического анализа в современных аналитических процедурах / В.П. Фомин // Сибирская финансовая школа. – 2011. – № 3 (86). – С. 58-60.

369. Фомин, В.П. Экономический анализ и информационные потребности бизнеса / В.П. Фомин // Инновационное развитие экономики. – 2011. – № 3. – С. 86-89.

370. Фомин, В.П. Анализ сбалансированности показателей развития организации в структурном и временном аспектах / В.П. Фомин, Н.А. Игошина // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 7 (136). – С. 25-31.

371. Фомин, В.П. Аналитическая составляющая успешного управления финансовыми результатами (концептуальный аспект) / В.П. Фомин, П.В. Фомин // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 31 (430). – С. 13-25.

372. Ханов А.Р. Потенциал вперед летит. Экономический потенциал предприятия как объект исследования / А.Р. Ханов // Российское предпринимательство. – 2006. – № 10. – С. 58-60.

373. Ханов, А.Р. Экономический потенциал промышленного предприятия: понятие, сущность и содержание / А.Р. Ханов // Вопросы структуризации экономики. – 2006. – № 3. – С. 105-110.

374. Хохлова, О.А. Региональная диагностика как методологическая база статистического исследования экономики региона / О.А. Хохлова // Вопросы статистики. – 2006. – № 9. – С. 52-58.

375. Цветков, В.А. Интеграционные процессы в СНГ и международный опыт экономического и политического сотрудничества / В.А. Цветков, М.С. Байдурын // Экономика региона. – 2014. – № 3 (39). – С. 64-73.

376. Цветков, В.А. Моделирование полноты поступления таможенных платежей в федеральный бюджет на основе эконометрических методов. Часть II. / В.А. Цветков, К.Х. Зоидов, В.Н. Ионичева // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2015. – № 12 (62). – С. 226-241.

377. Цыпин, А.П. Влияние состояния промышленности на продовольственную безопасность региона / А.П. Цыпин // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2016. – Т. 5. – № 3 (16). – С. 209-211.

378. Цыпин, А.П. Статистический анализ основных фондов России: наличие, состояние, эффективность использования / А.П. Цыпин, В.В. Попов // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2017. – Т. 6, № 3(20). – С. 355-358.

379. Чермянинов, Д.В. К вопросу о выполнении таможенными органами Российской Федерации своей основной функции / Д.В. Чермянинов // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2009. – № 5. – С. 42-48.

380. Черемушникова, Т.В. Анализ бизнес-процессов в системе инструментариев оценки деятельности компаний / З.С. Туякова, Т.В. Черемушникова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2021. – Т. 15. № 1. – С. 144-157.

381. Чураков, Е. П. Прогнозирование совместно коррелированных эконометрических временных рядов / Е.П. Чураков // Экономика, статистика и информатика. – 2005. – №2. – С. 53-58.

382. Шарощенко, И.В. Анализ влияния взаимной торговли стран-участниц ЕАЭС на их экономическое развитие / И.В. Шарощенко, М.М. Апанасенко, И.А. Стадник // Интернет-журнал Науковедение. – 2017. – Т. 9. – № 1. – С. 26.

383. Шеремет, А.Д. Комплексный анализ показателей устойчивого развития предприятия / А.Д. Шеремет // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 45 (396). – С. 2-10.

384. Шеремет, А.Д. Комплексная рейтинговая оценка устойчивости развития предприятий / А.Д. Шеремет, М.Г. Гармаш // Аудит и финансовый анализ. – 2017. – № 3-4. – С. 152-157.

385. Шеремет, А.Д. Анализ сделок – новый вектор развития экономического анализа / А.Д. Шеремет, А.А. Ткач // Аудит и финансовый анализ. – 2018. – № 2. – С. 403-409.

386. Шеремет, А.Д. Методические основы комплексной рейтинговой оценки деятельности аудиторских организаций / А.Д. Шеремет, В.Т. Чая // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – № 3. – С. 167-173.

387. Шешукова, Т.Г. Развитие методики налогового анализа прибыли от инновационной деятельности / Т.Г. Шешукова, К.В. Разуваева // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2022. – № 3 (59). – С. 23-31.

388. Шлыков, В.С. К вопросу о таможенных платежах, взимаемых при перемещении через таможенную границу / В.С. Шлыков // Таможенное дело. – 2010. – № 1. – С. 10-12.

389. Шокаманов, Ю.К. Анализ интенсивности процессов во взаимной торговле товарами в Таможенном союзе и едином экономическом пространстве / Ю.К. Шокаманов, С.А. Антошкин, И.Ю. Сухарев // Вопросы статистики. – 2015. – № 8. – С. 73-79.

390. Шуклина, З.Н. Оптимизация таможенно-тарифного регулирования при формировании государственного бюджета РФ / З.Н. Шуклина // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – 2018. – № 2 (31). – С. 35-40.

391. Шульц, Д.Н. Экономический анализ в многоуровневых системах / Д.Н. Шульц // Проблемы современной науки. – 2011. – № 1. – С. 253-261.

392. Щербакова, Л.Н. Категория экономического развития как самостоятельный объект экономического анализа / Л.Н. Щербакова // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2013. – № 1 (53). – С. 300-305.

393. Юрьева, Л.В. 7.2. Анализ международных моделей управления рисками / Л.В. Юрьева, М.С. Марфицына // Аудит и финансовый анализ. – 2019. – № 2. – С. 139-143.

394. Яковлева, С.В. Определение качественных характеристик социально-экономического потенциала региона и его комплексная оценка на основе метода анализа иерархий / С.В. Яковлева // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2011. – № 11 (35). – С. 76.

СЛОВАРИ И СПРАВОЧНИКИ

395. «Справочник квалификационных требований к специальностям, направлениям подготовки, знаниям и умениям, которые необходимы для замещения должностей государственной гражданской службы с учетом области и вида профессиональной служебной деятельности государственных гражданских служащих» (утв. Минтрудом России) – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_219036/ – Дата обращения: 15.02.2021 г.

396. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Большая Рос. энцикл.; СПб.: Норинт, 1997, 1999, 2001, 2004. – 1456 с.

397. Грицанов А.А. Новейший философский словарь. – URL: <http://philosophy.niv.ru/doc/dictionary/newest-dictionary/articles/1297/metodologiya.htm>.

398. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М.: ИТИ Технологии; Издание 4-е, доп., 2006 г. – 944 с.

399. Словарь банковских терминов «Banki.ru» // Экономические категории. URL: https://www.banki.ru/wikibank/ekonomicheskaya_kategoriya/.

400. Словарь экономических терминов «Economic-dictionary.ru». – URL: <http://www.economic-dictionary.ru/word/04403/>.

401. Справочные материалы к ежегодному заседанию коллегии Приволжского таможенного управления «Итоги работы таможенных органов Приволжского региона» // Федеральная таможенная служба. Нижний Новгород. Приволжское таможенное управление.

402. Таможенная статистика внешней торговли Оренбургской области: сборник – Федеральная таможенная служба, Приволжское таможенное управление, Отдел таможенной статистики, 2018. – 141 с.

403. Электронная библиотека «Economics.studio». URL: <https://economics.studio/ekonomicheskaya-teoriya/ekonomicheskie-kategorii-suschnost-86261.html>.

ИССЛЕДОВАНИЯ И РАБОТЫ НА ИНОСТРАННОМ ЯЗЫКЕ

404. Anderson R. L., Bancroft T. A. Statistical Theory in Research. McGraw–Hill. New York, London, 1952. 399 p.

405. Anderson T. W. The Statistical Analysis of Time Series. Wiley Classics Library Edition Published, 1994. 704 p.

406. Bagwella K, Staiger R.W. Multilateral tariff cooperation during the formation of customs unions. Journal of International Economics, February 1997. Volume 42. Issues 1–2. pp. 91–123.

407. Berglas E. Harmonization of commodity taxes: Destination, origin and restricted origin principles. Journal of Public Economics, December 1981. Volume 16. Issue 3. pp. 377–387.

408. Cecília Hornok, Miklós Koren Administrative barriers to trade. Journal of International Economics, Volume 96. Supplement 1. July 2015. pp. 110-122.

409. Constantinos Syropoulos Rules for the disposition of tariff revenues and the determination of common external tariffs in customs unions. Journal of International Economics, Volume 60. Issue 2. August 2003. pp. 387-416.

410. Culbertson J.M. Workable trade policy for today's economic and political world. Proceedings of the Academy of Political Science, 1990. V. 37. № 4. p. 151–164.

411. Dan Elliott, Carlotta Bonsignori The influence of customs capabilities and express delivery on trade flows. Journal of Air Transport Management, Volume 74. January 2019. pp. 54-71

412. Darmoul A. Customs union, monetary union, and economic integration in North-West Africa. 1978.

413. Davidson R. and MacKinnon J. G. *Econometric theory and methods*. Oxford University Press. 2003. 768 p.
414. Deckers W. China, globalisation and the World trade organization. *Journal of Contemporary Asia*, 2004. Vol. 34. № 1. pp. 102-119.
415. Dickey D.A., W.A. Fuller Distribution of the Estimators for Autoregressive Time Series with a Unit Root. *Journal of the American Statistical Association*, 74. 1979. pp.427–431
416. Forster Erhard, Bernd Ronz *Methoden der korrelations-und regressionsanalyse*. Ein Leitfaden für Ökonomen. Berlin. 1979. 302 p.
417. Fyodorov M.V., Kuzmin E.A. Agriculture and economic security of Russia: retrospective research. *Journal of international scientific researches*, Vol. 5. No. 1-2. 2013. pp. 42-45.
418. Godfray, H. C. J.; Beddington, J. R.; Crute, I. R.; Haddad, L.; Lawrence, D.; Muir, J. F.; Pretty, J.; Robinson, S.; Thomas, S. M.; Toulmin, C. Food Security: The Challenge of Feeding 9 Billion People. *Science*. 327 (5967). 28 January 2010. pp 812–818. doi:10.1126/science.1185383. PMID 20110467.
419. Hans De Steur, Jeroen Buysse, Shuyi Feng, Xavier Gellynck Role of Information on Consumers' Willingness-to-pay for Genetically-modified Rice with Health Benefits: An Application to China. *Asian Economic Journal*. Volume 27. Issue 4. December 2013. pp. 391–408 DOI: 10.1111/asej.12020
420. Herve Guyomard, Jean-Christophe Bureau, Alexandre Gohin and Chantal Le Mouél. Impact of the 1996 US FAIR Act on the Common Agricultural Policy in the World Trade Organisation context: the decoupling issue. *Food Policy*. 2000. Vol. 25. Iss. 1. pp. 17–34.
421. Ibragimov Zh., Kapsalyamov K., Kapsalyamova S. Problems of Organizational-Tactical Activity of Customs Authorities in Combating Economic Smuggling on Transport. *Procedia Computer Science*, Volume 149. 2019. pp. 491-499
422. Joseph Birundu Mogendi, Hans De Steur, Xavier Gellynck, Anselimo Makokha Modelling protection behaviour towards micronutrient deficiencies: Case of iodine biofortified vegetable legumes as health intervention for school-going children.

Nutr Res Pract. 2016 Feb; 10(1) pp. 56-66. English. Published online December 07, 2015. <https://doi.org/10.4162/nrp.2016.10.1.56>

423. Jovanka Biljan Aleksandar Trajkov Risk Management and Customs Performance Improvements: The Case of the Republic of Macedonia. *Procedia - Social and Behavioral Sciences* Volume 44. 2012. pp. 301-313

424. Jura Liaukonyte, Nadia A. Streletskaya, Harry M. Kaiser The Long-Term Impact of Positive and Negative Information on Food Demand. *Canadian Journal of Agricultural Economics/Revue canadienne d'agroeconomie*. Volume 63. Issue 4. December 2015. pp. 539–562 DOI: 10.1111/cjag.12074

425. Kendall, M., & Stuart, A. *The advanced theory of statistics: design and analysis, and time series (Vol. 3)*. 1966. London. 552 p.

426. Langan, P.; Gnanakaran, S.; Rector, K. D.; Pawley, N.; Fox, D. T.; Chof, D. W.; Hammelg, K. E. (2011). «Exploring new strategies for cellulosic biofuels production». *Energy Environ. Sci.* 4. pp. 3820–3833. doi:10.1039/c1ee01268a.

427. M.Pourakbar, R.A.Zuidwijk European The role of customs in securing containerized global supply chains. *Journal of Operational Research* Volume 271. Issue 1. 16 November 2018. pp. 331-340

428. Marta Raus, Barbara Flügge, Roman Boutellier Electronic customs innovation: An improvement of governmental infrastructures. *Government Information Quarterly*. Volume 26. Issue 2. April 2009. pp. 246-256

429. Meade J. E. *The Theory of Customs Unions*. Amsterdam: North-Holland. 1955. p. 121

430. Michaely M. The assumptions of Jacob Viner's theory of customs unions. *Journal of International Economics*, February 1976. Volume 6. Issue 1. pp. 75–93.

431. Mitchell A., Voon T. Implications of the World Trade Organization in combating non-communicable diseases. *The Royal Society for Public Health*, 2011. Vol. 125. Iss. 12. pp. 832–839.

432. Pankova, S. V. Developing analytical tools for managing public policy on food security / Pankova, S. V., Tsy-pin, A. P., Popov, V. V. // *Upravlenets—the manager*, 2019. Vol. 10, Iss. 2. pp. 49-61.

433. Pankova, S.V., Tsy-pin, A.P., Popov, V.V. Methodological basis of statistical research on Russia's food security. *Journal of Environmental Management and Tourism*. Vol 8. No 1. pp. 105-115.
434. Pauwelyn J. How to win a world trade organization dispute based on non-world trade organization law? *Journal of World Trade*, 2003. Vol. 37. № 6. pp. 997-1030.
435. Petersmann E.U. The transformation of the world trading system through the 1994 agreement establishing the world trade organization. *European Journal of International Law*, 1995. Vol. 6. № 1. pp. 161-221.
436. Ruggiero R. The world trade organization: three priorities. *World Trade Review*, 2005. Vol. 4. № 3. pp. 355–357.
437. Shalendra D. Sharma. The world trade organization and implications for developing countries. *SAIS Review*, 1997. Vol. 17. pp. 61–75.
438. Shew, Aaron M.; Nalley, Lawton L.; Danforth, Diana M.; Dixon, Bruce L.; Nayga, Rodolfo M.; Delwaide, Anne-Cecile; Valent, Barbara Are all GMOs the same? Consumer acceptance of cisgenic rice in India. *Plant Biotechnology Journal*? 2016. 14 (1). pp. 4–7. doi:10.1111/pbi.12442.
439. Shiue C.H. From political fragmentation towards a customs union: border effects of the german zollverein, 1815 to 1855. *European review of economic history*, 2005. V.9. pp. 129-162
440. Srinivasan T.N. The common external tariff of a customs union: Alternative approaches Japan and the World Economy, 1997. Vol. 9. pp. 447–465.
441. Tabb W.K. The world trade organization? Stop world take over. *Monthly Review*, 2000. Vol. 51. № 8. pp. 1–12.
442. Togan S. Effects of a Turkey-European union customs union and prospects for the future. *Russian & East European Finance & Trade*, 2000. Vol. 36. № 4. pp. 5–25.
443. Tsvetkov V.A., Zoidov K.Kh., Ionicheva V.N Modelling of the completeness of acceptance of customs payments into the federal budget based on

econometric methods. Part I. Региональные проблемы преобразования экономики. 2015. № 11 (61). pp. 162-176.

444. Viner J. The customs union issue. Carnegie Endowment for International Peace, 1950. p. 221

445. Wang Zh.K. Join the club: China and the World trade organization. World Today, 2001. Vol. 57. № 10. pp. 26–27.

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

446. «Исполнение бюджетов». Федеральный бюджет за 2001-2019 годы // Официальный сайт Федерального казначейства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/federalnyj-byudzheto/> – Дата обращения: 15.02.2022 г.

447. «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/1200110162> – Дата обращения: 10.02.2022 г.

448. «О бухгалтерском учете» – Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ // Официальный сайт Министерства финансов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=15014-federalnyi_zakon_ot_06.12.2011__402-fz_o_bukhgalterskom_uchete – Дата обращения: 17.01.2021 г.

449. Абалкин, Л.И. Развитие политической экономии и требования современного анализа [Электронный ресурс] // Карл Маркс: классика и современность (к 200-летию со дня рождения): Под ред. М.И. Воейкова. – М.: ИЭ РАН, 2018. – с. 102-106. – Режим доступа: http://www.inecon.org/docs/2018/Vojejkov_book_2018.pdf – Дата обращения: 10.01.2021 г.

450. Аналитика и исследования // Официальный сайт АО «Российский экспортный центр» [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://www.exportcenter.ru/services/analitika-i-issledovaniya/> – Дата обращения: 15.02.2022 г.

451. Бухгалтерский методологический центр: ПБУ 12/2010 «Информация по сегментам» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bmcenter.ru/Files/PBU-12-2010> – Дата обращения: 15.02.2020 г.

452. Базуева, Е.В. Эконометрическая оценка влияния социальных индикаторов на динамику регионального экономического роста (на примере субъектов Приволжского федерального округа) [Электронный ресурс] / Е.В. Базуева, М.В. Радионова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2020. – Т. 13. – № 2. – с. 56-70. - Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_42849440_29507272.pdf – Дата обращения: 10.07.2022 г.

453. Блау, С.Л. Проблема гармонизации отношений стран-участниц Евразийского экономического союза [Электронный ресурс] / С.Л. Блау, А.Е. Суглобов // Вопросы региональной экономики. – 2018. – № 1 (34). – с. 167-175. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_32809365_29463326.pdf – Дата обращения: 15.02.2022 г.

454. Бударина, Н.А. Анализ показателей валютной интеграции в Евразийском экономическом союзе [Электронный ресурс] / Н.А. Бударина, А.С. Черненко // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2021. – Т. 29. – № 2. – с. 402-412. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_46323590_37940652.pdf – Дата обращения: 10.01.2022 г.

455. Бударина, Н.А. Россия и Турция: новые тенденции и перспективы на современном этапе [Электронный ресурс] / Н.А. Бударина, И.Р. Ибрагимов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2020. – Т. 28. – № 3. – с. 440-449. - Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_43988656_46236703.pdf – Дата обращения: 15.02.2022 г.

456. Бычкова, С.М. Анализ развития цифровизации в контексте прикладных проектов [Электронный ресурс] / С.М. Бычкова, А.А. Бутина // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2020. – Т. 1. – № 3. – с. 86-96. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_42610662_34867226.pdf – Дата обращения: 15.02.2021 г.

457. Бычкова, С.М. Влияние отраслевых особенностей на информационные потребности пользователей бухгалтерской финансовой отчетности [Электронный ресурс] / С.М. Бычкова, Ж.В. Михайлова // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2021. – № 3. – с. 112-126. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_46514095_67173898.pdf – Дата обращения: 10.02.2022 г.

458. Васильева, Н.К. Анализ инвестиционной привлекательности региона [Электронный ресурс] / Н.К. Васильева, О.В. Тахумова, А.А. Высоченко, О.С. Шестак // Естественно-гуманитарные исследования. – 2021. – № 34 (2). – с. 52-56. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_46325952_53629128.pdf – Дата обращения: 12.03.2022 г.

459. Васильева, Н.К. Практическое применение методов финансового анализа для выявления манипуляций в бухгалтерской отчетности [Электронный ресурс] / Н.К. Васильева, Н.Ю. Мороз, Е. А. Соколова, А.В. Фрампольский // Естественно-гуманитарные исследования. – 2021. – № 35 (3). – с. 254-262. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_46487332_20449044.pdf – Дата обращения: 15.03.2021 г.

460. Воронова, И.В. Определение критериев выбора финансово-аналитической программы [Электронный ресурс] / И.В. Воронова // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2019. – № 5-2 (119). – С. 96-100. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_41442923_37403695.pdf – Дата обращения: 09.01.2022 г.

461. Горбунова, М.Л. Анализ результатов деятельности ведущих российских несырьевых экспортеров [Электронный ресурс] / М.Л. Горбунова, Е.Ю. Ливанова, Т.В. Маковецкая, Т.В. Стожарова // Экономика: теория и практика. – 2021. – № 1 (61). – С. 32-38. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_45588344_34893319.pdf – Дата обращения: 15.03.2021 г.

462. Горбунова, М.Л. Торговая динамика и внешнеторговая политика США и КНР: сравнительный анализ [Электронный ресурс] / М.Л. Горбунова, Е.Ю. Ливанова, Т.В. Маковецкая, Т.В. Стожарова // Modern Economy Success. – 2020. – № 6. – с. 54-63. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_44608815_85146157.pdf – Дата обращения: 10.04.2022 г.

463. Гупанова, Ю.Е. Инновационные подходы к проведению таможенных проверок участников внешнеэкономической деятельности [Электронный ресурс] / Ю.Е. Гупанова, А.С. Лемак // Управление. – 2021. – Т. 9. – № 1. – с. 140-150. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_45161610_28301522.pdf – Дата обращения: 14.02.2021 г.

464. Гупанова, Ю.Е. Оценка показателей «затраты бизнеса» предприятий-участников внешнеэкономической деятельности [Электронный ресурс] / Ю.Е. Гупанова, Д.А. Нестерова // Вестник Российской таможенной академии. – 2021. – № 4 (57). – с. 90-102. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_47367103_60208566.pdf – Дата обращения: 10.03.2022 г.

465. Дедкова, Е.Г. Особенности ведения экспортной деятельности в рамках экономических союзов России [Электронный ресурс] /Е.Г. Дедкова, Т.В. Одинокова // Экономические и гуманитарные науки. – 2018. – № 3 (314). – С. 58-66. – Режим доступа: http://oreluniver.ru/public/file/archive/ecgum_3_2018-.pdf – Дата обращения: 12.03.2020 г.

466. Договор от 06.10.2007 г. «О создании единой таможенной территории и формировании таможенного союза» [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.tsouz.ru/DOCS/INTAGRMENTS/Pages/D_sozdETTiformTS.aspx – Дата обращения: 16.03.2021 г.

467. Доклад Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации от 17 ноября 2011 года № WT/ACC/RUS/70,WT/MIN(11)/2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docsonline.wto.org/dol2fe/Pages/SS/DirectDoc.aspx?filename=t%3A%2Fwt%2Fmin11%2F2.doc&> – Дата обращения: 15.05.2021 г.

468. Евразийская экономическая комиссия, Департамент статистики, раздел «Инвестиции» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/Pages/investments.aspx – Дата обращения: 11.02.2021 г.

469. Краткая информация об исполнении федерального бюджета. // Официальный сайт Министерства финансов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.minfin.ru/ru/statistics/fedbud/execute/?id_65=80041-yezhegodnaya_informatsiya_ob_ispolnenii_federalnogo_byudzheta_dannye_s_1_yanvarya_2006_g – Дата обращения: 15.01.2022 г.

470. Иванова, О.Б. Перспективы совершенствования российской системы таможенного регулирования на современном этапе развития евразийской экономической интеграции [Электронный ресурс] / О.Б. Иванова, А.Ф. Хапилин, С.А. Хапилин // Финансовые исследования. – 2018. – № 4 (61). – С. 166-172. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_36549561_68593881.pdf – Дата обращения: 14.01.2021 г.

471. Иванова, О.Б. Цифровая повестка ЕАЭС в контексте модернизации системы таможенного администрирования [Электронный ресурс] / О.Б. Иванова, А.Ф. Хапилин, С.А. Хапилин // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2020. – № 1 (69). – С. 157-163. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44026089_56661355.pdf – Дата обращения: 12.02.2021 г.

472. Институт комплексных стратегических исследований [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.icss.ru> – Дата обращения: 15.01.2020 г.

473. Информационный портал о деятельности таможенных брокеров: Таможенный союз: зачисление и распределение ввозных таможенных пошлин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.brokert.ru/material/tamozhenyuy-soyuz-raspredelenie-vvoznuyh-poschlin> – Дата обращения: 18.03.2021 г.

474. Камалетдинов, А.Ш. Анализ финансово-экономического состояния регионов Российской Федерации на примере Северо-Кавказского федерального округа [Электронный ресурс] / А.Ш. Камалетдинов, А.А. Ксенофонтов, А.С. Ксенофонтов, Л.А. Москаленко // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2018. – Т. 6. – № 4. – С. 108-116. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_35264919_19263894.pdf – Дата обращения: 15.04.2021 г.

475. Камалетдинов, А.Ш. Индексный метод оценки эффективности функционирования видов экономической деятельности [Электронный ресурс] / А.Ш. Камалетдинов, А.А. Ксенофонтов // Финансы: теория и практика. – 2019. – Т. 23. – № 3 (111). – С. 82-95. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_38320394_48712747.pdf – Дата обращения: 15.02.2022 г.

476. Катков, Ю.Н. Применение диаграммы Ишикавы в информационно-аналитическом обеспечении стратегического менеджмента организаций АПК [Электронный ресурс] / Ю.Н. Катков, М.С. Галкин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2018. – Т. 1. – № 2. – С. 100-115. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_32363125_85895974.pdf – Дата обращения: 02.07.2022 г.

477. Катков, Ю.Н. Прогнозирование необходимого объема инвестиций для обеспечения среднемировых темпов роста российской экономики на основе математических моделей [Электронный ресурс] / Ю.Н. Катков, М.С. Галкин, О.Л. Мендес // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2018. – Т. 5. – № 10. – С. 118-129. – Режим доступа:

https://www.elibrary.ru/download/elibrary_36577267_44189126.pdf – Дата обращения: 15.03.2021 г.

478. Коростелкин, М.М. Исследование ВПП и ВРП как основных макроэкономических показателей развития государства и региона [Электронный ресурс] / М.М. Коростелкин, М.В. Васильева // Экономические и гуманитарные науки. – 2018. – № 11 (322). – С. 58-68. – Режим доступа: http://oreluniver.ru/public/file/archive/ecgum_11_2018-.pdf – Дата обращения: 20.01.2021 г.

479. Костин, К.Б. Анализ кризисных явлений в мировой экономике [Электронный ресурс] / К.Б. Костин // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2019. – № 3 (117). – С. 7-14. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_37529657_80453622.pdf – Дата обращения: 16.11.2021 г.

480. Методика рейтингового агентства Рус-Рейтинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://web.archive.org/web/20120304004536/http://www.rusrating.ru/images/stories/docs/metodika-banki.pdf> – Дата обращения: 11.01.2022 г.

481. Платежный баланс РФ // Официальный сайт Центрального Банка России. – Режим доступа: <https://cbr.ru/analytics/dkr/bal/> – Дата обращения: 16.06.2021 г.

482. Попов, В.В. Развитие форм аналитической отчётности таможенных органов и хозяйствующих субъектов как инструментария экономического анализа таможенных платежей [Электронный ресурс]/ Российский экономический интернет-журнал. – 2023. – № 1. URL: <https://www.e-rej.ru/upload/iblock/b25/7w5jyth89ff2cumwj9252zssrpu7uida.pdf> – Дата обращения: 14.01.2022 г.

483. Руднев, В.Д. Общественное воспроизводство в смешанной рыночной экономике России: структура, противоречия, целевая функция, развитие: монография [Электронный ресурс] / под ред. В. Н. Черковца, А. М. Беляновой. – М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2018. – 256 с. –

Режим доступа: <https://www.econ.msu.ru/sys/raw.php?o=50986&p=attachment> – Дата обращения: 13.01.2021 г.

484. РБК: Финансовая разведка оценила в ₽20 трлн. объем теневой экономики в России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/22/02/2019/5c6c16d99a79477be70257ee> – Дата обращения: 14.01.2022 г.

485. Соглашение стран СНГ от 20.01.1995 «О Таможенном союзе». – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/soglashenie-stran-sng-ot-20011995-o-tamozhennom/> – Дата обращения: 15.03.2022 г.

486. Толикова, Е.Э. Инструменты совершенствования таможенной инфраструктуры в целях обеспечения социально-экономической безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] / Е.Э. Толикова, Ю.Е. Шабашева // Экономическая безопасность. – 2021. – Т. 4. – № 4. – с. 1259-1276. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_47146458_12938516.pdf – Дата обращения: 15.06.2021 г.

487. Толикова, Е.Э. Структурная схема проведения комплексного анализа таможенных услуг [Электронный ресурс] / Е.Э. Толикова // Вестник Академии права и управления. – 2018. – № 2 (51). – С. 146-151. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/strukturnaya-shema-provedeniya-kompleksnogo-analiza-tamozhennyh-uslug/viewer> – Дата обращения: 11.03.2021 г.

488. Удалова, З.В. 5.9. Создание логит-регрессионной модели оценки риска банкротства производственных организаций [Электронный ресурс] / З.В. Удалова, В.С. Столбовой // Аудит и финансовый анализ. – 2019. – № 6. – с. 147-152. – Режим доступа: https://auditfin.com/fin/2019/6/fin_2019_61_rus_05_09.pdf – Дата обращения: 15.01.2021 г.

489. Удалова, З.В. Обзор зарубежного опыта использования метода регрессионного анализа для выявления мошенничества с показателями финансовой отчетности [Электронный ресурс] / З.В. Удалова, В.С. Столбовой // Учет и статистика. – 2019. – № 4 (56). – с. 39-48. – Режим доступа:

https://elibrary.ru/download/elibrary_42595806_13523538.pdf – Дата обращения: 20.02.2022 г.

490. Цены в России // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13239> – Дата обращения: 15.01.2022 г.

491. Экономическая категория // Портал GUFO.Me. Большая советская энциклопедия. – Режим доступа: <https://gufo.me/dict/bse/> – Дата обращения: 13.02.2020 г.

492. Экспорт и импорт Российской Федерации по товарам // Официальный сайт Федеральной таможенной службы РФ. – Режим доступа: <https://customs.gov.ru/folder/502> – Дата обращения: 20.03.2022 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Перечень показателей результативности деятельности, эффективности деятельности и индикативных показателей региональных таможенных управлений и таможен, непосредственно подчиненных ФТС России

Показатели результативности деятельности:

№ 1 «Исполнение контрольного задания по перечислению доходов в федеральный бюджет»;

№ 2 «Время совершения таможенными органами Российской Федерации операций, связанных с осуществлением государственного контроля в автомобильных пунктах пропуска»;

№ 3 «Сокращение времени совершения таможенных операций при выпуске товаров»;

№ 4 «Сокращение времени выпуска отдельных товаров, помещенных под таможенные процедуры экспорта или временного вывоза»;

№ 5 «Сокращение времени выпуска товаров, перемещаемых воздушным, автомобильным и железнодорожным видами транспорта»;

№ 6 «Количество документов, требуемых при ввозе товаров в Российскую Федерацию и при вывозе товаров из Российской Федерации»;

№ 7 «Осуществление контроля таможенной стоимости товаров»;

№ 8 «Контроль таможенной стоимости отдельных товаров в рамках системы управления рисками»;

№ 9 «Снижение доли возвратов таможенных платежей, уплаченных (взысканных) по решениям о корректировке таможенной стоимости товаров»;

№ 10 «Результативность общероссийских профилей рисков»;

№ 11 «Результативность региональных и зональных профилей рисков»;

№ 12 «Результативность целевых профилей рисков»;

№ 13 «Доля товарных партий, в отношении которых проведен таможенный досмотр»;

№ 14 «Проведение таможенных осмотров с использованием инспекционно-досмотровых комплексов»;

№ 15 «Интенсивность использования инспекционно-досмотровых комплексов»;

№ 16 «Результативность таможенных проверок после выпуска товаров»;

№ 17 «Сумма таможенных платежей, пеней и штрафов, доначисленных (наложенных) по результатам таможенного контроля после выпуска товаров»;

№ 18 «Доля решений по классификации товаров, принятых до выпуска товаров»;

№ 19 «Доля решений по классификации товаров, принятых по результатам применения профилей рисков по направлению контроля правильности классификации товаров»;

№ 20 «Результативность целевых профилей рисков по направлению контроля правильности классификации товаров»;

№ 21 «Экономическая эффективность решений по классификации товаров»;

№ 22 «Средняя длительность процедуры принятия предварительного решения»;

№ 23 «Обеспечение соблюдения запретов и ограничений»;

№ 24 «Равномерность расходования бюджетных средств»;

№ 25 «Отклонение от кассового плана по расходам федерального бюджета»;

№ 26 «Исполнение судебных решений по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета».

Показатели эффективности деятельности:

№ 1 «Доля уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно исчисленных по результатам таможенного контроля»;

№ 2 «Эффективность таможенных досмотров»;

№ 3 «Доля нарушений, выявленных с применением системы управления рисками, в общем количестве нарушений, выявленных по результатам проведения таможенного контроля»;

№ 4 «Доля взысканных (оплаченных) штрафов в общей сумме принятых на исполнение штрафов по делам об административных правонарушениях»;

№ 5 «Равномерность освоения капитальных вложений».

Индикативные показатели деятельности:

№ 1 «Снижение доли возвратов таможенных платежей»;

№ 2 «Доля транзитных деклараций, оформленных в электронной форме»;

№ 3 «Сумма денежных средств, взысканных по результатам таможенного контроля после выпуска товаров, на одно должностное лицо»;

№ 4 «Количество дел об административных правонарушениях, возбужденных в ходе и (или) по результатам проверочных мероприятий подразделений таможенного контроля после выпуска товаров»;

№ 5 «Количество уголовных дел, возбужденных в ходе и (или) по результатам проверочных мероприятий подразделений таможенного контроля после выпуска товаров»;

№ 6 «Эффективность деятельности подразделений таможенного контроля после выпуска товаров при проведении скоординированных контрольных мероприятий»;

№ 7 «Экономическая эффективность таможенных проверок, проведенных на основании информационно-аналитических справок»;

№ 8 «Количество выявленных контрафактных товаров»;

№ 9 «Контроль соблюдения актов валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования»;

№ 10 «Доля судебных актов, принятых в пользу таможенных органов по искам, поданным на решения по классификации товаров»;

№ 11 «Доля необоснованно предоставленных тарифных преференций в общей сумме предоставленных тарифных преференций»;

№ 12 «Выявление фактов неверной классификации товаров с использованием единой библиотеки решений по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС»;

№ 13 «Соблюдение срока передачи электронных копий зарегистрированных деклараций на товары в центральную базу данных Единой автоматизированной информационной системы таможенных органов»;

№ 14 «Соблюдение сроков передачи электронных копий деклараций на товары, по которым принято решение о выпуске товаров, в центральную базу данных Единой автоматизированной информационной системы таможенных органов»;

№ 15 «Время реагирования на выявление объектов с повышенным уровнем ионизирующих излучений»;

№ 16 «Стоимость одного объекта контроля относительно фонда оплаты труда таможенного органа»;

№ 17 «Доля исков (заявлений) к таможенным органам, по которым судами приняты решения не в пользу таможенных органов, в общем количестве исков (заявлений) к таможенным органам, рассмотренных судами»;

№ 18 «Доля судебных дел по искам таможенных органов, по которым судами приняты решения не в пользу таможенных органов, в общем количестве рассмотренных судами дел по искам таможенных органов»;

№ 19 «Доля повторных незаконных решений и неправомерных действий (бездействия), принятых и совершенных таможенными органами»;

№ 20 «Доля исков (заявлений) к таможенным органам по оспариванию решений о корректировке таможенной стоимости товаров, по которым судами приняты решения не в пользу таможенных органов, в общем количестве рассмотренных судами исков (заявлений) к таможенным органам по оспариванию решений о корректировке таможенной стоимости товаров»;

№ 21 «Эффективность применения профилей рисков № 55/10000/11062008/00229, №55/10000/11062008/00230 и целевых правоохранительных профилей рисков»;

№ 22 «Доля дел об административных правонарушениях, по которым вынесены постановления о назначении наказания»;

№ 23 «Доля исполненных постановлений (решений) таможенных органов (судов) по делам об административных правонарушениях с назначением наказания в виде штрафа»;

№ 24 «Доля уголовных дел, прекращенных по реабилитирующим основаниям»;

№ 25 «Доля уголовных дел, расследование по которым окончено составлением обвинительных актов/постановлений»;

№ 26 «Доля исполненных решений об обращении имущества в федеральную собственность»;

№ 27 «Эффективность деятельности по передаче уполномоченным организациям обращенного в федеральную собственность имущества».

Приложение Б

Предлагаемые концептуальные положения многоуровневого экономического анализа таможенных платежей

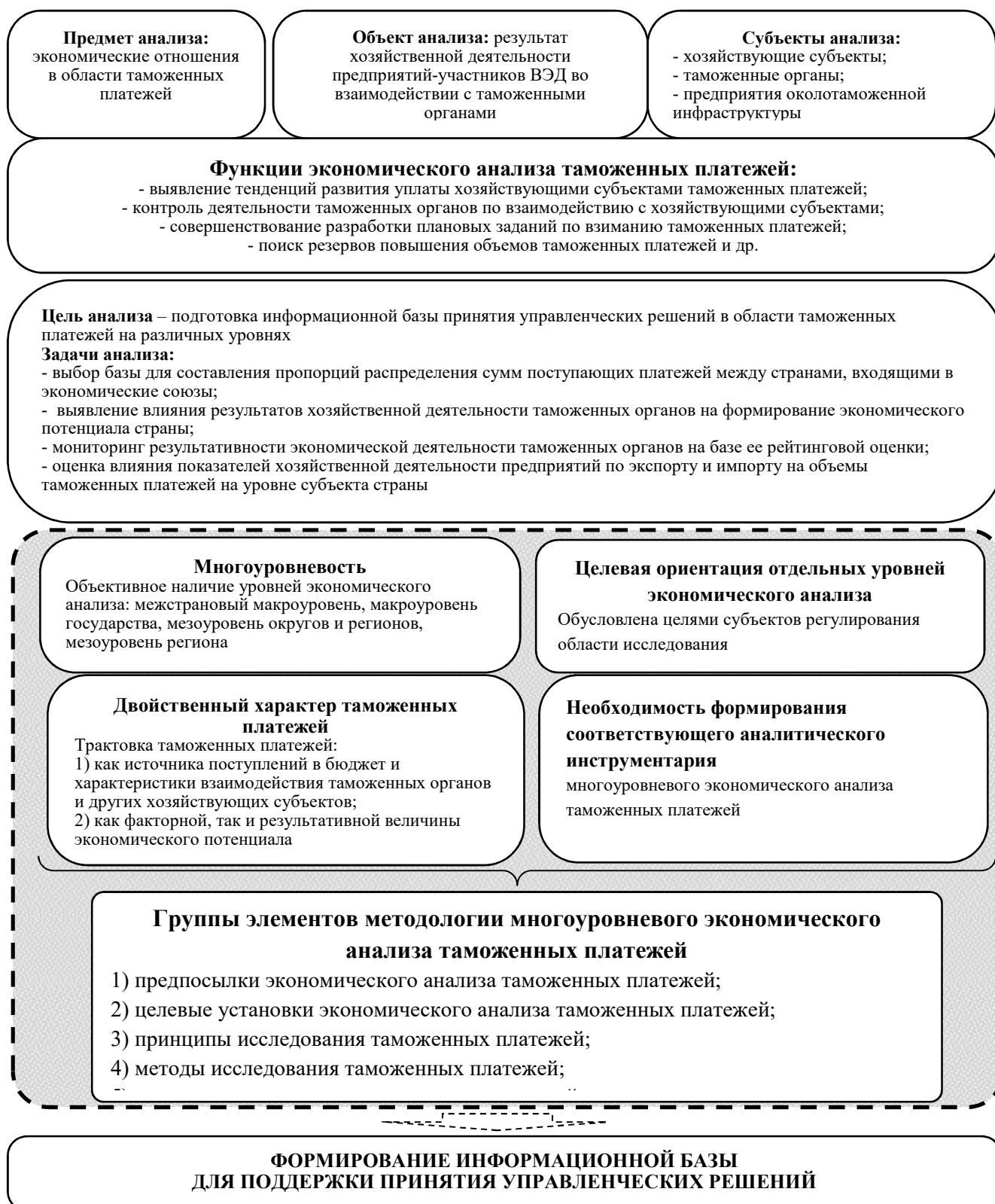


Рисунок Б.1

Приложение В

Структура методологии экономического анализа таможенных платежей

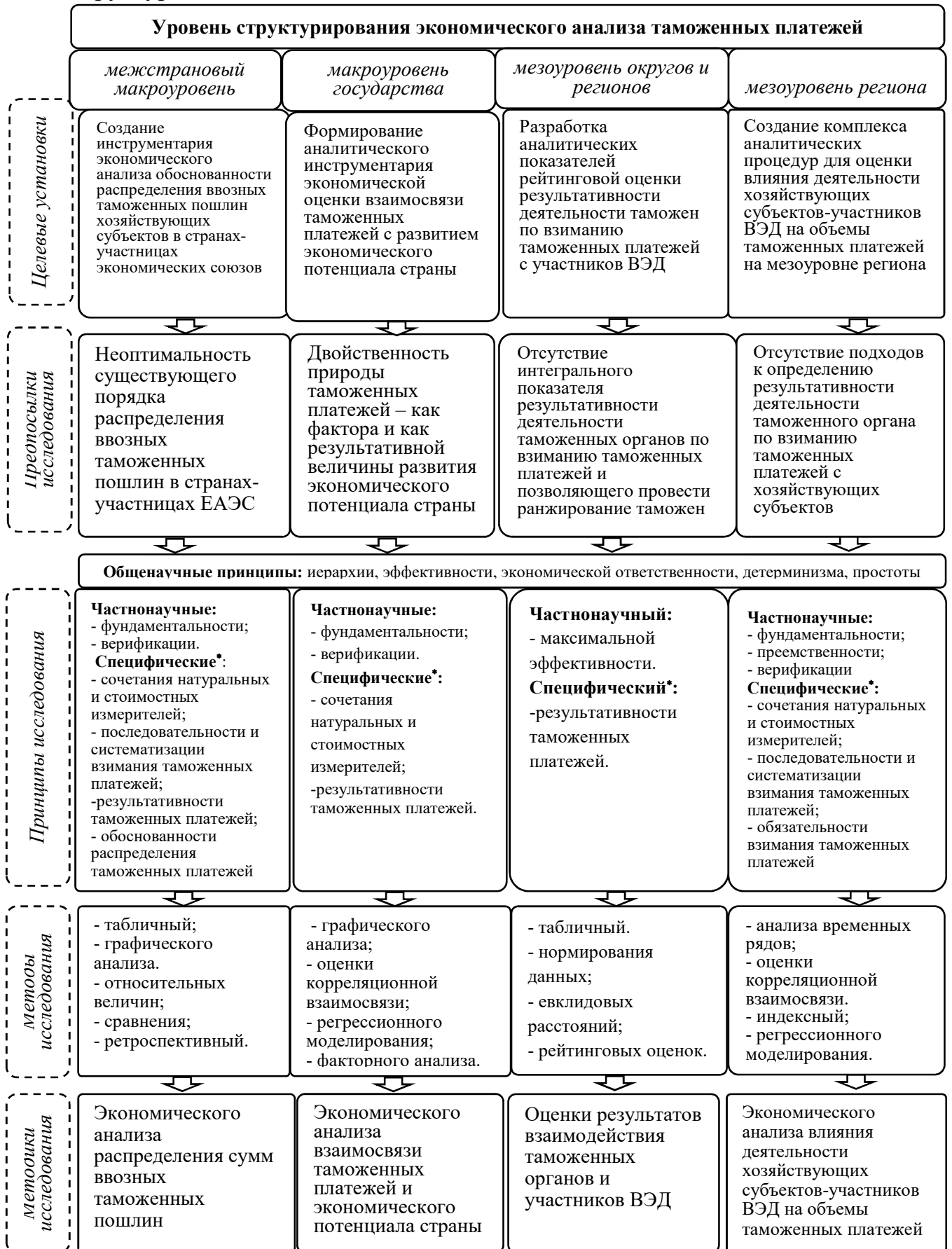


Рисунок В.1

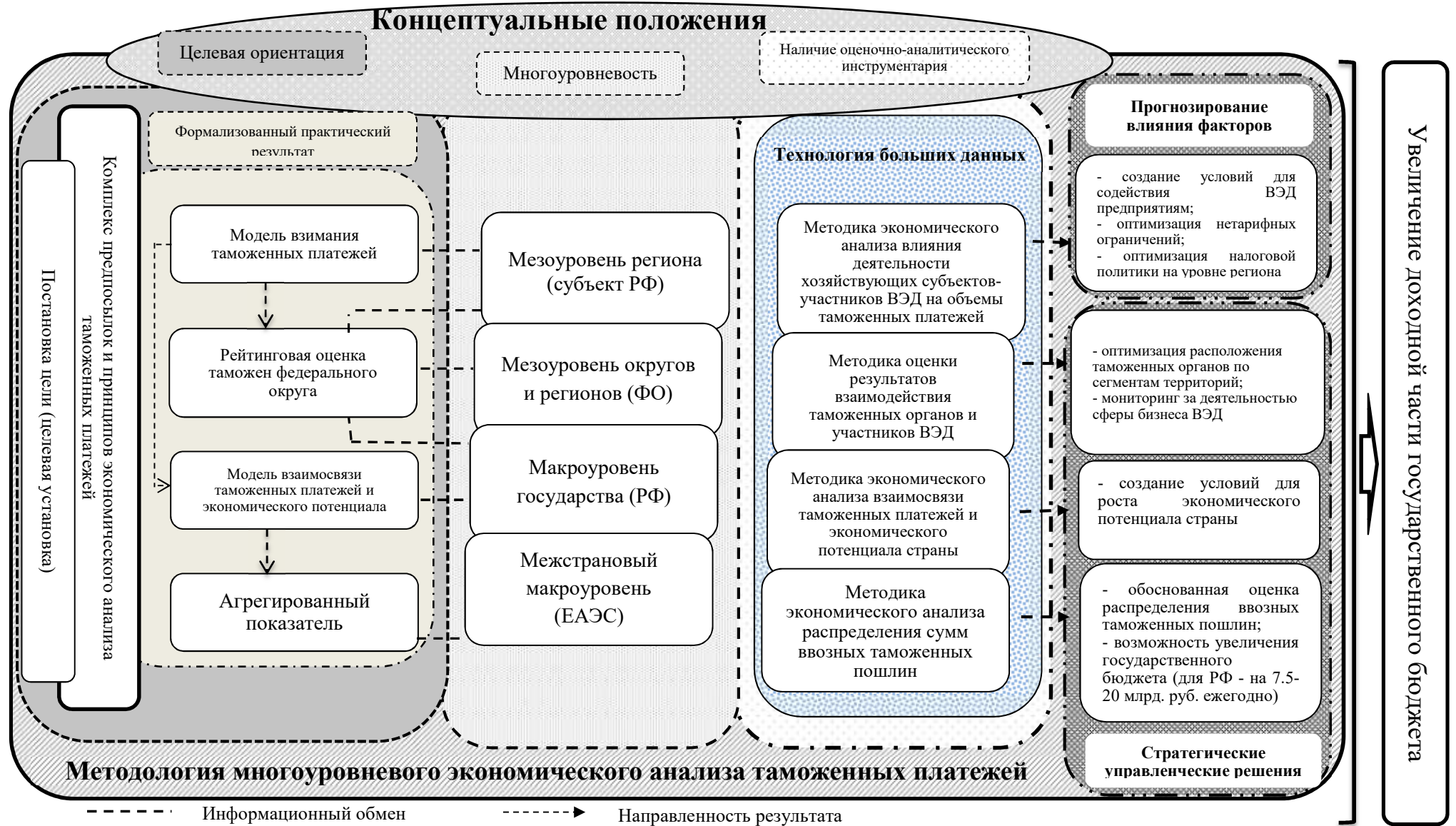


Рисунок В.2 – Предлагаемая модель многоуровневого экономического анализа таможенных платежей

Приложение Д
Фрагменты проведенной выборки показателей экономической деятельности
таможенных органов и хозяйствующих субъектов на мезоуровне региона

Таблица Д.1

Показатели	Годы																			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15					
Импорт на границе Водный транспорт, тыс. долл. США		1350		9853		33707		2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011
Импорт на границе Ж/д транспорт, тыс. долл. США		9675		275143		386872		9675		275143		386872		474670		370791		534083		450101
Импорт на границе автотранспорт, тыс. долл. США		2659		61366		159429		2659		61366		159429		90414		60177		126792		93089
Импорт на границе воздушный транспорт, тыс. долл. США		22239		36058		25923		22239		36058		25923		93121		115631		162996		27034
Экспорт на границе Водный транспорт, тыс. долл. США		332791		1078569		1301254		332791		1078569		1301254		1728560		754199		1062469		1199561
Экспорт на границе Ж/д транспорт, тыс. долл. США		30776		432436		1020439		30776		432436		1020439		1793534		961895		1127108		917050
Экспорт на границе автотранспорт, тыс. долл. США		725		49484		114395		725		49484		114395		115080		131181		114924		112872
Экспорт на границе воздушный транспорт, тыс. долл. США		100		95		137		100		95		137		6468		27170		54340		31714
Импорт водный тр-т внутри страны, тыс. долл. США		0		7		0		0		7		0		0		97		32410		92
Импорт ж/д тр-т внутри страны, тыс. долл. США		2076		207596		344680		2076		207596		344680		498541		369282		504562		492479
Импорт автотр-т внутри страны, тыс. долл. США		3921		63421		173226		3921		63421		173226		112773		82144		137860		98902
Импорт возд тр-т внутри страны, тыс. долл. США		0		66		0		0		66		0		0		0		4		98
Экспорт водный тр-т внутри страны, тыс. долл. США		0		80		0		0		80		0		0		0		0		6279
Экспорт ж/д тр-т внутри страны, тыс. долл. США		363335		1513083		0		363335		1513083		0		134		1122		4774		2045403

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
2018	7692	41038	53876	6154	412248	79657	140642	43702	0	165245	192775	623	0	1401934
2017	12603	67235	88269	10082	675416	64234	89846	27918	0	105563	123150	398	0	895596
2016	11958	63791	83747	9566	640813	91463	64456	20029	0	75731	88348	286	0	642499
2015	12084	66460	52997	45880	643414	93237	82046	15237	47	75666	60974	2386	0	646649
2014	21078	83625	115737	37584	818272	78742	68431	19249	0	100339	125226	4229	0	766244
2013	10434	141162	133878	1290	792518	225378	63114	39902	0	148729	138428	363	0	935741
2012	23963	246044	125214	15961	1094882	305439	146097	29276	0	262770	135750	224	140	1330372

Таблица Д.2

Показатели									
	Стоимость товаров при таможенной процедуре Экспорт, тыс. долл. США	Стоимость товаров при таможенной процедуре Переработка вне таможенной территории, тыс. долл. США	Стоимость товаров при таможенной процедуре Временный вывоз, тыс. долл. США	Стоимость товаров при таможенной процедуре Резэкспорт, тыс. долл. США	Стоимость товаров при таможенной процедуре Выпуск для внутреннего потребления, тыс. долл. США	Стоимость товаров при таможенной процедуре Временный ввоз, тыс. долл. США	Стоимость товаров при таможенной процедуре Реимпорт, тыс. долл. США	Стоимость импорта в регионе деятельности таможи, тыс. долл. США	Вес нетто импорта, тонн
Годы									
2005	366223	123	783	212	14817	1032	61	37841	1692969
2006	1349514	111	1348	434	368371	35574	2616	1094706	11671308
2007	2346605	56	5972	1963	669093	25683	1917	1447500	10554873
2008	3417025	247	2125	5738	801160	94932	2005	1943359	10831324
2009	1772363	53673	2970	570	546435	81980	2858	1171249	10258738
2010	2145701	56919	15255	43075	872570	119592	3700	1577348	9725125
2011	2556148	80304	9372	47340	609146	243630	9320	879054	1325320
2012	1582324	258004	7998	11797	412835	261989	6005	685347	272030
2013	1133209	175287	6922	80206	295122	89448	7183	391957	110125
2014	1021040	14362	150	95922	224134	375115	5103	604656	65245
2015	821568	5653	214	147027	157768	183714	8250	349732	70937
2016	806722	1273	987	177314	162473	13622	1253	177657	107159
2017	845248	1333	1034	185782	273663	14679	1350	191450	115478
2018	790548	1247	967	173759	259794	13392	1231	174670	105357

Таблица Д.3

Показатели												
	Общая численность в Оренбургской области юридических лиц - участников ВЭД, ед.	Общая численность в Оренбургской области физических лиц с ИНН - участников ВЭД, ед.	Общая численность в Оренбургской области физических лиц без ИНН - участников ВЭД, ед.	Количество в Оренбургской области юридических лиц - участников ВЭД, осуществляющих импорт, ед.	Количество в Оренбургской области физических лиц с ИНН - участников ВЭД, осуществляющих импорт, ед.	Количество в Оренбургской области физических лиц без ИНН - участников ВЭД, осуществляющих импорт, ед.	Количество в Оренбургской области юридических лиц - участников ВЭД, осуществляющих экспорт, ед.	Количество в Оренбургской области физических лиц с ИНН - участников ВЭД, осуществляющих экспорт, ед.	Количество в Оренбургской области физических лиц без ИНН - участников ВЭД, осуществляющих экспорт, ед.	Количество импортных таможенных деклараций, шт.	Количество экспортных таможенных деклараций, шт.	
Годы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2005		42	4	22	21	2	4	27	2	18	182	539
2006		275	42	1260	137	28	166	192	16	1096	3316	6814
2007		434	58	2108	203	29	396	309	31	1718	5319	15778
2008		426	63	989	232	34	163	272	34	828	4486	12369
2009		412	58	848	219	36	88	269	23	763	4399	13084
2010		355	44	390	203	32	88	219	14	304	5142	10877

Продолжение таблицы Д.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2011	248	29	24	176	26	9	116	4	15	3736	6442
2012	255	18	33	169	16	9	129	2	24	3303	5207
2013	242	21	26	171	17	4	111	4	23	2736	4071
2014	221	16	24	140	12	3	114	4	21	2180	3710
2015	188	15	28	117	7	3	103	8	25	1864	3661
2016	199	15	14	136	10	3	87	7	11	2920	4066
2017	213	14	15	147	11	3	94	7	11	2835	3948
2018	227	21	14	134	10	3	86	7	10	2732	3804

Приложение Е

Разработанная анкета эксперта

Уважаемые коллеги!

Просим вас принять участие в формировании показателей, направленных на установление степени значимости предлагаемой системы показателей в отношении результативности деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей.

Эксперт: _____.

Оцените степень значимости представленных показателей деятельности таможен Регионального таможенного управления в виде установленных весовых коэффициентов, от 0 до 0,5, с возможным шагом до 0,05, основываясь на *нижеследующей таблице*.

Таблица Е.1 – Градация предложенных оценок значимости направлений деятельности РТУ по взиманию таможенных платежей

Степень важности (вес)	Формулировка	Интерпретация
0	Не имеет значимости	Направление деятельности не имеет ценности для оценки
0,1	Низкая значимость	Направление деятельности следует включать в оценку по остаточному принципу
0,2	Несущественная значимость	Направление деятельности соответствует четвертой позиции, целесообразно включать в оценку
0,3	Средняя значимость	Направление деятельности по оценке соответствует третьей позиции
0,4	Существенная значимость	Направление деятельности по оценке соответствует второй позиции
0,5	Высокая значимость	Направление деятельности по оценке соответствует первой (наилучшей) позиции
0,05; 0,15; 0,25; 0,35; 0,45	Промежуточные значения между соседними весами	Применяются в компромиссном случае

Соотнесите представленные ниже направления деятельности таможенных органов по взиманию таможенных платежей по степени их значимости, согласно шкале оценок по таблице Е.1:

Исполнение контрольного задания по перечислению доходов в федеральный бюджет	Доля уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно исчисленных по результатам таможенного контроля	Доходы, администрируемые таможенными органами	Сумма таможенных платежей, пеней и штрафов, доначисленных (наложенных) по результатам таможенного контроля после выпуска товаров	Изменение суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов
Вес: _____	Вес: _____	Вес: _____	Вес: _____	Вес: _____

Благодарим Вас за участие в анкетировании!

Приложение Ж

Фрагмент проведенной выборки данных для проведения анализа взаимосвязи таможенных платежей и экономического потенциала страны

Таблица Ж.1

Показатели	Годы																												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17												
Таможенные платежи РФ (млрд. руб.)	1999	2000	2001	2002	2003	86,20	229,20	331,30	557,34	638,15	12,05	38,46	51,00	118,70	150,35	36,25	93,83	131,90	205,44	185,60	35,01	88,45	134,60	195,50	255,80	НДС при ввозе товаров			
Ввозные таможенные пошлины						0,89	2,38	3,80	3,50	3,70	2,00	6,08	10,00	34,20	42,70	3309,43	2678,03	2847,30	3473,83	7928,63	615,50	1132,10	1594,00	2204,70	2586,20	Доходы федерального бюджета, млрд. руб.			
Вывозные таможенные пошлины						670,40	1165,20	1504,70	1762,40	2186,40	75,60	105,00	101,90	107,30	135,90	Инвестиции в основной капитал (млрд. руб.)	39,50	44,90	53,80	61,00	76,10	Экспорт России (млрд. долл.)	27,00	28,20	30,10	31,80	29,50	Импорт России(млрд. долл.)	
Среднегодовой валютный курс рубля (руб. за 1 долл. США)						17,10	26,70	23,00	23,90	27,30	Средняя цена на нефть (долл./барр.)	5914,30	6825,41	7367,61	8029,12	9253,58	ВВП на душу населения (млрд. руб.)	9560198,00	10958301,00	14257795,00	19779982,00	29698874,00	Объем иностранных инвестиций (тыс. долл. США)	4259710,00	4429319,00	3980008,00	4002559,00	6780660,00	Прямые инвестиции (тыс. долл. США) по информации Росстата, ежегодника

Продолжение таблицы Ж.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
2004	852,66	180,60	351,90	278,90	4,16	37,10	15402,99	3428,90	2865,00	183,20	97,40	27,80	34,20	10231,43	4050889 1,00	9420251, 00
2005	2105,13	270,90	1351,90	446,50	17,60	18,23	15508,05	5127,20	3611,10	243,80	125,40	28,80	50,00	11822,37	53651047,00	13072076,00
2006	2860,30	341,60	1895,80	586,70	17,20	19,00	37594,77	6278,90	4730,00	303,60	164,30	26,30	61,10	14916,19	55109097,00	13677816,00
2007	3190,41	488,05	1834,86	817,10	26,20	24,20	55873,68	7781,12	6716,20	354,40	223,50	24,60	68,90	16648,59	120941219,00	27797409,00
2008	4682,06	625,57	2859,29	1133,80	35,20	28,20	74782,91	9275,93	8781,60	471,60	291,90	29,40	94,80	20163,59	103768917,00	27026919,00
2009	3422,18	467,21	2042,20	873,30	19,80	19,67	36583,10	7337,75	7976,00	303,40	191,80	30,20	60,40	19386,58	81927266,00	15906009,00
2010	4320,74	587,50	2508,10	1169,51	30,05	25,57	43167,78	8305,41	9152,10	392,70	245,70	30,05	77,90	20497,93	114746003,00	13810043,00
2011	5978,28	692,93	3710,30	1497,17	46,58	31,30	55083,63	11367,65	11035,70	515,40	318,60	32,20	109,00	24310,04	190643353,00	18414838,00

Продолжение таблицы Ж.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
2012	6573,33	732,76	4099,74	1659,66	53,39	27,78	50587,56	12855,54	12586,10	527,40	335,80	30,04	110,40	25784,57	154570295,00	18666044,00
2013	6492,25	683,83	4058,01	1670,80	63,36	16,25	69218,89	13019,94	13450,20	521,80	341,30	32,70	107,70	26240,27	170179926,00	26117716,00
2014	7127,86	652,52	4637,13	1750,24	71,55	16,42	22031,32	14496,88	13902,60	496,80	307,90	56,30	97,70	25797,50	22031000,00	22031000,00
2015	5194,40	558,87	2780,37	1785,22	53,97	15,97	6852,97	13659,24	13897,20	341,50	193,00	61,31	50,60	24691,83	6853000,00	6853000,00
2016	4610,57	563,95	2054,07	1913,57	62,09	16,90	32538,90	13460,04	14639,90	281,90	191,60	66,83	41,00	24788,68	32539000,00	32539000,00

Приложение И

Проведенная выборка данных для анализа макроэкономической устойчивости стран-участниц ЕАЭС, формируемых хозяйствующими субъектами, за 2015-2021 гг.

Таблица И.1

Годы	Армения				Казахстан				Беларусь				Кыргызстан				Россия			
	ВВП (млрд. ед)	Дефицит консолидированного бюджета сектора государственного управления (в % к ВВП)	Долг сектора государственного управления	ИПЦ (уровень инфляции)	ВВП (млрд. ед)	Дефицит консолидированного бюджета сектора государственного управления (в % к ВВП)	Долг сектора государственного управления	ИПЦ (уровень инфляции)	ВВП (млрд. ед)	Дефицит консолидированного бюджета сектора государственного управления (в % к ВВП)	Долг сектора государственного управления	ИПЦ (уровень инфляции)	ВВП (млрд. ед)	Дефицит консолидированного бюджета сектора государственного управления (в % к ВВП)	Долг сектора государственного управления	ИПЦ (уровень инфляции)	ВВП (млрд. ед)	Дефицит консолидированного бюджета сектора государственного управления (в % к ВВП)	Долг сектора государственного управления	ИПЦ (уровень инфляции)
2015	5043,6	-4,8	2225,47	99,9	40884	-2,5	8668,19	113,6	899,1	2,7	338,57	112	430,5	-1,5	288,8039	103,4	83387	-2,6	9 966,3	112,9
2016	5067,3	-5,5	2 628,00	98,9	46971	-2,9	8918	108,5	949,9	2,1	391,65	110,6	476,3	-4,6	279,7	99,5	86149	-3	10003,9	105,4
2017	5564	-4,7	2980,4	102,6	54379	-5,4	10320,8	107,1	1057,2	2,9	451,4	104,6	530	-3,2	310,9	103,7	92101	-0,6	10998,7	102,5
2018	6005	-1,6	3074,6	101,8	61820	-1,5	11865,6	105,3	1215	4,1	482	105,6	557	-0,3	311,7	100,5	103876	3,5	11822,9	104,3
2019	6551,8	-0,8	3274,9	100,7	68639,5	-0,7	13068,3	105,4	1320	2,5	473	104,7	590	-0,7	319,5	103,1	109361,5	2,5	13351,5	103
2020	6183,7	-5,1	3919,6	103,7	70134,1	-6,7	17715,2	107,5	1470	-1,6	604	107,4	598,3	-2,8	407,1	109,7	106606,6	-3,4	18572,3	104,9
2021	6982,8	-4,6	4202,0	107,7	81269,2	-3,5	19873,0	108,4	1732	0,3	605	110	723,1	0,7	436,3	111,2	130795,3	1,5	20092,6	108,4

Приложение К

Разработанный макет аналитической отчетности на межстрановом макроуровне структурирования объекта диссертационного исследования

Таблица К.1

Страны	Базовые показатели (учетные данные ЕЭК) 2021 г.		Характеристика и значение обоснованности распределения (+ или -)	
	Наименование	Значение		
		Сумма (млн. долл. США)		Доля, %
Россия	ВВП	1 775 904	86,32	-
Казахстан		190 813	9,27	-
Беларусь		68 171	3,31	+
Кыргызстан		8 544	0,42	+
Армения		13 862	0,67	+
Россия	Объем промышленной продукции	1 244 272,4	88,81	-
Казахстан		86 984,6	6,21	+
Беларусь		60 801,6	4,34	+
Кыргызстан		4 219,9	0,30	+
Армения		4 736,1	0,34	+
Россия	Объем внешней торговли	719 171	85,08	-
Казахстан		75 421	8,92	-
Беларусь		40 364	4,78	+
Кыргызстан		4 906	0,58	+
Армения		5 417	0,64	+
Россия	Объем взаимной торговли	46 159	63,15	+
Казахстан		7 814	10,69	-
Беларусь		17 442	23,86	-
Кыргызстан		791	1,08	+
Армения		882	1,20	+
Россия	Инвестиции в основной капитал	311 546	87,31	-
Казахстан		31 043	8,70	-
Беларусь		11 861	3,32	+
Кыргызстан		1 445	0,40	+
Армения		933	0,26	+
Россия	Объем импорта страны-участницы ЕАЭС в рамках ВЭД	271 633	85,28	-
Казахстан		22 731	7,14	-
Беларусь		17 933	5,63	-
Кыргызстан		2 945	0,92	+
Армения		3 283	1,03	+
Россия	<i>Агрегированный показатель обоснованности распределения ввозных таможенных пошлин стран-участниц экономических союзов</i>			1,03
Казахстан				0,82
Беларусь				0,64
Кыргызстан				3,07
Армения				1,76

Приложение Л

Результаты построения в СПП Statistica регрессионных моделей взаимосвязи таможенных платежей и экономического потенциала Российской Федерации

Таблица Л.1

N=23	Regression Summary for Dependent Variable: Таможенные платежи РФ (1) R= ,93375006 R ² = ,87188917 Adjusted R ² = ,86578865 F(1,21)=142,92 p<,00000 Std.Error of estimate: 885,83					
	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(16)	p-value
Intercept			-1090,05	451,0874	-2,41650	0,024859
Экспорт России	0,933750	0,078106	15,42	1,2895	11,95494	0,000000

Таблица Л.2

N=23	Regression Summary for Dependent Variable: Таможенные платежи РФ (1) R= ,92749866 R ² = ,86025377 Adjusted R ² = ,85359918 F(1,21)=129,27 p<,00000 Std.Error of estimate: 925,18					
	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(16)	p-value
Intercept			-671,654	440,4162	-2,20198	0,042682
Импорт России	0,927499	0,081576	23,277	2,0473	11,36980	0,000000

Таблица Л.3

N=23	Regression Summary for Dependent Variable: Вывозные таможенные пошлины (1) R= ,95063799 R ² = ,90371259 Adjusted R ² = ,89408384 F(2,20)=93,856 p<,00000 Std.Error of estimate: 446,97					
	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(20)	p-value
Intercept			-1299,99	308,6818	-4,21143	0,000429
Среднегодовой валютный курс рубля	0,926687	0,069426	43,67	3,2717	13,34790	0,000000
Мировая цена на нефть	0,182917	0,069426	14,28	5,4215	2,63471	0,015886

Таблица ЛК.4

N=23	Regression Summary for Dependent Variable: Ввозные таможенные пошлины (1) R= ,71665289 R ² = ,62803269 Adjusted R ² = ,62708186 F(1,21)=4,6734 p<,04233 Std.Error of estimate: 233,49					
	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(21)	p-value
Intercept			350,1004	70,80086	4,944860	0,000068
Прямые иностранные инвестиции	0,636652	0,197360	0,0000	0,00000	2,161804	0,042328

Таблица Л.5

Regression Summary for Dependent Variable: НДС при ввозе товаров (1) R= ,95673444 R ² = ,91534079 Adjusted R ² = ,90687486 F(2,20)=108,12 p<,00000 Std.Error of estimate: 313,23						
N=23	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(20)	p-value
Intercept			-1601,58	216,3176	-7,40385	0,000000
Мировая цена на нефть	0,401104	0,065099	14,13	2,2927	6,16147	0,000005
Среднегодовой валютный курс рубля	0,855088	0,065099	49,90	3,7993	13,13526	0,000000

Таблица Л.6

Regression Summary for Dependent Variable: Var3 Акциз при ввозе товаров (Spreadsheet1) R= ,96009430 R ² = ,92178107 Adjusted R ² = ,91395918 F(2,20)=117,85 p<,00000 Std.Error of estimate: 11,074						
N=23	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(20)	p-value
Intercept			-63,6306	7,647733	-8,32018	0,000000
Среднегодовой валютный курс рубля	0,858627	0,062574	1,8431	0,134320	13,72187	0,000000
Мировая цена на нефть	0,401428	0,062574	0,5200	0,081058	6,41530	0,000003

Таблица Л.7

Regression Summary for Dependent Variable: Var3 Акциз при ввозе товаров (Spreadsheet1) R= ,95079938 R ² = ,90401946 Adjusted R ² = ,89442141 F(2,20)=94,188 p<,00000 Std.Error of estimate: 12,267						
N=23	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(20)	p-value
Intercept			-66,6292	9,027884	-7,38038	0,000000
Среднегодовой валютный курс рубля	1,059827	0,077319	2,2750	0,165971	13,70725	0,000000
Объем иностранных инвестиций	0,422353	0,077319	0,0000	0,000000	5,46249	0,000024

Таблица Л.8

Regression Summary for Dependent Variable: Прямые иностранные инвестиции (тыс. долл. США) по информации Российского статистического ежегодника (1) R= ,74681096 R ² = ,71836442 Adjusted R ² = ,64066748 F(1,21)=15,105 p<,00085						
N=23	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(21)	p-value
Intercept			6211911	3095061	2,147040	0,047790
Таможенные платежи РФ	0,646811	0,166424	2672	688	3,886526	0,000852

Таблица Л.9

Regression Summary for Dependent Variable: Прямые иностранные инвестиции R= ,66201741 R ² = ,61586357 Adjusted R ² = ,56201741 F(1,21)=9,6956 p<,00525 Std.Error of estimate: 8458E3						
N=23	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(21)	p-value
Intercept			8561622	3085981	2,774360	0,011364
Вывозные таможенные пошлины	0,562017	0,180494	4088	1313	3,113781	0,005253

Таблица Л.10

Regression Summary for Dependent Variable: Инвестиции в основной капитал(1) R= ,99019306 R ² = ,98048229 Adjusted R ² = ,97955288 F(1,21)=1054,9 p<,0,0000 Std.Error of estimate: 977,38						
N=23	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(21)	p-value
Intercept			1145,335	336,9907	3,39871	0,002706
НДС при ввозе товаров	0,990193	0,030486	6,594	0,2030	32,47993	0,000000

Таблица Л.11

Regression Summary for Dependent Variable: Инвестиции в основной капитал(1) R= ,98021135 R ² = ,96081429 Adjusted R ² = ,95894830 F(1,21)=514,91 p<,00000 Std.Error of estimate: 1384,9						
N=23	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(21)	p-value
Intercept			2010,921	450,6748	4,46202	0,000215
Акциз при ввозе товаров	0,980211	0,043197	177,468	7,8208	22,69162	0,000000

Приложение М

Результаты построения регрессионных моделей взаимосвязи таможенных платежей и экономического потенциала Оренбургской области

Таблица М.1

Regression Summary for Dependent Variable: Таможенные платежи (1) R= ,55281529 R ² = ,50560475 Adjusted R ² = ,26220504 F(1,16)=7,0416 p						
N=18	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(16)	p-value
Intercept			2784,547	755,3281	3,686540	0,001998
Вес нетто импорта Оренб. Области	0,552815	0,208326	0,000	0,0001	2,653607	0,017341

Таблица М.2

Regression Summary for Dependent Variable: Таможенные платежи (1) R= ,71235107 R ² = ,60744404 Adjusted R ² = ,44176991 F(2,15)=7,7267 p						
N=18	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(15)	p-value
Intercept			1842.078	728,1505	2,475334	0,014727
Вес нетто импорта Оренб области	0,425184	0,193413	0,00023	0,0001	2,581510	0,044958
Объем иностранных инвестиций Орб	0,479520	0,193413	0,00018	0,0021	2,269252	0,025529

Таблица М.3

Regression Summary for Dependent Variable: Ввозные таможенные пошлины (1) R= ,65445809 R ² = ,62831539 Adjusted R ² = ,39258511 F(1,16)=11,987 p						
N=18	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(16)	p-value
Intercept			470,4171	64,30610	7,31528	0,000002
Вес нетто экспорта Оренб области	-0,654458	0,189025	-0,0000	0,00000	-3,46229	0,003209

Таблица М.4

Regression Summary for Dependent Variable: НДС при ввозе R= ,71360574 R ² = ,70923315 Adjusted R ² = ,47856023 F(1,16)=16,602 p						
N=18	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(16)	p-value
Intercept			2482,207	273,2851	9,08285	0,000000
Вес нетто экспорта Оренб области	-0,713606	0,175137	-0,000	0,0000	-4,07456	0,000882

Таблица М.5

Regression Summary for Dependent Variable: Объем иностранных инвестиций Орб (1) R= ,76530047 R ² = ,71165476 Adjusted R ² = ,68113319 F(1,16)=16,764 p						
N=18	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(16)	p-value
Intercept			39660,27	62774,76	2.741787	0,206449
Ввозные таможенные пошлины	0,715300	0,174704	622,38	152,01	4,094351	0,000847

Таблица М.6

Regression Summary for Dependent Variable: ВПИ (1) R= ,69240869 R ² = ,64942979 Adjusted R ² = ,44689416 F(1,16)=14,736 p						
N=18	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(16)	p-value
Intercept			163803,3	74139,79	2,209385	0,042073
Ввозные таможенные пошлины	0,692409	0,180376	689,2	179,53	3,838688	0,001449

Приложение Н

Разработанный макет аналитической отчетности на макроуровне государства
структурирования объекта диссертационного исследования

Таблица Н.1

Уровень	Величина экономического потенциала		Коэффициент корреляции	Величина таможенных платежей	
	Наименование	Значение		Наименование	Значение
Российская Федерация	Прямые иностранные инвестиции			Ввозная таможенная пошлина	
	ВВП				
	Среднегодовой валютный курс рубля			Вывозная таможенная пошлина	
	Мировая цена на нефть				
	Доходы федерального бюджета				
	Прямые иностранные инвестиции				
	Инвестиции в основной капитал			Налог на добавленную стоимость при ввозе товаров в ЕАЭС	
	Прямые инвестиции				
	Мировая цена на нефть				
	Инвестиции в основной капитал			Акциз при ввозе товаров в ЕАЭС	
	Среднегодовой валютный курс рубля				
	Мировая цена на нефть				
	Объем иностранных инвестиций				
	Доходы федерального бюджета			Таможенные платежи в общем объеме	
	Прямые иностранные инвестиции				
	Мировая цена на нефть				
Субъект Российской Федерации	Объем иностранных инвестиций			Таможенные сборы	
	Вес нетто экспорта			НДС при ввозе товаров	
	Объем иностранных инвестиций				
	Вес нетто экспорта			Ввозная таможенная пошлина	
	Объем иностранных инвестиций				
	Вес нетто импорта			Таможенные платежи	
	Объем иностранных инвестиций				

Приложение П

Рассчитанные квартальные рейтинги таможен в структуре Приволжского таможенного управления

Таблица П.1 - Рейтинг по абсолютным суммам взимания таможенных платежей таможен в структуре ПТУ

Таможни	1 кв. 2013	2 кв. 2013	3 кв. 2013	4 кв. 2013	1 кв. 2014	2 кв. 2014	3 кв. 2014	4 кв. 2014	1 кв. 2015	2 кв. 2015	3 кв. 2015	4 кв. 2015	1 кв. 2016	2 кв. 2016	3 кв. 2016	4 кв. 2016	1 кв. 2017	2 кв. 2017	3 кв. 2017	4 кв. 2017	1 кв. 2018	2 кв. 2018	3 кв. 2018	4 кв. 2018	1 кв. 2019	2 кв. 2019
Оренбургская	5	7	7	7	7	7	7	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	7	7	8	8	8	8
Башкортостанская	6	6	6	6	5	5	6	5	6	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Нижегородская	1	1	2	2	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1
Ульяновская	8	8	8	8	8	8	8	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	8	8	7	7	7
Саратовская	7	3	3	3	6	6	3	6	5	6	6	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5
Пермская	4	5	5	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	3	4	4	3	4
Татарстанская	3	4	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2
Самарская	2	2	1	1	2	2	1	2	1	1	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4

Таблица П.2 - Рассчитанный рейтинг по выполнению плана взимания таможенных платежей таможен в структуре ПТУ

Таможни	1 кв. 2013	2 кв. 2013	3 кв. 2013	4 кв. 2013	1 кв. 2014	2 кв. 2014	3 кв. 2014	4 кв. 2014	1 кв. 2015	2 кв. 2015	3 кв. 2015	4 кв. 2015	1 кв. 2016	2 кв. 2016	3 кв. 2016	4 кв. 2016	1 кв. 2017	2 кв. 2017	3 кв. 2017	4 кв. 2017	1 кв. 2018	2 кв. 2018	3 кв. 2018	4 кв. 2018	1 кв. 2019	2 кв. 2019
Оренбургская	8	8	8	8	8	5	8	5	6	3	2	2	3	1	7	7	2	2	1	4	2	7	6	3	2	3
Башкортостанская	3	6	6	6	7	1	6	2	2	7	8	7	1	8	5	5	8	7	3	5	4	5	4	8	7	6
Нижегородская	4	7	7	4	1	4	7	4	5	2	5	5	8	7	8	4	5	5	5	8	5	4	5	5	4	7
Ульяновская	7	2	2	1	5	3	2	3	7	4	1	6	4	3	1	2	1	1	6	1	3	1	3	1	2	3
Саратовская	1	1	1	3	4	8	1	8	1	6	3	3	5	4	2	1	3	4	8	6	1	2	7	2	1	2
Пермская	2	4	5	5	3	2	5	1	3	5	4	4	2	2	4	3	4	3	7	7	7	3	8	4	3	1
Татарстанская	6	3	4	2	6	6	4	6	8	8	6	1	7	6	6	8	6	6	2	3	8	8	2	7	5	8
Самарская	5	5	3	7	2	7	3	7	4	1	7	8	6	5	3	6	7	8	4	2	6	6	1	6	8	5

Таблица П.3 - Рассчитанный рейтинг по скорректированному показателю таможенных платежей таможен в структуре ПТУ

Таможни	1 кв. 2013	2 кв. 2013	3 кв. 2013	4 кв. 2013	1 кв. 2014	2 кв. 2014	3 кв. 2014	4 кв. 2014	1 кв. 2015	2 кв. 2015	3 кв. 2015	4 кв. 2015	1 кв. 2016	2 кв. 2016	3 кв. 2016	4 кв. 2016	1 кв. 2017	2 кв. 2017	3 кв. 2017	4 кв. 2017	1 кв. 2018	2 кв. 2018	3 кв. 2018	4 кв. 2018	1 кв. 2019	2 кв. 2019
Оренбургская	4	5	5	6	6	6	5	7	8	8	8	8	8	8	7	6	8	7	6	7	7	8	8	6	7	8
Башкортостанская	8	8	8	8	8	8	8	8	7	7	7	7	7	7	8	8	6	8	7	8	6	7	7	8	8	7
Нижегородская	1	3	4	2	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1
Ульяновская	2	2	2	4	1	2	4	3	1	3	1	2	3	3	2	4	3	4	1	3	2	4	2	2	3	3
Саратовская	6	1	1	1	4	4	1	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4	4	4	5
Пермская	5	6	6	5	7	7	6	6	6	6	6	6	6	6	5	2	2	2	3	5	4	3	6	6	5	4
Татарстанская	7	7	7	7	5	5	7	5	5	5	5	5	4	5	6	7	7	6	8	7	8	6	5	5	6	6
Самарская	3	4	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	2	3	3	4	3	4	2	3	1	3	3	2	2

Таблица П.4 - Рассчитанный рейтинг по доначисленным суммам таможенных платежей таможен в структуре ПТУ

Таможни	1 кв. 2013	2 кв. 2013	3 кв. 2013	4 кв. 2013	1 кв. 2014	2 кв. 2014	3 кв. 2014	4 кв. 2014	1 кв. 2015	2 кв. 2015	3 кв. 2015	4 кв. 2015	1 кв. 2016	2 кв. 2016	3 кв. 2016	4 кв. 2016	1 кв. 2017	2 кв. 2017	3 кв. 2017	4 кв. 2017	1 кв. 2018	2 кв. 2018	3 кв. 2018	4 кв. 2018	1 кв. 2019	2 кв. 2019
Оренбургская	1	1	1	1	4	4	1	1	5	2	3	3	2	2	1	2	2	1	1	1	2	1	2	2	1	1
Башкортостанская	4	4	4	4	1	1	4	2	2	4	2	2	3	3	3	4	3	3	2	3	3	3	3	4	4	3
Нижегородская	6	5	5	6	7	8	5	7	7	7	7	7	4	6	6	5	4	5	4	6	4	5	4	5	3	5
Ульяновская	3	3	3	3	8	6	3	3	4	3	4	1	1	1	2	1	1	2	3	2	1	2	1	1	2	2
Саратовская	5	6	8	8	3	3	8	4	1	1	1	4	5	4	5	3	5	4	5	5	5	4	5	3	5	4
Пермская	2	2	2	2	2	2	2	5	3	5	5	5	6	5	4	7	7	7	6	4	6	6	6	7	6	7
Татарстанская	7	8	7	5	5	5	7	6	6	6	6	6	8	7	7	6	6	6	7	8	7	7	8	6	7	6
Самарская	8	7	6	7	6	7	6	8	8	8	8	8	7	8	8	8	8	8	8	7	8	8	7	8	8	8

Приложение Р

Расчитанный комплексный поквартальный рейтинг таможен в структуре Приволжского таможенного управления по взиманию таможенных платежей

Таблица Р.1 – Авторский рейтинг по результативности деятельности таможен по взиманию таможенных платежей в структуре ПТУ

Таможни	1 кв. 2013	2 кв. 2013	3 кв. 2013	4 кв. 2013	1 кв. 2014	2 кв. 2014	3 кв. 2014	4 кв. 2014	1 кв. 2015	2 кв. 2015	3 кв. 2015	4 кв. 2015	1 кв. 2016	2 кв. 2016	3 кв. 2016	4 кв. 2016	1 кв. 2017	2 кв. 2017	3 кв. 2017	4 кв. 2017	1 кв. 2018	2 кв. 2018	3 кв. 2018	4 кв. 2018	1 кв. 2019	2 кв. 2019
Оренбургская	1	1	1	1	5	4	1	3	2	5	3	4	4	1	1	2	1	3	2	1	3	2	4	2	3	1
Башкортостанская	4	8	8	8	1	2	7	2	3	4	4	2	2	6	7	5	4	5	5	6	5	7	5	6	1	6
Нижегородская	2	7	7	7	8	6	8	5	4	1	6	7	8	8	8	7	6	7	8	4	7	6	8	7	8	7
Ульяновская	3	2	3	3	3	1	4	1	8	8	2	3	1	2	3	3	2	4	1	2	2	1	2	3	2	2
Саратовская	5	3	4	2	2	7	3	7	1	2	1	1	6	3	4	1	3	2	3	3	1	3	1	1	5	4
Пермская	6	6	2	4	6	3	2	4	5	6	5	5	3	5	2	4	5	1	4	5	4	4	3	4	4	3
Татарстанская	7	4	6	6	4	5	6	6	7	3	7	6	7	7	5	6	7	6	7	7	6	5	6	5	6	5
Самарская	8	5	5	5	7	8	5	8	6	7	8	8	5	4	6	8	8	8	6	8	8	8	7	8	7	8

Таблица Р.2 – Рассчитанный рейтинг по результативности деятельности таможен по взиманию таможенных платежей в структуре ПТУ с учетом методики ФТС

Таможни	1 кв. 2013	2 кв. 2013	3 кв. 2013	4 кв. 2013	1 кв. 2014	2 кв. 2014	3 кв. 2014	4 кв. 2014	1 кв. 2015	2 кв. 2015	3 кв. 2015	4 кв. 2015	1 кв. 2016	2 кв. 2016	3 кв. 2016	4 кв. 2016	1 кв. 2017	2 кв. 2017	3 кв. 2017	4 кв. 2017	1 кв. 2018	2 кв. 2018	3 кв. 2018	4 кв. 2018	1 кв. 2019	2 кв. 2019
Оренбургская	3	2	2	2	7	6	2	6	5	8	6	8	7	2	2	3	6	4	4	5	4	5	4	3	6	5
Башкортостанская	5	8	8	8	2	7	8	5	7	7	5	4	3	8	8	8	7	8	8	6	7	6	6	5	5	8
Нижегородская	1	5	6	5	5	2	6	2	3	1	3	3	8	5	5	2	4	2	1	3	6	3	3	2	4	3
Ульяновская	2	3	3	3	1	1	4	1	2	5	2	1	1	1	1	4	2	1	3	1	1	2	1	4	1	2
Саратовская	4	1	1	1	3	3	1	3	1	2	1	2	6	4	6	1	1	3	2	2	3	1	2	1	3	1
Пермская	6	7	5	6	8	5	3	7	8	6	8	6	4	7	3	5	5	7	6	8	6	7	8	6	7	7
Татарстанская	7	6	7	7	6	8	7	8	6	4	7	7	5	6	7	7	8	6	7	7	8	8	5	8	8	6
Самарская	8	4	4	4	4	4	5	4	4	3	4	5	2	3	4	6	3	5	5	4	2	4	7	7	2	4

Приложение С
Разработанный макет аналитической отчетности на мезоуровне округов и регионов

Таблица С.1

Наименования таможен	Показатели деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей		Показатели рейтинговой оценки таможенного органа по взиманию таможенных платежей			
	Наименование	Значение	Наименование	вес	Значение	
					Σ	норм
Башкортостанская	Доходы, администрируемые таможенными органами		Доля уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно исчисленных по результатам таможенного контроля			
Татарстанская						
Самарская						
Оренбургская						
Ульяновская						
Пермская						
Саратовская						
Нижегородская						
Башкортостанская	Доля уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно исчисленных по результатам таможенного контроля		Исполнение контрольного задания по перечислению доходов в федеральный бюджет			
Татарстанская						
Самарская						
Оренбургская						
Ульяновская						
Пермская						
Саратовская						
Нижегородская						
Башкортостанская	Сумма доначисленных таможенных платежей, пеней и наложенных штрафов по результатам таможенного контроля после выпуска товаров		Корректирующий индекс таможенных платежей			
Татарстанская						
Самарская						
Оренбургская						
Ульяновская						
Пермская						
Саратовская						
Нижегородская						
Башкортостанская	Изменение суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов		Корректирующий индекс доначисленных таможенных платежей			
Татарстанская						
Самарская						
Оренбургская						
Ульяновская						
Пермская						
Саратовская						
Нижегородская						
Башкортостанская	Исполнение контрольного задания по перечислению доходов в федеральный бюджет		Корректирующий индекс изменения сумм задолженности предприятий-участников ВЭД			
Татарстанская						
Самарская						
Оренбургская						
Ульяновская						
Пермская						
Саратовская						
Нижегородская						
Башкортостанская	Интегральный показатель результативности деятельности таможенного органа по взиманию таможенных платежей					
Татарстанская						
Самарская						
Оренбургская						
Ульяновская						
Пермская						
Саратовская						
Нижегородская						

Приложение Т

Сравнительная динамика НДС при ввозе товаров в РФ в регионе деятельности ФТС и Оренбургской таможни, а также на производимые товары внутри РФ

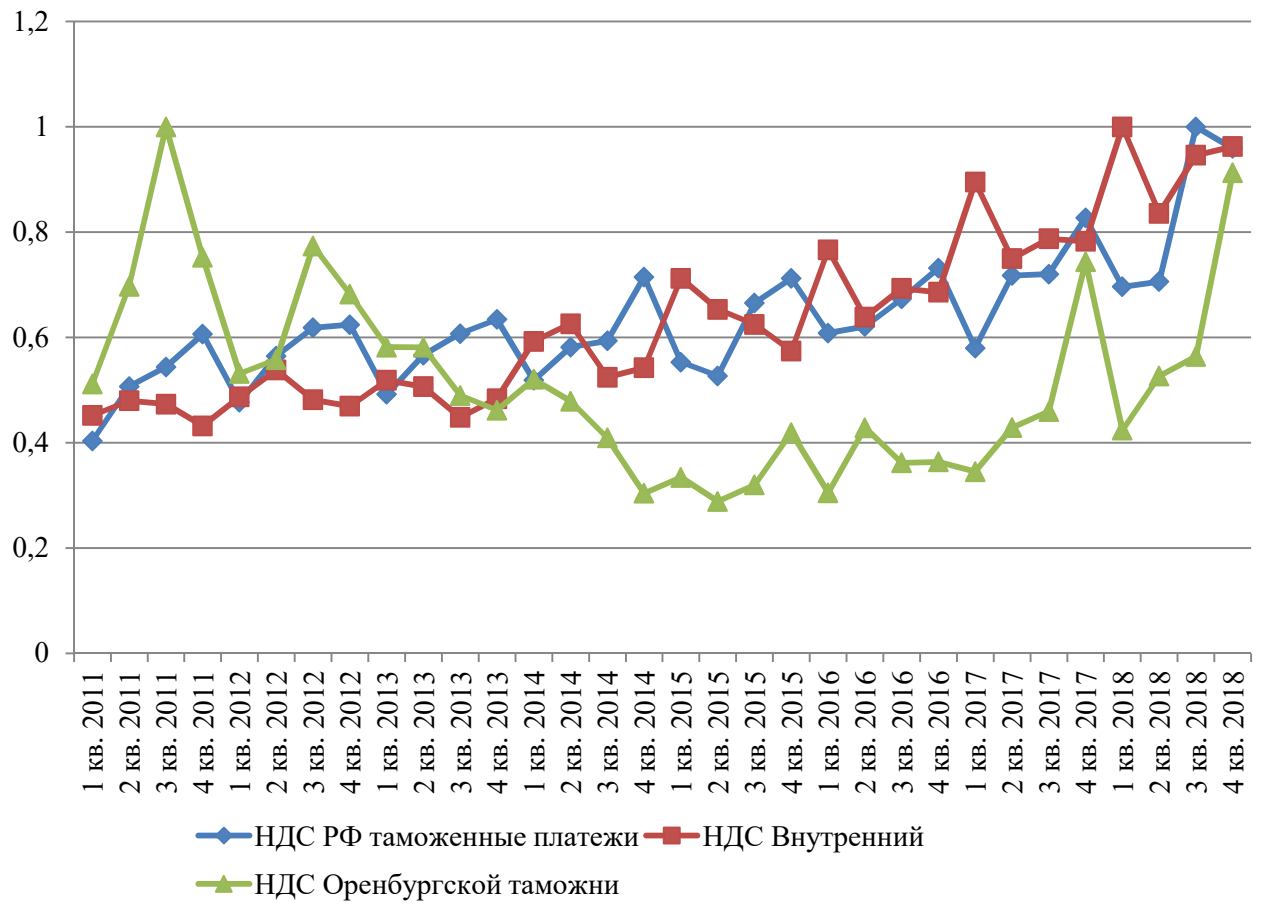


Рисунок Т.1

Приложение У
Разработанный макет аналитической отчетности по взиманию таможенных платежей на мезоуровне региона

Таблица У.1

Показатели экономической деятельности таможенного органа		Показатели таможенных платежей	
Укрупнённые блоки показателей	Основные по значимости показатели для анализа	Таможенные платежи	Сопутствующие платежи
Блок показателей использования различного вида транспорта в сфере ВЭД (16 показателей)	Импорт на границе ж/д транспорт	Ввозная таможенная пошлина	Штрафы
	Экспорт на границе ж/д транспорт		
	Импорт ж/д транспорт внутри страны	Вывозная таможенная пошлина	Издержки по Постановлениям
Блок показателей применения различных таможенных процедур в сфере ВЭД (7 показателей)	Стоимость товаров при таможенной процедуре Экспорт	Налог на добавленную стоимость при ввозе товаров в ЕАЭС	Утилизационный сбор
	Стоимость товаров при таможенной процедуре Временный вывоз	Акциз при ввозе товаров в ЕАЭС	Таможенные пошлины, налоги, уплачиваемые физическими лицами
	Стоимость товаров при таможенной процедуре Выпуск для внутреннего потребления		
Блок показателей внешней торговли региона деятельности таможенного органа (4 показателя)	Стоимость импорта в регионе деятельности таможни	Таможенные сборы	
	Стоимость экспорта в регионе деятельности таможни		
	Вес нетто экспорта		
Блок показателей численности участников ВЭД различных форм в регионе деятельности таможенного органа (9 показателей)	Количество в Оренбургской области физических лиц с ИНН - участников ВЭД, осуществляющих импорт		
	Количество в Оренбургской области физических лиц с ИНН - участников ВЭД, осуществляющих импорт		
Блок показателей объемов таможенных деклараций (2 показателя)	Количество импортных таможенных деклараций		
Блок показателей численности сотрудников таможенного органа (2 показателя)	Фактическая численность сотрудников Оренбургской таможни		

Приложение Ф
Формирование информационных потоков с помощью предложенных
аналитических отчётов



Рисунок Ф.1